



מ"ת 58350/12/21 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד סטיב במברון (עצור בפקא"ל), אשר סופר, יצחק הרלב - משוחרר ללא תנאים, אורן משה, א. גלופות ומטבעות בע"מ

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 58350-12-21 מדינת ישראל נ' במברון(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 6708/2021

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת	מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
נגד	
המשיבים	1. סטיב במברון (עצור בפקא"ל) 2. אשר סופר ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חיימוביץ' ועמית דויטשר 3. יצחק הרלב - משוחרר ללא תנאים 4. אורן משה ע"י ב"כ עו"ד ירון פורר 5. א. גלופות ומטבעות בע"מ

החלטה ביחס למשיבים 2 ו-4

1. בתאריך 27.12.2021, הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים.
2. ביחס לנאשם 1 - נטען, כי מעצרו הוארך עד ליום 27.12.2021.
3. ביחס למשיבים 2 ו-4 - נטען, כי שוחררו בתנאים של מעצר בית עד ליום 28.12.2021.
4. ביחס לנאשם 3 - נטען, כי שוחרר לאחר המעצר בתנאים שפג תוקפם.
5. כתב האישום ייחס לכלל המשיבים עבירות של זיוף מטבע, ניסיון לעשות או להתחיל לעשות מטבע בשיטה מזויפת. באישום השני (מיוחס לנאשמים 1, 3 ו-5 בלבד) - קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, איסור הלבנת הון. באישום השלישי (מיוחס למשיבים 1, 2 ו-5 בלבד) - עבירות של הונאת נושים. האישום הרביעי - הלבנת הון (ביחס לכלל המשיבים).
6. בתאריך 27.12.2021, התקיים דיון בפני עמיתי, כב' השופט יעקב דנינו, במסגרתו הוסכם, כי התנאים המגבילים בהם נתונים המשיבים 2 ו-4, יישארו על כנם. המשך דיון נקבע בפני ליום עמוד 1



02.02.2022.

7. בתאריך 28.03.2022, הותר למשיב 2 לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה בימים א-ה בין השעות 07:00-17:00 ובימי ו' בין השעות 07:00-13:00.

8. בתאריך 07.04.2022, הועבר הנאשם 1 למעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי, על רקע ההחלטה בעניין הראיות - ככל שנוגע לאישום הראשון סעיפים 20, 21, 22 - נקבע, כי קיימות ראיות לכאורה כנדרש (כי הנאשם 1 היה מעורב בעסק הנאשמת 5 יחד עם הנאשם 3 ממועד הקמת החברה באוקטובר 2019, וכי במסגרת הפעילות בחברה, נרכשו מכוונות שונות ונשכרו מבנים כמתואר בכתב האישום).

באשר לתזה של המאשימה, כי הקמת המפעל נועדה לצורך ביצוע זיוף מטבעות, וכי כל המכוונות נרכשו למטרת זיוף מטבעות, ונערכו בהן שינויים למטרה זו בכל תקופת פעילות החברה עובר ליום 25.11.2021, נקבע, כי התשתית הראייתית הינה בעוצמה נמוכה.

באשר לטיעון המאשימה ביחס להפצת מטבעות מזויפים בשני אירועים על ידי המשיב 2 לכתב האישום והחלפתם בשטרות - האחד מיום 22.03.2021 והשני מאמצע שנת 2021, נקבע, כי תוכן העדויות ביחס למשיב 2 חלקן מפי השמועה. מה גם, לא נתפסו מטבעות החשודים כמזויפים, לא בבנק ולא ב"ינות ביתן". כמו כן, אין חוות דעת כלשהי. אם כך הם פני הראיות ביחס למשיב 2, קל וחומר בעניינו של הנאשם 1.

9. המבקשת במסגרת טיעוניה בכתב ביחס למשיב 2 - טענה:

המשיב 2 נתפס במפעל יחד עם הנאשם 1. שני המשיבים סירבו להוראות השוטרים לפתוח את הדלת, עד שהשוטרים נאלצו לפרוץ למקום דרך החלון. בנוסף, המשיבים הסתירו שק ובו חומרי גלם. במקום נתפסו מאות מטבעות מזויפים. מצלמות המפעל - המשיב 2 נצפה בכמה מועדים מבצע זיוף. מכשיר הטלפון של המשיב 2 נמצאו בו התכתבויות בין המשיב 2 לנאשם 1, ביניהם תמונות של כרטיס אשראי של נאשם 3, וכן תמונות של מכוונות עיבוד שבבי מאיטליה.

עוד הפנתה המבקשת לדוחות הפעולה, לפיהן בשעת החיפוש נמצאה שקית שהכילה מטבעות מזויפים ברכבו של הנאשם 1. תגובתו הראשונית של הנאשם 1 "זה שייך לאשר" (המשיב 2). ובהמשך מסר "המטבעות של החמש זה אשר מייצר" (המשיב 2).

עוד הפנתה המבקשת לגרסת המשיב 2 - טען תחילה, כי היה במפעל רק פעם אחת בחודש האחרון, ובערב המעצר הגיע לשם ממש לפני שהמטרה הגיעה. גרסה זו לא מתיישבת עם תוצרי המצלמות במקום, שכן הוא נצפה במפעל בעת פעולת הזיוף. בהמשך, אישר שעזר לנאשם 1 בדברים הקשורים למפעל. לאחר שהוטח בו



שצולם עובד על המכונה, שינה גרסתו "יכול להיות שהגשתי לו דברים... לא זוכר". משנשאל למה החביא את השק בזמן שהשטרים ביקשו להיכנס, השיב "לא זוכר".

עוד הפנתה המבקשת (ביחס להעברת כספים) לעדות בעל הציניג' בן נועם, לפיה מסר, כי המשיב 2 ביצע שלוש פעילויות בסך כולל של יותר מ-90,000 ₪, זאת לאחר שמשיב 2 הציג בפניו תעודת זהות ודרכון. עוד בהקשר זה, הפנתה המבקשת להאזנות סתר (עמדה 315618 מספר 2452). לשיטת המבקשת, מהמלל שנשמע עולה בבירור, כי המשיב 2 שיתף פעולה עם הנאשם 1 בהעברת כספים אלו דרך הציניג'. בניסיונות המשיב 2 והנאשם 1 להסתירם, עולות כדי הלבנת הון.

עוד לשיטת המבקשת, משיחות רבות של האזנות הסתר, עולה, כי המשיב 2 משמש כיד ימינו של הנאשם 1 בכל הקשור לעבודה במפעל, מלבד העבודה במפעל עצמו, המשיב 2 עזר בגיוס עובדים, העביר חשבונית, וביצע משימות שונות (ראה שיחת האזנת סתר מספר 14 ושיחה מספר 2950).

אשר למשיב 4 - המבקשת טענה, כי המשיב נצפה במצלמות המפעל יחד עם הנאשם 1, מזייפים מטבעות במכונת המכבש. כך למשל, משיב 4 מוציא את המטבע הראשון שנעשה ובוחן אותו מקרוב. עוד הפנתה המבקשת לעדות בעל הציניג' בן נועם, לפיה משיב 4 העביר דרך הציניג', \$28,000 וכשנשאל על כך - הודה המשיב 4 שקיבל את הכסף מנאשם 1 לצורך קניית מכונה באיטליה. כשעומת על כך שגרסתו לא הגיונית, שכן הכסף הומר לשקלים, טען שלא יודע, ורק עשה טובה לנאשם 1. כן העביר המשיב 4 אלפי דולרים לחשבונות בקנדה וארה"ב.

עוד לשיטת המבקשת, מחדירה שנעשתה למכשיר הטלפון של המשיב 4 - נמצאה התכתבות בין המשיב 4 לנאשם 1 בנושא תשלומים לנאשם 3, תשלום במזומן ולא בשייקים, ותשלום על מכונות. עוד נטען, כי מהבדיקה עלה, כי המשיב 4 עשה חיפוש באינטרנט, מידע בנוגע לעברו של הנאשם 1 בזיוף מטבעות, כתבות בנושא ועוד.

עוד הפנתה המבקשת להודעת ניסים לפידות, לפיה מסר, שהמשיב 4 ונאשם 3 הם שותפים של הנאשם 1 (ראה הודעה מיום 07.12.2021 שורה 277). בהקשר זה, משנשאל המשיב 4, השיב "אין לי מושג על מה הוא מדבר. הוא אדם חולה בראש".

עוד הפנתה המבקשת להודעת הנאשם 3, לפיה מסר, כי המשיב 4 והנאשם 1, היו שותפים במפעל הקשור לציפוי מתכת (בהקשר זה, המבקשת הפנתה לחוות דעת מז"פ לעניין המשמעות של הציפוי בהליך הזיוף). עוד נטען, כי משנשאל הנאשם 3 על מקור הכספים שקיבל מהנאשם 1, מסר שמקורם של הכספים היה המשיב 4 (ראה הודעה מיום 5.12.2021, שורה 267).

עוד הפנתה המבקשת לגרסת המשיב 4 - תחילה מסר, כי אין לו כל קשר לנאשמת 5, וההיכרות היחידה שלו עם



נאשם 3, זה שפגש אותו אצל חבר. עוד מסר, שלא היה במפעל הרבה זמן (כאשר נצפה שם במצלמות האבטחה). בהמשך מסר, כי היה אמור להיות שותף בכל מיני מיזמים כאלה ואחרים שלא יצאו לפועל. המשיב 4 הודה שהעביר עשרות אלפי ₪, הודה שטס עם הנאשם 1 לחו"ל לרכישת מכונות. אישר שדאג לתזרים הכספים לעסק מאחר שתכנן להיכנס כשותף ("אני כן התעניינתי להיכנס לעסקים").

עוד אישר המשיב 4, כי כתב ידו מופיע בחוזה פיקטיבי למכירת רכב על סך 160,000 ₪ עם נאשם 3 (בהקשר זה, המבקשת מדגישה, כי הנאשם 3 הודה שכתבו חוזים פיקטיביים על מנת להניח את דעתו של הבנק בנוגע למקור הכספים - ראה לעניין זה אישום שני, סעיפים 15-16).

עוד אישר המשיב 4, שהתבקש על ידי נאשם 1 להעביר אלפי יורו דרך ציינג', מאחר והנאשם 1 היה עסוק (ראה עדות מיום 15.12.2021, עמ' 9).

עוד הפנתה המבקשת לעמדות האזנות הסתר (שיחה מספר 33 מיום 18.06.2021, שיחה מספר 201 מיום 11.06.2021, שיחה 5197 מיום 16.11.2021, שיחה 1691 מיום 16.07.2020).

לשיטת המבקשת, קיימת אבחנה בין הנאשם 3 למשיבים 2 ו-4, על רקע טיעוני הסנגורים בדיון שהתקיים במעמד הצדדים.

נטען, כי הנאשם 3 שוחרר עוד ביום 08.12.2021, כאשר בית המשפט שם התייחס לגילו המבוגר, העדר עבר פלילי ומצבו הרפואי הרעוע. עוד נטען, כי בית המשפט המחוזי בלוד קבע, כי חלקם של המשיבים 2 ו-4 דומה יותר לחלקו של נאשם 1 מחלקו של נאשם 3, וגם נתן דעתו למחלתו הקשה של נאשם 3.

עוד עמד ב"כ המבקשת על עברם הפלילי -

למשיב 2 עבר פלילי בדמות תשע הרשעות קודמות, עד שנת 2018, בעבירות סמים, איומים, תקיפה והפרעה לשוטר, בגינם ריצה מאסרים ועונשים שונים.

למשיב 4 - עבר פלילי בדמות הרשעה משנת 2015 בגין החזקת סמים ושלוש עבירות סחר בסמים, בגינם הוטלו עליו של"צ ועונש צופה פני עתיד.

עוד נטען, כי עמדת המבקשת הייתה בתחילת ההליך לבקש את מעצרו של המשיב 2 ו-4 עד תום ההליכים, אם כי, עם הימשכות ההליכים, התקבלו הבנות וכעת המשיבים שוהים במעצר בית חלקי ויוצאים לעבודה.

10. ב"כ המשיב 2 - למעשה, הסנגור מבסס את טיעונו על רקע החלטת בית המשפט בתשתית הראייתית הנוגעת לנאשם מספר 1 (ראה החלטה מפורטת מיום 07.04.2022 ביחס לנאשם 1).



עוד נטען, כי כתב האישום אוחד ארבעה אישומים, בעוד למשיב 2 מיוחסים שלושה אישומים, שהמרכזי שבהם הינו האישום הראשון, העוסק בזיוף מטבעות. עוד נטען, כי המשיב 2 לא נחקר על האישום השלישי, שעניינו הונאת נושים. כך הם פני הדברים גם ביחס לאישום הרביעי שעניינו הלבנת הון.

עוד לשיטת הסנגור, המשיב 2 לא ידע על מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם 1, כדי שיהיה בכוחו להונות את נושיו של הנאשם 1.

עוד לשיטת ב"כ המשיב 2, נוכחות המשיב 2 במפעל אין בה די כדי לבסס ראיות בשלב זה, שכן יתכן ומדובר אכן בנוכחות תמימה למטרה כשרה.

עוד לשיטת ב"כ המשיב 2, גם בהנחה שמשיב מעורב בכלל האישומים, הרי האישום הראשון והמרכזי מעורבותו של הנאשם 3 הינה מרכזית יחד עם הנאשם 1, וחרף זאת, הנאשם 3 משוחרר ללא כל תנאי מגביל.

11. **ב"כ המשיב 4** - טען, כי בתאריך 21.12.2021, הורה בית המשפט עוד בהליך המעצר לצורכי חקירה על שחרורו לחלופת מעצר בית מלא בגדרה, בפיקוח והפקדה כספית בסך 15,000 ₪, התחייבות עצמית וצד ג' - ערר שהוגש על ידי המאשימה - נדחה.

עוד נטען, כי בתאריך 02.02.2022, הורה בית המשפט על הקלה בתנאים, כך שהותר למשיב 4 לצאת ממקום החלופה בפיקוח בימים א-ד בין השעות 09:00-13:00 לצורך איתור מקום עבודה.

עוד נטען, כי בתאריך 13.03.2022, הורה בית המשפט בהסכמת המאשימה, על יציאתו של המבקש לעבודה בפיקוח שלושה מהמפקחים.

עוד נטען, כי בתאריך 28.03.2022, הורה בית המשפט על יציאתו של המשיב 2 לעבודה ללא פיקוח.

במסגרת הבקשה, עתר הסנגור להורות על יציאתו של המשיב 4 לעבודה ללא פיקוח, בהינתן חלוף הזמן ללא הפרות, דבר שמגביר את רמת האמון בו.

12. בתאריך 22.06.2022, ניתנה הסכמת המאשימה להעתיק את כתובת החלופה בעניינו של המשיב 2 - לרחוב מאיר גרוסמן 39/7, באר-שבע. בנוסף, עתר המשיב 2, בשל כך שהחליף את מקום עבודתו, שיוכל לצאת ממקום מעצר הבית לצורכי עבודה בימים א-ה, בין השעות 07:00-17:00 ובימי ו' בין השעות 07:00-13:00. באשר לבקשה האחרונה - נטען, כי המאשימה מתנגדת.



13. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, וכן עיינתי בכתובים, וכן בהחלטת בית המשפט בעניינו של הנאשם 1 לכתב האישום מיום 07.04.2022, הנני קובע, כי התשתית הראייתית שנקבעה ביחס לנאשם 1 הינה רלוונטית גם למשיבים 2 ו-4 בחלקים המיוחדים למשיבים בהתאם לכתב האישום. כלל השגות הסנגורים, מקומן להתלבן בתיק העיקרי, שכן רובן ככולן עניינן שאלת מהימנות ואמינות גרסתם לנוכחותם במפעל ופועלם לאורך זמן יחד עם הנאשם 1, כעולה מהראיות שהפנה אליהם ב"כ המבקשת כמפורט לעיל.

14. יחד עם זאת, בשים לב לחלוף הזמן ללא הפרות מצד המשיבים, הצפי להימשכות ההליכים, שוכנעתי שיש מקום להקל בתנאים המגבילים, במובן זה שמעצר הבית יצומצם בין השעות 20:00-06:00 ביחס למשיבים 2 ו-4.

15. בהסכמת המבקשת, מורה על העתקת כתובת החלופה בעניינו של המשיב 2 לרחוב מאיר גרוסמן 39/7 באר-שבע.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשפ"ב, 23 יוני 2022, בהעדר הצדדים.