



מ"ת 57737/02/23 - מדינת ישראל [פמ"ד] ואח'... נגד עבדאלמג'יד אבו עמרה (עציר), מוסא אבו קאסם (עציר) - לא בעניינו, עאטף אבו עמרה (עציר) ואח'...

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 57737-02-23 מדינת ישראל נ' אבו עמרה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 272092/2022

לפני כבוד השופט אלון גבזון
המבקשת מדינת ישראל [פמ"ד]
ע"י ב"כ עו"ד גיורא חזן

נגד
המשיבים

1. עבדאלמג'יד אבו עמרה (עציר) (עצור עד תום ההליכים)
2. מוסא אבו קאסם (עציר) - לא בעניינו
3. עאטף אבו עמרה (עציר) - [ביועוד חזותי VC]
ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי
4. חאתם נואגעה (עציר) - [ביועוד חזותי VC]
ע"י ב"כ עו"ד בנימין גרוסמן
5. פתחי אבו טאה (עציר) - לא בעניינו
6. ראשד אבו עסא (עציר) - [ביועוד חזותי VC]
ע"י ב"כ עו"ד דימטרי ורניצקי
7. מוחמד אבו עסא (עציר) - לא בעניינו
8. מועין אבו סביתאן (עציר) - [ביועוד חזותי VC]
ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת
9. קאסם אבו טאה (עציר) - [ביועוד חזותי VC]
ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת
10. גאסן אבו טאהא (עציר) - לא בעניינו
11. מחמד אבו אלקיעאן (עציר) - [ביועוד חזותי VC]
ע"י ב"כ עו"ד נסאר עטאונה

החלטה

[ביחס למשיבים 3, 4, 6, 8, 9 ו-11]

כללי

1. לפני בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב אישום האוחז שנים עשר פרטי אישום והמשתרע על 39 עמודים.

בחלקו הכללי נטען, כי המשיב 1, במספר רב של פעמים, קשר קשר עם יתר המשיבים ועם אדם נוסף ששמו ווליד שתיבי (להלן "ווליד"), על מנת לבצע עסקאות למכירה או רכישה של כלי נשק או תחמושת, או לתווך בעסקאות כאלה



(להלן "העסקאות").

הנאשמים במספר רב של הזדמנויות, ביצעו עסקאות של רכישה או מכירה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלו. לשם ביצוע העסקאות, עשו המשיבים שימוש נרחב בהודעות ביומון "ווטסאפ" (להלן "היומון").

לעיתים הציעו המשיבים את אותם כלי נשק, החלקים או התחמושת, מספר פעמים, תוך ניסיונות חוזרים ונשנים להשלים את העסקאות וזאת מתוך רצון להפיק רווחים כספיים מן העסקאות.

המשיבים 2, 3 ו-ווליד, במספר רב של פעמים, חברו ביניהם ביחד עם המשיב 1 לביצוע חלק מן העסקאות.

כתב האישום מפרט למעלה מ-70 עסקאות שונות באמל"ח.

2. ע"פ האמור בבקשה ההתנהלות שנחשפה בטלפון הנייד של המשיב 1, מגלה כיצד הוצפו רחובות ישראל בכלל ורחובות הישובים במגזר הערבי בפרט, באלפי כלי נשק בלתי חוקיים הגובים מחיר בלתי נסבל בחיי אדם, ובפגיעה חמורה בביטחון האישי של אזרחי ישראל, והכל בשל בצע כסף.

נטען כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים וכי קמה נגדם עילת מעצר סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו - 1996 ומסוכנותם ברורה מאליה. כן קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק הנ"ל שכן קיים יסוד סביר להניח כי אם ישוחררו יפעלו לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין.

3. בהחלטתי מיום 8.3.23 הוריתי על מעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים נגדו, וזאת לאחר שבא כוחו נתן הסכמתו לבקשה ואישר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר נגדו.

דיון בעניינים של המשיבים 2, 5, 7 ו-10 נדחה ליום 19.3.23, וזאת לאחר שבאי כוחם ביקשו זמן נוסף ללימוד חומרי החקירה וייצוגו של המשיב 2 טרם הוסדר.

4. בדיון שהתקיים ביום 8.3.22 טענו ב"כ המבקשת ובאי כוח המשיבים 3, 4, 6, 8, 9 ו-11 ארוכות, ובסימום נטלתי לידי את תיק החקירה שחולק לקלסרים נפרדים על פי המשיבים השונים (ומשך ההפניה למסמכים בהחלטה נעשית בהתאם לסימון המסמכים בכל קלסר).

דין והכרעה :

5. בהתאם להלכה " ראיות לכאורה הן ראיות גולמיות שקיים לגביהן סיכוי סביר שעיבודן במהלך ההליך העיקרי יובל לממצאים המבססים את אשמת הנאשם מעבר לספק סביר. נוכח זאת, לצורך קביעה כי נגד נאשם קיימות ראיות לכאורה הקושרות אותו לביצוע העבירות המיוחסות לו, לא נדרשת הוכחת אשמתו



ברף הפלילי, אלא, די בכך שבמארג הראיות לכאורה טמון פוטנציאל להרשעת נאשם הגבוה מפוטנציאל זיכוי". בש"פ 804/23 מיום 6.2.23, פסקה 22.

ככלל ובשלב המעצר עד תום ההליכים ביהמ"ש אינו נדרש לשאלת מהימנות עדויות. תשתית ראייתית לכאורית המורכבת מראיות נסיבתיות, עשויה להיות תשתית ראייתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה.

המשיב 3 - אישום שלישי

6. ע"פ הנטען באישום השלישי ובתמצית, משיבים 1, 2 ו-3 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלו.

האישום מפרט 5 עסקאות במועדים שונים ובין התאריכים 17.9.21-14.4.22 .

למשיב 3 מיוחסות עבירות בנשק (עסקה אחרת - תיווך) - עבירה לפי סע' 144 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**") (ריבוי עבירות), וניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סע' 144 (ב) לחוק (ריבוי עבירות) +סעיף 25 לחוק (ריבוי עבירות).

7. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה והפנה להתכתבויות בין המשיב 3 ובין המשיבים 1 ו-2, לראיות הקושרות את המשיב 3 למספר הטלפון ממנו בוצעה ההתכתבות עם המשיב 1, לחוות הדעת ביחס לאמל"ח ולחקירות המשיב אשר הכחיש את ההתכתבויות.

8. **ב"כ משיב 3** אשרה קיומן של ההתכתבויות בישומן המפורטים באישום, אך לשיטתה קיומן אינו מגיע לכדי עבירה. לטענתה האישום נסמך כולו על "השערות" ואין ראיות בחומר החקירה כי העסקאות המפורטות בו, יצאו אל הפועל.

חוות הדעת האמל"ח אינה יכולה לבסס ראיה לכאורה בדבר קיומן של כלי נשק שכן אלו לא נמצאו, ואשר נערכה על בסיס תמונות בלבד שהוצאו מהמכשיר הנייד.

עוד טענה ב"כ המשיב 3, כי המעשים המיוחסים למשיב באישום, כלל לא מגיעים לכדי רף הניסיון וכאמור אינם מהווים עבירה.

משקיים קושי ראייתי משמעותי להוכחת העבירות, יש להורות על שחרורו של המשיב 3 לחלופת מעצר. מדובר במשיב צעיר, נעדר כל עבר פלילי, נורמטיבי, אשתו נמצאת בחדר לידה, והעבירות המיוחסות לו בוצעו לכאורה לפני זמן רב כאשר המאוחרת שבהן בחודש 04/22.

9. לאחר שעיניתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפני, והקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב 3 בעבירות המיוחסות לו באישום השלישי, וכפי שיפורט להלן.



לא מצאתי חולשה ראייתית או קושי ראייתי הרלוונטי לשלב זה של הליך המעצר.

10. אינני מקבל את טענתה של ב"כ המשיב 3 כי ההתכתבויות המפורטות באישום השלישי וביחס ל-5 העסקאות אינן מגיעות לכדי העבירות המיוחסות לו וכי עסקין "בהשערות" של המאשימה.

קריאת חומר הראיות בעניינו של המשיב 3 ובכלל זה ההתכתבויות הרבות שהועברו בישומן, **מסמכים כ' ו-מב/2** (סומן ע"י בית משפט שלום ביום 20.2.23), מלמדת לכאורה על בקיאותו של המשיב בתחום הנשק, אותה הוא ניצל לטובת תיווך וקידום העסקאות שאת חלקן יזם בעצמו.

העבודות המפורטות באישום עולות בקנה אחד עם התכתובות הרבות שניהל המשיב 3 בישומן עם המשיבים 1 ו-2.

כך למשל, מההתכתבויות עולה כי ביום 17.9.21 פנה המשיב 2 למשיב 3 בישומן והציע למכור לו חלק תחתון של נשק מסוג 16M, השייך לאדם אחר. במענה המשיב 3 העביר למשיב 2 תמונה של חלק תחתון של נשק M 16 והסביר שיש לו רק 18,000 ₪ וביקש ממשיב 2 לבדוק עם אותו אדם מה המחיר האחרון שהוא דורש עבור אותו חלק **"תראה כמה מחיר אחרון יעשה לי ותגיד לי"**. **מסמך מב/2 עמ' 2-4.**

בהמשך, וכפי התמונה המתקבלת מההתכתבויות, המשיב 3 הציע למשיב 1 נשק מסוג 16M שאפשר לרכוש אותו ואף הוסיף וכתב בישומן **"מקורי אין עליו דיבורים... אחראי על כל בורג שבו... אני יכול להוזיל כמה אלפים... אם אתה רציני נסתדר... זה סרטון ווידאו שלו מלפני שבוע תשמע את קולו ומחיר אחרון מהסוף 75 מהסוף ולא פחות שקל"**. **מסמך כ' עמ' 17-22.**

כך למשל, ביום 29.9.21, המשיב 3 הציע למשיב 1 לרכוש אקדח גלוק, תוך שהוא שולח לו תצלום של האקדח והוסיף וכתב בישומן **"יש את זה בקרטון חדש... זה בקרטון לא ירו בו אפילו"**. משיב 1 שאל למחיר האקדח, משיב 3 ענה 48,000 ₪, ובהמשך ניהלו השניים התכתבויות ביחס למחירו של האקדח תוך שהמשיב 3 מנסה לקדם את העסקה **"אם אתה קונה אעשה לך הנחה"**. **מסמכים כ' עמ' 27-36 ו-יט'.**

כך למשל, ביום 2.10.21, שלח המשיב 1 למשיב 3 בישומן תמונה של תחמושת (ארגז ובו כדורים בקוטר של 5.56 מילימטר), המשיב 3 שאל אודות מחיר התחמושת, המשיב 1 השיב שהמחיר הוא 5,500 ₪. המשיב 3 ביקש לרכוש את התחמושת במחיר נמוך יותר **"תגיד לו באלפיים שקל ייקח אותו והכל ירוק וזה... תבדוק אם הוא מוכר אותו או לא"**, והמשיב 1 השיב כי המוכר אינו מעוניין למכור במחיר זה **"לא הוא לא רוצה"**. **מסמכים כ' עמ' 37-49 ו-יט'.**

כך למשל, ביום 14.4.22, פנה המשיב 1 למשיב 3 בישומן וביקש לרכוש אקדח **"לא בשבילי אלא חבר..."**. המשיב 3 השיב **"בסדר"** ובהמשך שלח למשיב 1 צילום של אקדח FN. המשיב 3 הוסיף כי ייפגש מאוחר יותר עם מוכר האקדח בשיג ויודיע לו מה מחיר האקדח, וכי מדובר באקדח **"נקי"**. **מסמכים כ' עמ' 67-71 ו-יט'.**

11. בחקירתו מיום 14.2.23 אישר המשיב 3 כי המנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות שייך לו (שורה 43), אך הכחיש כי קיים



התכתבויות ביחס לאמל"ח. בחקירתו מיום 20.2.23 בחר המשיב 3 לשמור על זכות השתיקה.

12. ההתכתבויות החוזרות והנשנות של המשיב 3 עם אותן דמויות לצד הפירוט העולה מהן ובכלל זה העברת תצלומי כלי נשק קונקרטיים ושיח ער סביב מחירם, מלמדות על שיח רציני וממשי ביחס לעסקאות באמל"ח ופועלו של המשיב 3 להוציאן מן הכוח אל הפועל כמתווך מיומן ומנוסה. **לעניין כוחה הראייתי של התמונה העולה מחילופי מסרונים ראה בש"פ 4930/22 פיראס חשים נ' מ"י מיום 4.8.22, פסקה 17 .**

13. אינני מקבל את עמדת ב"כ המשיב 3 כי בהעדר תפיסתם של כלי נשק לא ניתן לבסס ראיות לכאורה לעבירות בנשק תוך שהיא מכוונת לחוות הדעת המומחה, **מסמך יח'**, שנערכה ביחס לתצלומים שהופקו מהטלפון הנייד וכחלק מההתכתבויות.

העובדה שלא נתפסו כלי נשק שבאמצעותם לכאורה ביצע המשיב 3 את העבירות המיוחסות לו, אינה גורעת בנסיבות העניין מעוצמת הראיות וזאת בשים לב לתוכן ההתכתבויות בישומן להן היה שותף המשיב 3. חוות דעת המומחה - **מסמך יח'**, וכך גם אומדן מחירון אמל"ח - **מסמך כח'**, מהוות ראיות נוספת במארג הראיות אשר קיימות נגד המשיב 3.

אכן דרך המלך להוכחה כי חפץ מסוים הוא "נשק" כמשמעותו בחוק, תעשה על ידי תעודת קצין משטרה, כאמור בסעיף 144 (א) לחוק. אך אין זו הדרך היחידה, וניתן לקבוע כאמור וכפי שנעשה ביחס למשיב 3, גם על סמך ראיות ונסיבות ובכלל זה חוות דעת של איש משטרה בעל ניסיון אשר בחן את התצלומים וזיהה כל פריט כנשק תוך ציון סוגו . **ראה לעניין זה מ"ת (מחוזי - לוד) 44965-12-20 מיום 6.2.21, פסקה 14 ו- יעקב קדמי, על הדין בפלילים- חוק העונשין, חלק רביעי, עמ' 1966.**

יתרה מכך, תוכן ההתכתבויות מלמד כי המשיב 3 האמין כי מדובר בנשק, ולא סיפק כל הסבר אחר למסקנה מסתברת זו. אשר על כן, אני קובע כי לכאורה, הפריטים הם נשק כהגדרתו בחוק.

14. אשר לעילת המעצר, המעשים המיוחסים למשיב 3 מלמדים על מסוכנותו, ואף מקימים חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21 (א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים. בהתאם לפסיקה, ברגיל ייטה ביהמ"ש להורות על מעצרם של נאשמים בעבירות נשק, מאחורי סורג ובריח, אלא בהתקיים נסיבות חריגות. **בש"פ סעד ריאן נ' מ"י מיום 28.2.22, פסקה 10.**

אין בטיעוניה של ב"כ המשיב 3 נסיבות חריגות או טעמים מיוחדים שיש בהם כדי להפריך את חזקת המסוכנות המוגברת בעבירות המיוחסות למשיב.

מצאתי להורות על מעצרו של המשיב 3 עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. עברו הנקי גילו הצעיר וחלופי הזמן מאז העסקה האחרונה (חודש 4/22) , אין בהם כדי להפריך את מסוכנותו הגבוהה, וזאת בשים לב למספר העסקאות שביצע לאורך תקופה ממושכת, ולהיותו גורם יוזם ודומיננטי.

המשיב 3 ביצע את העסקאות גם בלא נוכחות פיסית, באמצעות תיווך מרחוק תוך שימוש במכשיר הטלפון הנייד ובקלות בלתי נסבלת. ברי כי גם מעצרו באיזוק אלקטרוני אין בו כדי למנוע את המשך התנהלותו העבריינית ולהפריך את מסוכנותו.



בשים לב למסוכנות הנלמדת ממשקלן המצטבר על העבירות ועסקאות האמל"ח המיוחסות למשיב 3, לחומרת המסוכנות הנוספת הנובעת מהעובדה שכלי הנשק לא נתפסו, לא מצאתי להורות על קבלת תסקיר מעצר בעינינו בשלב זה.

המשיב 4- אישום רביעי

15. על פי האמור באישום הרביעי ובתמצית, הנאשמים 1 ו-4 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלו.

האישום מפרט 10 עסקאות במועדים שונים ובין התאריכים 1.8.21-24.4.22.

למשיב 4 מיוחסות עבירות בנשק (עסקה אחרת - תיווך) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק (ריבוי עבירות), וניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) + סעיף 25 לחוק (ריבוי עבירות).

16. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה והפנה להתכתבויות בין המשיב 1 ובין המשיב 4, לראיות הקושרות את המשיב 4 למספר המנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות, ולחוות הדעת ביחס לאמל"ח. המשיב הודה בחקירתו כי ההתכתבויות נוגעות לאמל"ח אך טען כי רק תיווך בין המשיב 1 לבין דודו.

17. **ב"כ המשיב 4** טען בתחילה כי לא קיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב. לא נתפס דבר מעבר לאותן התכתבויות בישומון, ולא ניתן לומר האם אכן בוצעו העסקאות בכלל או האם רק היה מדובר בניסיון. כמו כן חזר על טענותיה של ב"כ המשיב 3 בכל הקשור לחוות דעת האמל"ח אשר נעשתה על בסיס התצלומים שהופקו מהמכשיר הנייד.

ב"כ המשיב ביקש לחדד כי אינו חולק על קיומן של המסרונים בתיק החקירה, יחד עם זאת לדבריו קיומם של אלה אינו מגיע לכדי עבירות המיוחסות למשיב 4.

המשיב 4 טען בעקביות בחקירותיו כי דודו ביקש ממנו לשלוח את התכתובות ולמעשה המשיב 1 ודודו השתמשו בו בתור גורם להעברת תכתובות, מבלי שקיבל כל תמורה ומשכך לא שימש כמתווך.

המשיב 4 תושב שטחים בעל היתר שהייה כדין בארץ, עובדה אשר מפחיתה את מסוכנותו עד לאפס וזאת מאחר וגורמי הביטחון עצמם, נתנו בידו את היתר הכניסה לישראל. נוכח חלופי הזמן וחולשתן של הראיות, עתר להורות על שחרורו של המשיב 4 בתנאים בדמות שני ערבים אשר יוכלו לערוב להתייבבותו וזאת בנוסף להפקדה כספית משמעותית.

18. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפניי, והקשבתי לטיעוני באי-כח הצדדים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב 4 בעבירות המיוחסות לו באישום הרביעי, וכפי שיפורט להלן.

גם ביחס למשיב 4 לא מצאתי כל חולשה ראייתית הרלוונטית לשלב זה של הליך המעצר.



19. התמונה העולה מההתכתבויות הרבות והמפורטות שהועברו בישימוין בין המשיבים 1 ו-4, **מסמך ב' קלסר 1 ומסמך טז' קלסר 2**, ובכלל זה תצלומים של כלי נשק קונקרטיים, מלמדת על חלקו המשמעותי ופועלו של המשיב 4 בביצוע ובקידום העסקאות.

העובדות המפורטות באישום עולות בקנה אחד עם התכתובות הרבות שניהלו המשיבים 4 ו-1 בישימוין.

כך למשל, מההתכתבויות עולה כי ביום 1.8.21, פנה המשיב 4 למשיב 1 בהודעה בישימוין והציע למכור לו נשק מסוג 16M קצר ואף שלח תמונה של הנשק. השניים שוחחו על מחיר הנשק "יש לך 90-95 לאט לאט ברונע ייעשה לך מחיר טוב". לבקשת המשיב 1 שלח המשיב 4 תמונות נוספות של הנשק, והוסיף שכלי הנשק " באחריות ...ונקי - נקי". **מסמך ב' קלסר 1 עמ' 68-79.**

כך למשל בתאריך 25.12.21, ניהלו המשיבים 1 ו-4 התכתבות מפורטת, רצינית וקונקרטית אודות רכישת אקדח מסוג גלוק. **מסמך טז' קלסר 2 עמ' 388-393.**

כך למשל בתאריך 11.1.22, וכפי שהדבר משתקף מההתכתבויות, פנה המשיב 1 למשיב 4 בישימוין וביקש שיבדוק לו מה מחירו של אקדח מסוג FN, המשיב 1 שלח למשיב 4 תמונה של האקדח והוסיף כי הוא מעוניין לחדש ולהבריק את האקדח כדי שייראה חדש. המשיב 4 הציע לצבוע ולחדש את האקדח עד שייראה "חדש מהקרטון" וזאת בתמורה ל- 1,500 ₪, והשניים שוחחו על האפשרות להשיג חומר לשם צביעת האקדח. **מסמך טז' קלסר 2 עמ' 428-441.**

כאמור האישום מפרט 10 עסקאות ולאורך תקופה ממושכת, אך משבא כוחו אישר קיומם של המסרונים בתיק החקירה, אסתפק בפירוט העסקאות לעיל.

20. בחקירתו מיום 16.2.23, קשר עצמו המשיב 4 למספר טלפון הנייד ממנו בוצעו ההתכתבויות עם המשיב 1 (שורות 18-19), הודה כי ידע שהתכתובות מתייחסות לאמל"ח (שורות 252, 311 ו- 291), וחזר על דבריו כי דודו אומר לו מה לומר והוא אומר זאת למשיב 1 (שורה 333).

גרסתו של המשיב 4 כי שימש "רק" כצינור להעברת תכתובות בין המשיב 1 לבין דודו, מקומה להיבחן במסגרת התיק העיקרי, ובכל מקרה די בה, בנוסף לראיות הנוספות שבתיק, כדי לבסס ראיות לכאורה לחובתו ובעבירות המיוחסות לו.

21. בחוות דעתו של המומחה לאמל"ח, **מסמך יג' קלסר 1**, מציין המומחה כי נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין מספר תצלומים מתוך מכשיר הנייד של משיב 1 לבין כלי נשק אקדח FN ולבין כלי נשק רובה סער ממשפחת 16M.

חוות דעת זו, כמו גם מחירון האמל"ח - **מסמך יז' קלסר 2**, מהוות ראיות נוספות במארג הראיות לכאורה הקיימות נגד המשיב 3. לעניין טענותיו של ב"כ המשיב ביחס לכוחה של חוות דעת זו המתבססת על תצלומים של כלי נשק בלבד, אחזור על האמור בעניין זה כמפורט בסעיף 13 לעיל.



כאמור המשיב 4 מאשר בחקירתו כי ההתכתבויות נסובו סביב אמל"ח , ועל כן אני קובע כי לכאורה, הפריטים הם נשק כהגדרתו בחוק.

22. בשים לב למסוכנות העולה מהעבירות בהן מואשם המשיב 4 , לריבוי העסקאות, ולחומרת המסוכנות הנוספת העולה מהעובדה שכלי הנשק לא נתפסו, ובהעדר כל נסיבות חריגות או טעמים מיוחדים הדרושים להפרכת חזקת מסוכנות המוגדרת בעבירות נשק, מצאתי להורות על מעצרו של המשיב 4 מאחורי סורג ובריה עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מצאתי כי לא ניתן לאיין את מסוכנותו במעצר באיזוק אלקטרוני, שכן ביצע לכאורה את עסקאות האמל"ח גם ללא נוכחותו הפיזית ובאמצעות מכשיר טלפון נייד.

היותו של המשיב 4 תושב שטחים (הגם שקיבל אישור עבודה בישראל כטענת בא כוחו), משקלן המצטבר של העבירות שביצע בפרק זמן ממושך, מייתרים קבלת תסקיר בעניינו.

המשיב 6 - אישום שישי

23. על פי הנתען באישום השלישי ובתמצית, משיבים 1 ו-6 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלה.

האישום מפרט 5 עסקאות ובמועדים שונים בין התאריכים 21.12.21-13.2.22.

למשיב 6, מיוחסות עבירות בנשק (עסקה אחרת - תיווך) - עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק (ריבוי עבירות), וניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק + סעיף 25 לחוק (ריבוי עבירות).

24. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה והפנה להתכתבויות בין משיב 1 ו- 6, לראיות הקושרות את משיב 6 למספר הטלפון ממנו בוצעו ההתכתבויות, לחוות הדעת ביחס לאמל"ח ולחקירות המשיב.

25. **ב"כ משיב 6** טען כי לא קיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב, או לחילופין קיים כרסום מהותי בראיות המאשימה.

ב"כ משיב 6 נתן הסכמתו כי קיימות בתיק ראיות כי המסרונים המפורטים באישום נשלחו מהמנוי הנתען, אך לטענתו המשיב לא שלח אותם. לשיטתו קיים קושי לקבוע קיומן של ראיות לכאורה רק על סמך ההתכתבויות בישומן ותמונות. אין כל ראיה כי עסקה כלשהי יצאה אל הפועל, ואין בכוחה של חוות הדעת המומחה שהתבססה על תמונות שהופקו ממכשיר הטלפון הנייד כדי להוכיח כי מדובר בכלי נשק כהגדרתו בחוק.

אמנם, משיב 6 קושר עצמו לטלפון, אך הוא מסביר שהמדובר במכשיר טלפון של העבודה המשמש את כולם.

עוד הפנה ב"כ המשיב 6 למחדלי חקירה, שכן לא נבדקה טענתו של המשיב כי הטלפון שייך למעסיקו וכי נעשה בו שימוש על ידי עובדים רבים. כך גם לא נבדקה ההתאמה הקולית בין ההודעות הקוליות שהועברו בישומן לבין קולו של



המשיב, וזאת למרות שחזר וטען שהקול בהודעות אינו קולו.

לעניין עילת המעצר, טען ב"כ משיב 6 כי מדובר במשיב נעדר כל עבר פלילי, עובד לפרנסתו בעבודות חשמל במרכז הארץ, ובני משפחתו כולל אביו, יכולים לערוב לשחרורו בתנאים מגבילים.

26. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפני, והקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, הנני קובע כי גם בעניינו של משיב 6, הניחה המבקשת תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו באישום השישי, וכפי שיפורט להלן.

העבודות המפורטות באישום עולות בקנה אחד עם ההתכתבויות שקיימו המשיבים 6 ו-1 בישומן.

27. בחקירותיו קשר המשיב 6 עצמו למנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות עם משיב 1. **חקירות המשיב מיום 14/2/23 שורה 17 ומיום 15/2/23 שעה 11:04 שורות 110 ו-112.**

אני ער לגרסתו של המשיב 6 כי לא ביצע התכתבויות הנטענות באישום, וכי במכשיר הטלפון הנייד נעשה שימוש על ידי עובדים נוספים במקום עבודתו. יחד עם זאת, גרסתו מעלה תמיהה בשים לב כי לא ידע למסור פרטים מדויקים ומלאים אודות מקום העבודה ומנהליו. **חקירת המשיב מיום 15/2/23 שורות 92-106.**

יתרה מזו, שמו המלא מופיע לצד מספר המנוי במכשיר הטלפון הנייד של משיב 1. **מסמך כ"ח עמ' 1.**

בכל מקום אין בגרסתו זו של משיב 6, כדי לכרסם בראיות המאשימה בשלב המעצר. גרסתו ומהימנותה, וכך גם טענת בא כוחו בדבר מחדלי חקירה, מקומן במסגרת התיק העיקרי.

28. חומר הראיות בעניינו של משיב 6 ובכלל זה ההתכתבויות הרבות שהועברו בישומן ותצלומי אמל"ח-מסמכים **כ"ח ו-כ"ז**, מלמד על חלקו המשמעותי הלכאורי בביצוען ובקידומן של העסקאות. מן ההתכתבויות ניתן ללמוד על בקיאותו הרבה של המשיב 6 בתחום האמל"ח ועל היוזמה שגילה, בפעמים מספר, כדי להוציא העסקאות מן הכח אל הפועל.

כך למשל, מההתכתבויות עולה כי בתאריך 21.12.21, המשיב 1 שלח למשיב 6 תמונה בה חלק תחתון של נשק מסוג M16. המשיב 1 ביקש מהמשיב 6 להחליט מהר **"תראה את עצמך אם אתה רוצה תגיד לי שלא יעוף... עכשיו שלח אותם אלי ואמר אלי אתה ראשון שהצעתי לך תראה אם משתלם אקח אותם ותן לו להוריד מהמחיר הוא 25 מבין אנסה להוריד ממנו 1000-2000"**. המשיב 6 שאל את המשיב 1 האם מדובר בחלק מקורי. בהמשך הודיע המשיב 6 למשיב 1 **"אני התקשרתי לגבר ואני בדרך לגבר"**, עדכן כי מדובר בחלק מרותך ושלה צילום של החלק. המשיב 1 השיב כי אומנם החלק מרותך אבל מדובר בעבודה מקצועית וטובה. המשיב 6 השיב כי אותו אדם אמר לו **"... יש לי ארבעה" והוסיף "הריתוך לא שווה"**. **מסמך כ"ח עמ' 16-22.**



כך למשל בתאריך 25.12.21 פנה המשיב 1 אל המשיב 6 בישומון והציע למכור לו אקדח ברטה - "הזדמן לי סוג של בראדה". המשיב 6 ביקש ממשיב 1 לשלוח לו תמונה של האקדח. המשיב 1 שלח למשיב 6 תמונה של אקדח ברטה, ולמחרת כתב המשיב 6 למשיב 1 כי לאקדח מסוג זה אין חלקים אך הם לא מתקלקלים, וכי מדובר באקדח בייצור מצרי. **מסמך כח' עמ' 23-26.**

כך למשל בתאריך 5.2.22 הציע המשיב 6 למשיב 1 לקנות שני אקדחים - סטאר ו-FN בלגי. המשיב 6 שלח למשיב 1 תמונה של האקדחים בישומון ושאל אם הוא מעוניין באקדחים והוסיף כי האקדחים במצב טוב "הן נקיות אני ראיתי אותן". המשיב 1 שאל את המשיב 6 למחירו של האקדח הבלגי. המשיב 6 השיב כי המוכר דרש 60,000 ₪ עבור שני האקדחים אך הוא הצליח להפחית את המחיר ל-55,000 ₪. המשיב 1 ביקש לרכוש רק אקדח 1, והמשיב 6 ענה כי המחיר עבור האקדח הבלגי הוא 35,000 ₪ אבל הוא הפחית אותו ל-30,000 ₪ **"זה היה מבקש פה 35... אבל הורדתי אותו".** המשיב 1 ביקש מהמשיב 6 **"תסדר לי". מסמך כח' עמ' 38-44.**

29. גם בתיק החקירה בעניינו של המשיב 6 הונחה חוות דעת מומחה לאמל"ח המאשרת התאמה במאפיינים סוגיים בין הנצפה בתצלומים, שנלקחו מתוך ההתכתבויות בין המשיב 1 לבין המשיב 6, לבין כלי נשק. **מסמכים כ"ה ו-כ"ו.**

אינני מקבל, כאמור, את העמדה כי בהעדר תפיסתם של כלי נשק לא ניתן לבסס ראיות לכאורה לעבירות נשק, וראה לעניין זה האמור בסעיף 13 לעיל אשר רלוונטי גם ביחס למשיב 6.

תוכן ההתכתבויות, תצלומי כלי הנשק וחוות דעת המומחה, די בהם כדי שאקבע כי לכאורה, הפריטים שבתצלומים הם נשק כהגדרתו בחוק.

30. מצאתי להורות על מעצרו של המשיב 6 עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. העובדה כי המשיב 6 נעדר עבר פלילי, אין בה כשלעצמה כדי להפריך את חזקת המסוכנות המוגברת בעבירות נשק. העבירות בהם מואשם המשיב 6, מספר העסקאות, חלקו הדומיננטי כפי שעולה מההתכתבויות, והשימוש ללא חשש במכשיר טלפון נייד כדי לבצע העסקאות גם ללא נוכחות הפיזית, מחייבים את המשך מעצרו מאחורי סורג וברית.

גם בעניינו של המשיב 6 לא מצאתי נסיבות חריגות שיש בהם כדי לחרוג מהכלל בדבר מעצר מאחורי סורג וברית בעבירות נשק. כן לא מצאתי להורות על קבלת תסקיר מעצר בשלב זה וזאת נוכח מסוכנותו הגבוהה והמצטברת, ומהחומרה הנוספת הנובעת מהעובדה שכלי הנשק לא נתפסו.

המשיב 8 - אישום שמיני:

31. על פי הנתען באישום השמיני ובתמצית, המשיבים 1 ו-8 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלה.

האישום מפרט 4 עסקאות במועדים שונים ובין התאריכים 2.11.21-11.9.21.



המשיב 8 מואשם בניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144 (ב2) לחוק + סעיף 25 לחוק (3) עבירות), ובעבירות בנשק (סחר או עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144 (ב2) לחוק.

32. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה והפנה להתכתבויות בין המשיב 1 ובין המשיב 8, לראיות הקושרות את המשיב 8 למספר המנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות, לחוות הדעת ביחס לאמל"ח ולחקירת המשיב.

33. **ב"כ המשיב 8** אישר כי הדברים שנרשמו באישום אכן עלו בשיחות בישומן, אך ביקש לטעון לעוצמת הראיות. עוד הוסיף ב"כ המשיב 8 כי לשיטתו קיומן של המסרונים אינו מגיע לכדי העבירות המיוחסות למשיב, מדובר ב"הכל דיבורים והכל כלום פשוט כלום", ולכל היותר ניתן לייחס למשיב 8 עבירה של קשירת קשר. התכתובות מלמדות על חוסר רצינות מצד המשיב 8 תוך שהוא מנסה להתעלם מהמשיב 1, להיפטר ממנו ולא ביצע עמו כל עסקה. עוצמת הראיות הינו ברף הנמוך, בוודאי ביחס למשיבים האחרים.

המשיב 8 נעדר עבר פלילי, בעל עסק מצליח, ניתן ויש להורות על חלופת מעצר ולא להותירו מאחורי סורג ובריח.

34. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפניי, והקשבתי לטיעוני באי כוח הצדדים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית גם לחובת המשיב 8 בעבירות המיוחסות לו באישום השמיני, וכפי שיפורט להלן.

גם ביחס למשיב 8 אין מדובר בראיות שעוצמתן חלשה, בוודאי בשלב זה של הליך המעצר.

35. אכן צודק ב"כ המשיב 8 כי חלקו הלכאורי של המשיב בעסקאות הינו קטן יותר מחלקם של המשיבים האחרים, אך אינני סבור כי עסקינן ב"הכל דיבורים" כלשונו, אלא בהתכתבויות רציניות וקונקרטיות שקיימו המשיבים 1 ו-8 לצורך ביצוע וקידום עסקאות אמל"ח.

הטענה כי המשיב 8 התעלם מהמשיב 1 וביקש להפטר ממנו, אינו עולה מההתכתבויות כלל וכלל, ובכל מקרה מקומה אינו בהליך המעצר.

כך למשל, עולה מהתכתבויות ומהתצלומים, **מסמכים לג' עמ' 7-11 ו-לב**, כי ביום 14.10.21 שלח המשיב 1 למשיב 8 תמונה של אקדח DDG, המשיב 8 השיב **"לא לא כמוהו"**, והסביר כי הוא מחפש **"כמוהו"** תוך שהוא שולח תמונה של אקדח מסוג גלוק. המשיב 1 השיב **"אני אבדוק אם יצא משהו אדבר איתך"**.

כך למשל בתאריך 14.10.21 שלח המשיב 1 למשיב 8 בישומן תמונה של אקדח מסוג SigPro. המשיב 8 השיב **"כמה אתה רוצה עליי"** והוסיף **"אבל זה לא גלוק מה זה... מה סוגו"**. המשיב 1 ענה **"רשום"**. **מסמכים לג עמ' 13-18 ו-לב**.

עוד עולה מהתכתבויות ומהתצלומים, כי ביום 2.11.21 שלח המשיב 1 למשיב 8 בישומן תמונה של ארגז מלא בתחמושת 5.56 מ"מ הנמצאת בשרשרי, ושאל את המשיב 8 **"חאג' מה צריך להיות רשום עליהם"**. המשיב 8



שלח תמונה של צדו האחורי של תרמיל כדור, והוסיף ביחס למחירו "יקר מאוד". המשיב 8 לא אישר את מכירת התחמושת בסך של 600 ₪ "תגיד לו לא", והוסיף "עכשיו הזדמן לי שרשיר 1000 כדורים 3000 שקל".
מסמכים לג עמ' 19-26 ו-לב.

36. בחקירתו מיום 14.2.23 קשר עצמו המשיב 8 למנוי בו בוצעו ההתכתבויות (שורות 32-33), כאשר עומת עם ההתכתבויות, השיב כי אינו זוכר אותן, (שורה 129, 134) וכי "אבל אתה יכול לראות כי בכל הודעה שעבדלגמיד שלח אני החלקתי אותה ואתה לא יכול להאשים אותי שביצעתי עסקה..." (שורה 157).

37. בחוות הדעת של המומחה לאמל"ח, **מסמך לא'**, נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין הנצפה בתצלומים שהועברו בין המשיבים 1 ו 8, לבין כלי נשק מסוג אקדח גלוק, אקדח DDG ותחמושת. לעניין כוחה של חוות דעת זו, בוודאי בשלב זה של ראיות לכאורה, ראה האמור בסעיף 13 לעיל.

גם ביחס לאישום 8 אני קובע כי לכאורה, הפרטים בתצלומים והפריטים עליהם התכתבו המשיבים 1 ו 8, הם נשק כהגדרתו בחוק.

38. אשר לעילת המעצר, הרי שזו קיימת גם בעניינו של המשיב 8 הגם שמדובר במספר קטן של עסקאות בהשוואה לחלק מהמשיבים ובתקופה קצרה יחסית.

משעסקין בעבירות בנשק המבטאות זלזול מוחלט בחיי אדם ובשלטון החוק, מסוכנותו הלכאורית של המשיב 8 אינה נבחנת ביחס למשיבים האחרים ועודנה גבוהה. המשיב לקח חלק פעיל במספר עסקאות אמל"ח, ומסוכנותו הרבה בולטת גם נוכח פעילותו הנמרצת והאינטנסיבית בפרק זמן קצר יחסית (4 עסקאות בחודשים ימים).

לא מצאתי בעובדה כי העסקה האחרונה המיוחסת למשיב 8 בוצעה בחודש 11/21 משום נסיבה מיוחדת המפחיתה את מסוכנותו, ולעניין זה יפים הם דברי ביהמ"ש בבש"פ 7075/22 מיום 27/10/22 כי "חלופה הזמן מאז ביצוע העבירות לא תמיד מרפא התנהגות בלתי מרוסנת ופורעת חוק".

לא צריך להכביר מילים בדבר הנזק הצפוי מהישנות המעשים, עת המוטיבציה הכספית לביצועם עדיין קיימת. המשיב 8 ביצע לכאורה עבירות הנשק באמצעות מכשיר הטלפון הנייד, וזמינות האמצעי מחייבת את המשך מעצרו מאחורי סורג ובריא, ואיני נדרש לתסקיר מעצר בעניינו.

לא מצאתי בטיעוני ב"כ המשיב 8 משום נסיבה חריגה או טעם מיוחד המצדיק חריגה מהכלל בדבר מעצר מאחורי סורג ובריא בעבירות אמל"ח, קל וחומר נוכח המסוכנות הנובעת ממשקלן המצטבר של העסקאות המיוחסות למשיב.

המשיב 9 - אישום תשיעי:



39. על פי הנטען באישום התשיעי ובתמצית, משיבים 1 ו-9 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלו.

האישום מפרט 6 עסקאות במועדים שונים ובין התאריכים 7.1.21-16.9.21.

למשיב 6 מיוחסות עבירות בנשק (עסקה אחרת-תיווך) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק (ריבוי עבירות), ניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) + סעיף 25 לחוק, ועבירות בנשק (סחר או עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק.

40. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה שכן המשיב קשר עצמו להתכתבויות שבין המשיבים 1 ו-9, והודה כי ההתכתבויות עוסקות בעסקאות באמל"ח. התכתבויות בין המשיבים 1 ו-9 מהוות חיזוק להודאה של המשיב 9 בחקירתו.

41. **ב"כ המשיב 9** טען ביחס לעוצמת הראיות. לשיטתו, הדברים שאמר המשיב בהתכתבויות עם המשיב 1 הינם בבחינת "קשקושים", אין בהם כל רצינות ומשום רצון של המשיב "לתפוס פוזה".

המשיב נעדר עבר פלילי, צעיר, בן למשפחה נורמטיבית. נוכח דלות הראיות ודלות עוצמתן, ומאחר ומדובר בעסקאות שבוצעו לכאורה לפני כשנתיים, יש להורות על שחרורו של המשיב 9 למעצר בית.

42. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה, והקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב 9 בעבירות המיוחסות לו באישום התשיעי, וכפי שיפורט להלן.

לא מצאתי חולשה או דלות ראייתית הרלוונטי לשלב זה של הליך המעצר.

43. אינני מקבל את טענתו של ב"כ המשיב 9 כי ניכר מההתכתבויות כי המשיב בסך הכל ניסה ליצור רושם ו"לתפוס פוזה" כלשונו, וכי ההתכתבויות אינן רציניות ובבחינת התרברבות שאינה מגיעה לכדי עבירה פלילית.

ההתכתבויות בין המשיבים שכללה גם תצלומים של כלי נשק, **מסמך כב'**, התקיימו לאורך מספר רב של חודשים, מפורטות, כוללות מחירים ומסוימות, ומלמדות על רצינות וכוונה ברורה לבצע עסקאות באמל"ח.

גם בעניינו של המשיב 8 מצאתי לקבוע כי לכאורה הפריטים עליהם התכתבו המשיבים 1 ו-8, הם כלי נשק שהגדרתו בחוק.

כך למשל, ביום 7.1.21 קיימו השניים התכתבות סביב מכירת נשק מסוג M16 ארוך, ואף העבירו ביניהם 2 תמונות של כלי הנשק. המשיב 1 עדכן את המשיב 9 כי הוא פועל לקידום העסקה **"באלוהים עכשיו התקשרתי אליו ואמר לי אני רוצה לבדוק...דיברתי איתו עכשיו עכשיו". מסמך כב' עמ' 4-7.**



כך למשל, ביום 10.1.21 קיימו המשיבים 1 ו-9 התכתבות ממושכת סביב מכירה ורכישת תחמושת, תוך שהם נוקבים במחירים והמשיב 9 מוסיף כי " **...סגור 1800 שקל קניתי אותו ממישהו 1800 שקל". מסמך כב' עמ' 14-21.**

כך למשל, מההתכתבויות עולה כי ביום 11.1.21 פנה המשיב 9 למשיב 1 ובדק האם ניתן לרכוש רובה מסוג M16 עליו התכתבו קודם לכן **"..תגיד לי יש למכירה".** המשיב 1 ענה בישומון **"עכשיו עכשיו התקשרתי אליו אמר לי ואלה בשמונים"** והוסיף **"אתה לא מעוניין במקוצר"**. המשיב 9 ענה **"תגיד לי יש או אין האנשים מחכים לי". מסמך כב' עמ' 25-27.**

וכך למשל, מההתכתבויות עולה כי ביום 16.9.21 פנה המשיב 1 למשיב 9 וביקש לרכוש ממנו כדורים של רובה M16 **"אין בסביבתך קופסא או תפוזת ארוך... רק 30 כדורים רק... כמה שווה".** המשיב 9 עונה **"אתה רוצה תביא כסף ותבוא",** וכאשר משיב 1 מבקש לדעת שוב את מחיר התחמושת, עונה לו המשיב 9 **"אני אגיד לך שתגיע אני לא אגיד בטלפון". מסמך כב' עמ' 73-76.**

44. בחקירתו מיום 14.2.23 אישר המשיב 9 כי ההתכתבויות בינו לבין המשיב 1 עסקו בעסקאות אמל"ח, ואף סתר את טענת בא כוחו כי מדובר היה בדברי התרברבות בלבד.

כך לדוגמה, הסביר כי עסקת מכירת ידית של רובה M 16 לא יצאה אל הפועל רק בגלל שהמשיב 1 **"...הוא קמצן"** (ש' 193-196).

וכך לדוגמה, אישר כי ביקש להפיק רווח כספי מעסקאות האמל"ח - **"הכוונה היא שאני אסדר לו עסקה אמל"ח הוא יתן לי משהו קטן"** (ש' 214).

יתרה מזו, גרסת ה"התרברבות" אין מקומה בהליך המעצר, אלא בתיק העיקרי.

45. אשר לעילת המעצר, הרי שזו קיימת גם בעניינו של המשיב 9. המשיב לקח חלק פעיל במספר לא מבוטל של עסקאות, ומסוכנותו בולטת גם נוכח פעילותו הנמרצת תוך שהוא עצמו יוזם ביצוען של חלק מהעסקאות וכל זאת בשביל בצע כסף.

גם בעניינו של המשיב 9 לא מצאתי בחלוף הזמן (עסקה אחרונה בוצעה בחודש 09/21) משום טעם המפחית את מסוכנותו הגבוהה והנובעת גם ממשקלן המצטבר של העסקאות המיוחסות לו.

התמונה המתקבלת מקריאת ההתכתבויות הרבות כי המשיב 9 נטוע עמוק בעולם עסקאות האמל"ח, שולט ב"שפה" ובמחירים, ומכיר אחרים מלבד המשיב 1 איתם ניתן לבצע עסקאות נשק.

המשיב 9, כמו יתר המשיבים, ביצע לכאורה את העבירות ואת עסקאות האמל"ח, בקלות בלתי נסבלת, ללא מורא ופחד, וללא נוכחות פיזית ובאמצעות מכשיר הטלפון הנייד. אין בעברו הנקי די כדי להפריך מסוכנותו, ויש להותירו מאחורי סורג ובריה עד תום ההליכים המשפטיים נגדו גם בהעדרו של תסקיר שירות מבחן.



המשיב 11 - אישום אחד עשר

46. על פי הנטען באישום האחד עשר בתמצית, המשיבים 1 ו-11 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלה. האישום מפרט מספר עסקאות בין התאריכים 21.10.21-23.10.21.

המשיב 11 מואשם בעבירות בנשק (עסקה אחרת - תיווך) - עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק (מספר עבירות), ובניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144(ב) + סעיף 25 לחוק (מספר עבירות).

47. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה והפנה להתכתבויות שבין המשיבים 1 ו-11, לראיות הקושרות את המשיב 11 למספר המנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות, לחוות הדעת ביחס לאמל"ח, ולחקירות המשיב אשר הכחיש את המיוחס לו.

48. **ב"כ המשיב 11** הפנה לגרסת המשיב כי לא שלח את המסרונים, הטלפון היה ברשות בני משפחתו, ובכל מקרה ההתכתבויות אינן מהוות עבירה שכן מדובר ב"הכל דיבורים".

המשטרה נמנעה מלחקור ולבדוק את גרסתו של המשיב 11 כי הטלפון בשימוש בני משפחתו, ואין כל ראיה פוזיטיבית כי המשיב הוא זה שביצע את ההתכתבויות בישומון.

ההתכתבויות המפורטות באישום לא עוברות את רף הדיבורים, רחוקות מלקיים את עבירת הניסיון, ובקושי מגיעות לכדי עבירת קשירת הקשר.

אין מחלוקת כי לא נתפס נשק ואין בחוות דעת האמל"ח, המבוססת על תמונות בלבד, כדי להרים את הנטל המשפטי ולהוכיח כי מדובר בכלי נשק המסוגלים להמית כהגדרתם בחוק.

"מקבילית הכוחות" הנבחנת בשלב המעצר עד תום ההליכים ובכלל זה הכרסום בראיות, יש בהן בכדי לבחון חלופת מעצר. אמנם למשיב יש עבר פלילי ותנאי בר הפעלה, אך מאז שיצא מבית הסוהר השתקם ועבד במוסך המשפחתי, וחלקו על פי כתב האישום קטן ביחס למשיבים האחרים.

49. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפניי, והקשבתי לטיעוני באי כוח הצדדים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב 11 בעבירות המיוחסות לו באישום, והכל כפי שיפורט להלן.

לא מצאתי חולשה ראייתית או כרסום ראייתי הרלוונטי לשלב זה של מעצר. מארג הראיות בעניינו של המשיב 11, כמו גם מארג הראיות בעניינם של יתר המשיבים כפי שפורט לעיל, יש בו כדי לבסס ראיות לכאורה.

50. טענתו של ב"כ המשיב 11, כי ההתכתבויות הינן בבחינת "הכל דיבורים" אינה עולה בקנה אחד עם הראיות שבתיק החקירה, ובכלל זה, ההתכתבויות הרבות שהועברו ביישומון והתצלומים שצורפו להם - **מסמכים לא' ו- לב'.**



ההתכתבויות, הגם שנעשו בפרק זמן קצר של 3 ימים, מלמדות לכאורה על רצינותו של המשיב 11 בקידום עסקאות האמל"ח, שליטתו בתחום, וכוללות פרטי אמל"ח ספציפיים, מחירים ומסוימות.

העובדות המפורטות באישום מתכתבות עם ההתכתבויות הרבות שניהלו המשיבים 1 ו- 11 ביניהם.

כך למשל, מההתכתבויות עולה כי ביום 21.10.21 פנה המשיב 1 למשיב 11 לצורך רכישת נשק "תסדר מחיר וקח אותו". המשיב 11 שלח תמונה של כלי נשק- רובה 16M ורובה קלצ'ניקוב, והמשיב 1 הקיף בעיגול את רובה ה- 16M. המשיב 11 הבהיר כי המחיר של כלי הנשק "לא יקר", דרש עבורו "85" (₪ 85,000) וסירב לבקשת המשיב 1 למכור ב"75". מסמך לב' עמ' 41-50.

כך למשל, ובמועד הנ"ל בשעה מאוחרת יותר מציע המשיב 1 למשיב 11 חמישה אקדחים מסוג FN בלגי "יש אצלי חמישה בלגי", ושלח לו צילום של האקדחים. המשיב 11 שאל את משיב 1 האם האקדחים "נקיים", והאחרון השיב "נקיים" ו"הגיעו מירדן". המשיב 11 המשיך וכתב בישומון למשיב 1 "אנסה למכור אותם בחורה". מסמך לב' עמ' 54-58.

וכך למשל, ובאותו תאריך לעיל, הציע המשיב 1 למשיב 11 תחמושת "ממתין לאיש שיביא לי קרטון גדול תיקח אותו", והמשיב 11 ענה "הכל לוקח" ו"אם יש כדורים ארוכים אני מעיף לך אותם". מסמך לב' עמ' 62-64.

51. בחקירתו הראשונה מיום 13.2.23 קשר עצמו המשיב 11 למנוי הטלפון הנייד ממנו בוצעו ההתכתבויות (שורה 33), וכך גם בחקירותיו האחרות - מיום 8.6.19 ו- 21.6.21, מסמכים יג', יד'.

52. בהתאם לחוות דעתו של המומחה לאמל"ח, מסמך ל', נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין התמונות שהתקבלו מתוך ההתכתבויות בין המשיבים 1 ו-11 לבין כלי הנשק רוס"ר קלצ'ניקוב, רוס"ר 16M ואקדח FN.

חוות דעת זו כמו גם מחירון האמל"ח - מסמך לד', מהווים ראיות נוספות במארג הראיות לכאורה נגד המשיב 11.

כאמור, אינני מקבל את הטענה כי בהעדר תפיסתם של כלי נשק לא ניתן לבסס ראיות לכאורה לעבירות בנשק, ולעניין זה אחזור על האמור בסעיף 13 לעיל.

גם ביחס למשיב 11 אני קובע כי הפריטים המופיעים במסמך לא' והמופיעים בתמונות שהועברו בין המשיבים 1 ו- 11, הם כלי נשק כהגדרתם בחוק.

53. באשר לעילת המעצר, הרי שזו קיימת גם בעניינו של המשיב 11 נוכח העבירות המיוחסות לו והחזקה הסטטוטורית. ריבוי העסקאות ביחס לפרק הזמן וההתכתבויות הרבות בשלושה ימים בלבד, מדגישות וממחישות את מסוכנתו המוגברת. המשיב 11 מנצל לכאורה כל רגע, ועוסק באינטנסיביות בעסקאות אמל"ח.

אין בחלופ הזמן כדי לאיין את מסוכנתו של המשיב, קל וחומר נוכח עברו הפלילי (סעיף 11 ה לבקשה) ועובדה כי כלי



הנשק לא נתפסו.

המשיב 11, כמו יתר המשיבים, ביצע לכאורה את עבירות הנשק באמצעות מכשיר הטלפון הנייד, וזמינות האמצעי מחייבת את המשך מעצרו מאחורי סורג ובריח, ואיני נדרש לתסקיר גם בעניינו.

סיכום

54. אכן, וכדברי ב"כ המאשימה, ייחודו של תיק זה הוא הכמות הבלתי נתפסת של השיחות וההתכתבויות של המשיבים בדבר עסקאות אמל"ח. ההתכתבויות המפורטות, לוו לעיתים בתצלומים של האמל"ח ובנקיבת מחירים.

מחומר הראיות מתקבלת התמונה כי לכאורה המשיבים 1, 3, 4, 6, 8, 9 ו-11 נטועים עמוק בעולם הסחר באמל"ח, שולטים ב"שפה", במחירים ונמצאים בקשר "עסקי" עם דמויות נוספות מעולם זה. אין מדובר בעסקאות אמל"ח מזדמנות, החמורות כשלעצמן, אלא בעיסוק אקטיבי, יזום ומתמשך.

המשיבים לא חששו לבצע את העבירות החמורות גם באמצעים גלויים יחסית, התכתבויות בטלפונים ניידים, תוך זלזול בחיי אדם ועבור בצע כסף.

55. אשר על כן, ובהתאם למפורט לעיל, הנני מורה על הארכת מעצרם של משיבים 3, 4, 6, 8, 9 ו-11 עד תום ההליכים המשפטיים בעניינם.

ניתנה והודעה היום כ"ו אדר תשפ"ג, 19/03/2023 במעמד הנוכחים.

אלון גביזון, שופט