



מ"ת 57737/02/23 - מדינת ישראל [פמ"ד] ואח'... נגד עבדאלמג'יד אבו עמרה (עציר) - לא בעניינו, מוסא אבו קאסם (עציר) - לא בעניינו, עאטף ואח'...

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 57737-02-23 מדינת ישראל נ' אבו עמרה (עציר) ואח'

בפני כבוד השופט אלון גבזון
המבקשת:

מדינת ישראל [פמ"ד]
ע"י ב"כ עו"ד גיורא חזן

נגד
המשיבים:

1. עבדאלמג'יד אבו עמרה (עציר) - לא בעניינו
2. מוסא אבו קאסם (עציר) - לא בעניינו
3. עאטף אבו עמרה (עציר) - לא בעניינו
4. חאתם נואגעה (עציר) - לא בעניינו
5. פתחי אבו טאה (עציר) - לא בעניינו
- ע"י ב"כ עו"ד אקרם חסונה
6. ראשד אבו עסא (עציר) - לא בעניינו
7. מוחמד אבו עסא (עציר) - לא בעניינו
8. מועין אבו סביתאן (עציר) - לא בעניינו
9. קאסם אבו טאה (עציר) - לא בעניינו
10. גאסן אבו טאהא (עציר) - לא בעניינו
- ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת
11. מחמד אבו אלקיעאן (עציר) - לא בעניינו

החלטה
[ביחס למשיבים 5 ו-10]

כללי:

1. לפני בקשה למעצרים של המשיבים 5 ו-10 עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, וזאת בהמשך לכתב האישום אשר הוגש נגד המשיבים 1-11 והאוחז שנים עשר פרטי אישום.

בחלקו הכללי של כתב האישום ובתמצית, נטען כי המשיבים במספר רב של הזדמנויות, ביצעו עסקאות של רכישה או מכירה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלו. לשם ביצוע עסקאות באמל"ח, עשו המשיבים שימוש נרחב בהודעות בישומון "ווטסאפ" (להלן "הישומון").



2. בהחלטת מיום 8.3.23 הוריתי על מעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת לאחר שבא כוחו נתן הסכמתו לבקשה ואישר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר נגדו.

3. בהחלטה מפורטת מיום 19.3.23 הוריתי על מעצרו של המשיבים 3,4,6,8,9 ו-11 עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, וזאת לאחר שבאי כוחם טענו ביחס לראיות, ולאחר שקראתי את תיק החקירה בעניינם (תיק החקירה חולק לקלסרים נפרדים על פי המשיבים השונים).

כמו כן, ובהחלטה נפרדת, הוריתי על מעצרו של המשיב 7 עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת לאחר שבא כוחו נתן הסכמתו לבקשה ואישר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר נגדו.

דיון בעניינו של המשיב 2 נדחה לבקשת בא כוחו ליום 18.4.23 ולצורך לימוד התיק.

4. בדיון מיום 19.3.23 טענו באי כוח המבקשת והמשיבים 5 ו-10, ובסיומו נטלתי לידי את תיק החקירה בעניינם.

דיון והכרעה :

המשיב 5 - אישום חמישי:

5. ע"פ הנטען באישום החמישי ובתמצית, משיבים 1 ו-5 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלו.

האישום מפרט 10 עסקאות באמל"ח במועדים שונים ובין התאריכים 8.2.22-17.9.21.

למשיב 5 מיוחסות עבירות בנשק (עסקה אחרת - תיווך) - עבירה לפי סעי' 144 (ב2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**") (ריבוי עבירות), ניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סעי' 144 (ב2) +סעיף 25 לחוק (ריבוי עבירות), ועבירות בנשק (סחר) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק.

6. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה, הפנה להתכתבויות בין המשיבים 1 ו-5, לראיות הקושרות את המשיב 5 למספר הטלפון ממנו בוצעו ההתכתבויות עם המשיב 1, לחוות הדעת ביחס לאמל"ח ולחקירת המשיב אשר הסתבך בגרסתו.

כמו כן, הפנה ב"כ המבקשת לעברו של המשיב 5 ולהרשעתו מיום 4.12.19 בעבירת נשק, בגינה נדון למאסר בפועל למשך 36 חודשים, ולחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה.

7. **ב"כ משיב 5** טען לכרסום בראיות. ההתכתבויות בין המשיבים 1 ו-5 הינן בבחינת "ברברת" אשר לא הגיעו לידי



מימוש ולא לכדי מעשה. מדובר בסתם התכתבויות ובסתם דיבור בין המשיבים, אשר אינם מגיעים לכדי עבירות פליליות.

כן נטען כי חוות הדעת האמל"ח שהתבססה על תמונות שהוצאו מהטלפון הנייד אינה יכולה לבסס ראיה לעבירות בנשק, כהגדרת נשק בחוק.

לשיטת ב"כ המשיב 5, וכפי שהדבר עולה מההתכתבויות, הרי שהמשיב 1 הוא זה שיזם את מרביתן, ויש להורות על קבלת תסקיר שרות מבחן אשר יאפשר לבית המשפט לקבל תמונה מלאה יותר אודות המשיב ובכלל זה, חיי המורכבים והיותו בן למשפחה מאוימת.

8. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפני, והקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב 5 בעבירות המיוחסות לו באישום החמישי, וכפי שיפורט להלן.

לא מצאתי כרסום ראייתי או חולשה ראייתית הרלוונטיים לשלב זה של הליך המעצר.

9. אינני מקבל את טענתה של ב"כ המשיב 5 כי ההתכתבויות המפורטות באישום החמישי אינן מגיעות לכדי העבירות המיוחסות לו וכי עסקין ב"ברברת" בלבד.

קריאת חומר הראיות בעניינו של המשיב 5 ובכלל זה ההתכתבויות הרבות והתצלומים שהועברו בישומון, **מסמכים ל"ח ו- ל"ז**, מלמדת על מעורבותו האינטנסיבית והעמוקה בתחום עסקאות האמל"ח. ההתכתבויות מפורטות, כוללות מחירים ומסוימות, תוך שהמשיב 5 מנצל את שליטתו וידיעותיו בתחום האמל"ח כדי ליזום ולקדם העסקאות.

העבודות המפורטות באישום עולות בקנה אחד עם התכתובות הרבות שניהלו המשיבים 1 ו- 5.

כך למשל, מההתכתבויות בין המשיבים 1 ו- 5 עולה כי בתאריך 17/9/21 ניהלו השניים מו"מ אודות רכישת בית מכלול עליון של נשק מסוג M16 ורכישת נשק מסוג M16 ארוך. במסגרת השיח, שלח המשיב 5 למשיב 1 בישומון תמונה וסרטון של החלק העליון וכן תמונה של הנשק, והבהיר כי עסקין ב- M16 ארוך **"המצולם ארוך"**. **מסמך ל"ח עמ' 9-11**.

כך למשל, וכפי שהדבר משתקף מההתכתבויות, בתאריך 24/9/21 הציע המשיב 5 למכור למשיב 1, 10 רימוני הלם במחיר 1,000 ₪ לרימון. כדי לקדם את המכירה שלח המשיב 5 תמונה של הרימונים והוסיף כי מדובר ב**"חדשים בקרטון...חבל על הזמן"**. המשיב 1 השיב **"בסדר אני מדבר עם הבן אדם"**. **מסמך ל"ח, עמ' 17-25**.

כך למשל, בתאריך 11.10.21 פנה המשיב 1 למשיב 5 וביקש לרכוש ממנו כדורים **"יש בסביבה שלך כדורים"**. המשיב 5 השיב בישומון **"לא יודע דוד לא שאלתי אני אשאל לך מה אתה רוצה ארגז"**. המשיב 1 ענה כי הוא מחפש **"5...קרטונים"**. **מסמך ל"ח, עמ' 55-57**.



כך למשל, בתאריך 16.10.21 שלח המשיב 1 למשיב 5 תמונה של אקדח סטאר והציע אותו ל"מכירה" בסך של 30,000 ₪ "30". המשיב 5 דחה את ההצעה, "לא יא בן אדם", שכן רכש בעברשני אקדחים - "יש לנו שניים הבאנו אותם את שניהם ב- 45". מסמך ל"ח, עמ' 58-60.

כך למשל, בתאריך 4.1.22 פנה המשיב 1 למשיב 5 וביקש לרכוש כדורים לאקדח "כדורים קטנים...14". המשיב 5 ענה שיש לו קרטון "באלף". המשיב 1 ביקש להפחית את המחיר ל- 700 ₪ אך המשיב 5 סרב "אלף בחיי הם לא שלי". מסמך ל"ח, עמ' 143-145.

כך למשל, עולה מההתכתבויות כי בתאריך 8.2.22 עדכן המשיב 1 את המשיב 5 כי בידיו שני אקדחים, האחד מסוג סטאר והשני מסוג FM, שלח תמונה של האקדחים והוסיף "בחיי נפלו לידיי השניים האלה מה אתה אומר אני מרגיש שהם לא במצב טוב". המשיב 5 ענה "אני נוסע כרגע כשאסיים אדבר איתך". מסמך ל"ח עמ' 164-165.

בהמשך ובאותו היום, שלח המשיב 1 למשיב 5 תמונה של חלקים שונים לנשק מסוג M16 והשניים שוחחו אודות מחיר החלקים והאפשרות לרכישה "כולם בבת אחת או חלק חלק". המשיב 5 ענה בישומון "תראה אם היה לי הסכום שלהם כולם הייתי לוקח אותם אין לי שום בעיה עם הסכום הזה של החלקים 10-12 אלף הייתי לוקח ועושה מהם 20 אלף ברוע אבל אין אז אמרתי אבדוק עם עאבד לי אין". מסמך ל"ח עמ' 169-171.

ב"כ המשיב 5 אינו כופר למעשה בקיומן של ראיות ביחס להתכתבויות המפורטות באישום, ועל כן הסתפק בפירוט לעיל.

10. בחקירתו מיום 14.2.23 קשר עצמו המשיב 5 למנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות (שורות 42-37, ו-145-144), אישר כי בחלק מההתכתבויות דובר באמל"ח (שורות 157-154, 284-282 ו-462-458), וטען כי אינו זוכר את רובן.

11. אינני מקבל את טענת ב"כ המשיב 5 כי מדובר ב"ברברת" סתמית, שכן זו אינה עולה בקנה אחד עם מארג הראיות בתיק. ההתכתבויות החוזרות ונשנות עם אותה דמות, המשיב 1, לצד הפירוט העולה מהן, תוכן ובכלל זה העברת תצלומי כלי נשק קונקרטיים ושיח אודות מחירם, מלמדות על רצינות כוונת המשיב 5, ופועלו לקדם העסקאות באמל"ח. מההתכתבויות עולה התמונה כי המשיב 5 פעל כמתווך מיומן ובקיא בעסקי האמל"ח.

מכל מקום, טענת ההגנה בדבר "ברברת" ודיבורי סתם, כמו גם גרסתו התמוהה של המשיב 5 בחקירתו כי "אולי אני בכלל מחרטט את עבאד כדי שיעזוב אותי" (שורה 273) וכי "מה שאני שלחתי זה צעצוע" (שורה 475), אין מקומן בתיק המעצר אלא בתיק העיקרי.

12. כפי שציינתי בהחלטתי המפורטת מיום 19.3.23, אינני מקבל את עמדת ב"כ המשיב 5 כי בהעדר תפיסתם של כלי נשק לא ניתן לבסס ראיות לכאורה לעבירות בנשק.



העובדה שלא נתפסו כלי נשק שבאמצעותם לכאורה ביצע המשיב 5 את העבירות המיוחסות לו, אינה גורעת בנסיבות העניין מעוצמת הראיות, בוודאי בשלב המעצר, וזאת בשים לב לתוכן התכתבויות המדבר בעד עצמו.

כאמור, המשיב אף אישר בחקירתו כי בחלק מההתכתבויות דובר באמל"ח.

חוות דעת המומחה לאמל"ח - **מסמכים ל"ד, ל"ה ו-ל"ו**, וכך גם אומדן מחירון אמל"ח - **מסמך מ'**, מהווים ראיות נוספת במארג הראיות, והם מצטרפים להתכתבויות הרבות.

אכן דרך המלך להוכחה כי חפץ מסוים הוא "נשק" כמשמעותו בחוק, תעשה על ידי תעודת קצין משטרה, כאמור בסעיף 144 (א) לחוק. אך אין זו הדרך היחידה, וניתן לקבוע כאמור וכפי שנעשה ביחס למשיב 5, גם על סמך ראיות ונסיבות ובכלל זה חוות דעת של איש משטרה בעל ניסיון אשר בחן את התצלומים וזיהה כל פריט כנשק תוך ציון סוגו. **ראה לעניין זה מ"ת (מחוזי - לוד) 44965-12-20 מיום 6.2.21, פסקה 14 ו- יעקב קדמי, על הדין בפלילים- חוק העונשין, חלק רביעי, עמ' 1966.**

בחוות הדעת המומחה לאמל"ח, **מסמכים ל"ה ו- ל"ו**, מציין המומחה כי בבדיקת השוואה נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין הנצפה בתצלומים שהופקו מהמכשיר הנייד לבין רימון הלם, רימון אימונים לבן, כלי נשק אקדח FN, כלי נשק אקדח STAR, וכלי נשק ממשפחת רוס"ר M14/M16 וחלקיו.

לאור האמור לעיל, אני קובע כי לכאורה, הפריטים המפורטים והמצוינים בהתכתבויות הם נשק כהגדרתו בחוק.

13. בהתייחס לעילת המעצר, הרי שהעבירות המיוחסות למשיב 5 מלמדות על מסוכנותו, ומקימות חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21 (א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים.

כאמור בהחלטתי מיום 19.3.23 וע"פ הפסיקה, ברגיל יש להורות על מעצר מי שמיוחסות לו עבירות נשק מאחורי סורג ובריח, אלא בהתקיים נסיבות חריגות. **בש"פ סעד ריאן נ' מ"י מיום 28.2.22, פסקה 10.**

לא מצאתי בטיעוניו של ב"כ המשיב 5 נסיבות חריגות או טעמים מיוחדים שיש בהם כדי להפריך את חזקת המסוכנות המוגברת בעניינו של המשיב אשר נטוע בעסקי האמל"ח, קל וחומר נוכח מספר העסקאות ועברו הפלילי בתחום זה.

המשיב 5 ביצע את העסקאות גם בלא נוכחות פיסית, באמצעות תיווך מרחוק תוך שימוש במכשיר הטלפון הנייד כשמעל ראשו מרחף מאסר על תנאי, וברי כי אין במעצר בפיקוח אלקטרוני כדי למנוע את המשך התנהלותו העבריינית ולהפריך את מסוכנותו.

המסוכנות הנלמדת ממשקלן המצטבר על העבירות ועסקאות האמל"ח המיוחסות למשיב 5, חומרת המסוכנות הנוספת הנובעת מהעובדה שכלי הנשק לא נתפסו, הרשעתו מיום 4.12.19 בעבירת נשק והיותו "שחקן חוזר", מייתרים קבלת חוות דעת שירות המבחן בעניינו.

המשיב 10- אישום עשירי:



14. על פי האמור באישום הרביעי ובתמצית, הנאשמים 1 ו-10 חברו ביניהם יחדיו לשם ביצוע עסקאות למכירה, רכישה של כלי נשק, חלקי כלי נשק או תחמושת, או תיווך בעסקאות כאלו.

האישום מפרט 3 עסקאות באמל"ח ובין התאריכים 13.4.22-23.4.22.

למשיב 10 מיוחסות עבירות בנשק (עסקה אחרת - תיווך) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק (מספר עבירות), וניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) - עבירה לפי סעיף 144(ב2) + סעיף 25 לחוק (מספר עבירות).

15. **ב"כ המבקשת** טען לקיומן של ראיות לכאורה והפנה להתכתבויות בין המשיב 1 ובין המשיב 10, לראיות הקושרות את המשיב למספר המנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות, ולחוות הדעת ביחס לאמל"ח.

המשיב 10 טען בחקירתו כי ההתכתבות הייתה "קומבינה" בצחוק.

ב"כ המבקשת הפנה להרשעתו של המשיב מיום 16.9.20 בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר, איומים, תקיפה והיזק לרכוש במזיד.

16. **ב"כ המשיב 10** טען לכרסום של ממש בראיות המאשימה, שהרי לא בוצעה כל עסקה של נשק. אכן בין המשיבים 1 ו-10 הוחלפו מסרונים, אולם אין מדובר בעבירת ניסיון שכן לא בוצעה כל פעולה מלבד אותם דיבורי התרברבות. חלקו של המשיב 10 בכתב האישום קטן, וכל המסרונים שהועברו היו בבחינת "הכל דיבורים" שאינם עוברים את הרף הפלילי. המשיב 10 כבן 22 שנים, סובל מרקע פסיכיאטרי ועברו הפלילי אינו מכביד.

ביום 29.3.23, הגיש ב"כ המשיב 2 מסמכים אודות מצבו של המשיב (אישור רפואי ומסמך רווחה).

17. לאחר שעינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפניי, והקשבתי לטיעוני באי-כח הצדדים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית גם לחובת המשיב 10 בעבירות המיוחסות לו באישום העשירי, וכפי שיפורט להלן.

לא מצאתי כרסום ראייתי הרלוונטי לשלב זה של הליך המעצר.

18. אכן, צודק ב"כ המשיב 10 כי חלקו היחסי של המשיב בכתב האישום קטן ביחס למשיבים אחרים וכי האישום בעניינו מתייחס לפרק זמן קצר של 10 ימים. יחד עם זאת, התמונה העולה מההתכתבויות שהועברו בישימון בין המשיבים 1 ו-10, **מסמכים מ' ו לו'**, ובכלל זה תצלומים של כלי נשק קונקרטיים, מלמדת על חלקו המשמעותי והרציני בקידום עסקאות אמל"ח איכותיות כאיש מקצוע מיומן ומנוסה, ובוודאי שאין מדובר בסתם דיבורים כטענת בא כוחו. המשיב 10 יזם ביצוען של עסקאות באמל"ח, וניהל מו"מ כמתווך מיומן אודות מחירם.

העובדות המפורטות באישום עולות בקנה אחד עם התכתובות שניהלו המשיבים 1 ו-10 בישימון.

כך וכפי שהדבר עולה מההתכתבויות, ביום 13.4.22 שלח המשיב 10 למשיב 1 תמונה של אקדח גלוק ושאל אותו



"אתה רוצה אותו", והוסיף כי מדובר באקדח "מקורי". משיב 1 שאל למחירו "בכמה" ומשיב 10 ענה 38,000 ₪ - "38". במענה למשיב 1 כי המחיר המבוקש "יקר", כתב המשיב 10 "האיש ממחר רוצה למכור אותו חוץ מזה לא ימכור אותו שווה 45... זה היה אצלנו לפני חודש נמכר ב 45... הבעלים שלו במצוקה רוצה להעיפו ". המשיב 1 ענה "אני אבדוק ואראה איך". מסמך מ' עמ' 23-29.

וכך ביום 23.04.22 שלח המשיב 1 למשיב 10 שלוש תמונות של אקדח FM. המשיב 1 ביקש לדעת מה מחיר האקדח, והמשיב 10 ענה כי מחירו 37,000 ₪ - "37". המשיב 1 כתב כי המחיר יקר, והמשיב 10 השיב: "... עבד אלו המחירים שלהם אז בכמה אתה רוצה אותו 36 כמה לרדת" מסמך מ' עמ' 34-40.

19. בחקירתו קשר עצמו המשיב 10 למספר הנייד ממנו בוצעו ההתכתבויות עם המשיב 1 (חקירה שנייה מיום 14.02.23 שורות 11-20). שמו המלא של המשיב מופיע בטלפון הנייד של המשיב 1 לצד מספר המנוי ממנו בוצעו ההתכתבויות (מסמך מ' עמ' 1).

המשיב בחקירותיו אישר קיומן של ההתכתבויות בנושא אמל"ח וטען, בין היתר, כי אין מדובר בעסקאות באמל"ח אלא ב"... קומבינת צחוק על בן אדם" (שורה 123 חקירה ראשונה מיום 14.02.23), וב "דיבור באוויר לא היה משהו רציני... אני עשיתי טעות אני ידעתי זה שלא יקרה, אין לי נשק זה לא היה אמיתי אני סתם שלחתי בסופו של דבר זה רק התכתבויות יענו לא הייתה עסקה משהו... אני רואה נשק, אני שלחתי תמונות עשיתי שטויות לא הייתה שום מכירה... אני נשבע כל התמונות שהראת לי זה היה רק הצגות אני נשבע לך... זה היה רק דיבור לא היה משהו אמיתי אני הייתי ילד מתלהב סתם עושה שטויות כאילו משחק אותה ליד אנשים שאני פושע אבל אני לא בשביל הדברים..." (שורות 110, 126, 128, 138 ו 150 חקירה שנייה מיום 14.02.23).

גרסתו של המשיב 10 כי מדובר בסתם דיבורים ובדברי התרברבות בלבד, אינה תואמת את תוכן ההתכתבויות, רצינותם והמסוימות העולה מהן. טענה זו תמוהה גם נוכח ההתכתבויות החוזרות ונשנות דווקא עם אותה דמות, משיב 1, אשר בעניינו קיימות ראיות למכביר בדבר מעורבותו בעולם סחר באמל"ח (ראה לעניין זה החלטתי מיום 19.03.23 בעניינם של המשיבים 3,4,6,8,9 ו11).

מכל מקום, גרסת ההגנה בדבר "קומבינת" צחוק ודברי התרברבות מקומה במסגרת התיק העיקרי ולא במסגרת תיק המעצר. ראה לעניין זה בש"פ 6085/22 אברהים אזברדה נ' מ"י, 18.9.22, פסקה 14.

20. בחוות דעתו של המומחה לאמל"ח, מסמך לח', מצוין המומחה כי נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין התמונות שהועברו בהתכתבויות בין המשיבים 1 ו10 לבין כלי נשק מסוג אקדח FN ואקדח Glock.

חוות דעת זו, מהווה ראיה נוספות במארג הראיות הקיימות נגד המשיב 10, ובאשר לכוחה לבסס ראיה בדבר קיומו של כלי נשק כהגדרתו בחוק, ראה האמור בסעיף 12 לעיל.

כאמור, המשיב 10 מאשר בחקירתו כי ההתכתבויות נסובו סביב אמל"ח, מתוכן ההתכתבויות עולה כי מדובר באמל"ח, ועל כן אני קובע כי לכאורה, הפריטים הם כלי נשק כהגדרתו בחוק.



21. גם בעניינו של המשיב 10 קיימת עילת מעצר סטטוטורית ומסוכנותו ברורה. לא מצאתי בטיעוני בא כוחו נסיבה חריגה או טעם מיוחד המפריכים את מסוכנותו.

המשיב 10 מעורב ב- 2 עסקאות אמל"ח איכותי וזאת בפרק זמן קצר של עשרה ימים בלבד, דבר המלמד על מסוכנותו המוגברת, מעורבותו העמוקה בעולם סחר באמל"ח ובקיאותו בתחום. ידיעתו את התחום מגיעה עד לחלקי אמל"ח קטנים, משל היה נשק מיומן (עסקה מיום 21.4.22).

לא ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב 10 במעצר בפיקוח אלקטרוני, שכן ביצע לכאורה את עסקאות האמל"ח גם ללא נוכחותו הפיזית ובאמצעות מכשיר טלפון נייד, ומשכך גם תסקיר שירות המבחן בעניינו מתייתר.

נתתי דעתי למסמכים שהגיש ב"כ המשיב ביום 29.3.23, אולם אין בהם כדי להפריך את מסוכנותו של המשיב, ויתכן ההיפך מכך. המצוקה הכלכלית של משפחת המשיב כמפורט במכתב הרווחה מקימה מוטיבציה גבוהה להמשך העיסוק באמל"ח. ביחס למצבו הפסיכיאטרי הנטען, הרי שהדבר לא מנע מהמשיב לבצע לכאורה את עסקאות באמל"ח, וחזקה כי יקבל טיפול רפואי ופסיכיאטרי גם במעצרו ככל שיזדקק לכך.

אשר על כן, מורה על מעצרו של המשיב 10 עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

סיכום

22. האישומים נגד המשיבים 5 ו- 10 מהווים חלק מכתב אישום ארוך המפרט למעלה מ 70 עסקאות באמל"ח. המשיבים 5 ו- 10, כמו יתר המשיבים האחרים שעניינם הוכרע בהליך שבפני, הם חלק מפרשייה רחבה וגדולה של עיסוק לא חוקי באמל"ח.

המשיבים 5 ו- 10 בקיאים בעולם הסחר והתיווך באמל"ח, נמצאים בקשרים עסקיים עם אחרים מהתחום, ומסוכנותם גבוהה ואינה ניתנת להפרחה.

באיזון שבין המשיבים 5 ו- 10 לבין טובת הציבור ושלומם, הבכורה לאחרון.

23. אשר על כן, ובהתאם למפורט לעיל, הנני מורה על הארכת מעצרו של משיבים 5 ו- 10 עד תום ההליכים המשפטיים בעניינם.

זכות ערר כדין.

ניתנה היום, ח' ניסן תשפ"ג, 30 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

