



מ"ת 57067/03/22 - מדינת ישראל נגד יעל סימונה אלמדואי

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 57067-03-22 מדינת ישראל נ' אלמדואי
תיק חיצוני: 143357\2022

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר
המבקשת
נגד
המשיבה
מדינת ישראל על ידי עו"ד אייל קופרמן מתביעות ירושלים
יעל סימונה אלמדואי על ידי ב"כ עו"ד שלום בן שבת

החלטה

הבקשה וכתב האישום

1. לפני בקשה להארכת תנאי השחרור שנקבעו בעניינה של המשיבה ביום 22.3.22 וביום 27.3.22.

2. בבסיס הבקשה כתב אישום שהוגש נגד המשיבה ביום 27.3.22. כתב האישום אוחד בארבעה אישומים. האישום הראשון מייחס למשיבה עבירה של החזקת סמים מסוג חשיש וקנבוס שלא לצריכה עצמית בכמויות המפורטות באישום זה. אישומים 2-4 מייחסים למשיבה עבירות של קשירת קשר לפשע וסחר בסמים בכמויות כפי המפורט באישומים אלה.

טענות הצדדים

3. בדיון ביום 4.4.22 חלק ב"כ המשיבה על הראיות לכאורה. אלו הן טענותיו: ראשית, בייחס לאישומים 2-4 נטען כי אין ראיות לכאורה כלל מאחר שהמשיבה לא נחקרה ביחס לאירועים המתוארים באישומים אלה. בהקשר זה טען ב"כ המשיבה כי בפני המשיבה לא הוטחו הראיות לכאורה הקשורות אותה לעסקאות הסמים באופן קונקרטי. מעבר לכך, נטען כי באישום השני, הקליינט, גל בניטה, לא זיהה כלל את המשיבה ולא מסר כל פרט מזהה ביחס אליה. לטעמו של ב"כ המשיבה, הקשר בין המשיבה לבין הקליינט גל בניטה נלמד לכאורה נוכח שיחת תיאום טלפונית בינו לבין המשיבה, אלא שתוצרי מחקרי התקשורת לא הוטחו בפני המשיבה. באשר לאישום השלישי נטען, כי הקליינט כלל לא פגש את הסוחר וממילא לא נוצר קשר בין הקליינט לסוחר. באשר לאישום הרביעי, נטען שאמנם הנתונים שמסרה הקליינטית ביחס לזהות הסוחר ממנו קנתה את הסמים יכלו להתאים לזהות המשיבה, אלא שהמבקשת לא ערכה מסדר זיהוי. בהקשר לאישומי הסחר חזר ב"כ המשיבה וטען: "בסופו של יום הדבר הכי אלמנטרי והכי בסיסי, להטיח בחשוד את האישומים המיוחסים לו, לתת לו הזדמנות לכאן או לכאן להפריך את החשש", לא נעשה. באשר לכך שתוצרי מחקרי התקשורת מלמדים על קשר בין המשיבה לבין הקליינטים מושאי האישומים, טען ב"כ המשיבה כי "היא יכולה להגיד שבאותם ימים היא לא עבדה ונתנה את הטלפון שלה לשליחה אחרת ואז כל תלי התילים שקיימים פה היו מתמוססים" (עמ' 5 שורות 7-10).



4. באשר לאישום הראשון טען ב"כ המשיבה לחוקיות החיפוש ולפגם בשרשרת העברת הסם לבדיקה במעבדה במטא"ר. עוד נטען כי המוצגים הועברו למעבדת חקירת הצתות וכי לא קיימת התאמה הן בתאריך הקבלה, הן בסוגי המוצגים והן בסוג המעבדה הבודקת.

5. באשר לעילת המעצר טען ב"כ המשיבה כי לנוכח היעדר עבר פלילי ונסיבותיה האישיות כפי שהן נלמדות מהודעותיה בחקירתה במשטרה, הקושי הראייתי כי שנטען על ידו, יש להורות על ביטול התנאים וזאת על מנת לאפשר למשיבה לצאת לעבודה ולהתפרנס.

6. מנגד המבקשת סבורה שקיימת תשתית ראייתית מספקת אף שהראיות לא הוטחו בפני המשיבה בחקירתה והיא לא נחקרה על האירועים באופן קונקרטי. בהקשר זה נטען, כי המשיבה הודתה בחקירתה הראשונה תוך שפירטה את השיטה ודרך הפעולה שבה בוצעה הספקת הסמים לקליינטים. בהודעתה מסרה המשיבה פרטים בדבר כמויות הסמים בהם סחרה והתמורה שקיבלה. נטען עוד כי היחידה החוקרת הגיעה אל הקליינטים לאחר שהמשיבה מסרה את מספר הטלפון שלה בחקירתה הראשונה. המבקשת הפנתה לכך שיש התקשרות בין המשיבה לבין הקליינטים. לטענת המשיבה, די בכך כדי לבסס ראיות לכאורה.

דין והכרעה

7. קראתי התיק ולהלן פירוט עיקרי הראיות שבבסיס כתב האישום:

- א. מדו"ח הפעולה שערך רס"ל שגיא לוי עולה כי ביום 15.3.22 בשעה 23:05, הגיעה המשיבה כשהיא נוהגת ברכבה למחסום משטרה שהוצב בשדרות החוצבים. המשיבה פתחה את חלון הרכב לצורך תשאול ראשוני, אז רס"ל לוי הריח ריח של חומר החשוד כסם. בחיפוש שנערך ברכבה של המשיבה נתפסו חומרים החשודים כסמים מסוגים שונים, כסף ומוצגים נוספים שפרטיהם וזהותם פורטו בהרחבה בדו"ח הפעולה שערך השוט לוי. מוצגים אלו סומנו וגם זאת כפי המפורט בדו"ח הסודי.
- ב. מדו"ח הפעולה של רס"ר שלי כהן עולה כי ביום 15.3.22 בשעה 23:05 קיבלה דיווח על אירוע תפיסת סמים ברכבה של המשיבה וסייעה לרס"ל לוי בחיפוש על גוף המשיבה, שקילת החומר החשוד כסם וספירת המוצגים.
- ג. המוצגים שסומנו הועברו לידי רס"ר ספיר שמעוני יצחק אשר מאשרת שקיבלה לידיה את המוצגים.
- ד. חוות דעת מטא"ר מיום 22.3.22 ממנה עולה כי החומרים שנתפסו ברשות החשודה סומנו, נארזו והגיעו למעבדת הסמים הינם הסמים, כפי המפורט באישום הראשון.
- ה. תוצרי מחקרי תקשורת מהם עולה כי קיימות התקשרויות בין מספר הטלפון שהמשיבה מסרה כי הוא בשימושה לבין הקליינטים האמורים באישומים 2-4 ובמועדים הרלבנטיים המפורטים באישומים 2-4



לכתב האישום.

- ו. הודעת הקליינט גל בניטה: בניטה מסר בהודעתו כי הזמין סם מסוג קאנביס במשקל של 10 גרם בתמורה לסכום 300 ₪. בניטה מסר עוד כי הוא מחזיק במספר טלפון 054-2694777. בניטה מסר עוד שאינו זוכר פרטים מדויקים של הסוחר שסיפק לו את הסם ואת פרטי הרכב עמו הגיע הסוחר. תחילה ציין שאינו זוכר אם הסוחר היה גבר או אישה (שורות 46-47), אך לא שהוצג בפניו התכתבות שקדמה להספקת הסם אישר שכנראה היה מדובר באישה.
- ז. הודעת הקליינט אילן סוחין: סוחין מסר בהודעתו כי הזמין סם מסוג קאנביס מ"קאנביס סנטר" במשקל של 10 גרם תמורת 500 ₪. סוחין מסר עוד כי הוא מחזיק ברשותו במכשיר טלפון נייד מספר 050-5874747. בהודעתו התקשה סוחין למסור כל פרט שיש בו כדי להוביל לזהות הסוחר שסיפק לו את הסם או כלי הרכב עמו הגיע הסוחר. סוחין מסר עוד כי בעסקת הסם הרלבנטית, הסם שרכש הושאר לו במעין ארון מחוץ לבניין וכי ממילא לא פגש את הסוחר.
- ח. הודעת הקליינטית גיא בכר: מהודעתה של גיא בכר עולה כי פנתה ל"גרין אנרג'י" על מנת לרכוש סם וזאת באמצעות מספר הטלפון הנייד בן זוגה. לדבריה, את הסמים שהזמינה סיפקה לה בחורה שהגיעה ברכב קטן בצבע כחול או שחור. גיא מסרה עוד כי הזמינה 3 גרם סם המכונה "וויד" בכ-300 ₪.
- ט. הודעתו של נדב אוזרי במסגרתה אישר כי חברתו הזמינה סמים לאחר שהתקשרה מהטלפון הנייד שלו (שורות 67-82).
- י. **גרסאות המשיבה:** המשיבה נחקרה שתי חקירות תחת אזהרה. בחקירתה הראשונה הודתה המשיבה בעבירות שיוחסו לה בחקירתה ובשנייה בחרה בזכות השתיקה. בהודעתה הראשונה מיום 16.3.22 מסרה המשיבה כי היא מקבלת סמים ממישהו שאיננה יודעת את זהותו. המשיבה הודתה כי היא מפיצה את הסמים בהתאם להוראותיו (שורות 18-21). בתמורה להפצת הסמים המשיבה מקבלת סכום כסף (שורה 23). המשיבה מסרה את מספר הטלפון הנייד שלה (שורות 55-56). המשיבה ציינה כי מספר זה נמצא ברשותה זמן רב. המשיבה מסרה כי היא עובדת כשליחה להפצת הסמים כבר מספר ימים (שורות 18-19). המשיבה הודתה כי הסמים שנתפסו ברכבה היו לצורך מכירה והפצה (79-86). בהודעותיה מסרה המשיבה כי הסכימה לעסוק בהפצת הסמים לנוכח קשיים כלכליים אליהם נקלעה בעקבות פיטוריה מעבודתה בגל הקורונה הראשון.
- בחקירתה ביום שלמחרת, ביום 17.3.22, החליטה המשיבה, בעצת יועצה, לשמור על שתיקה מוחלטת תוך שאישרה כי אמרתה בחקירה הקודמת היא אמת (שורות 4-5). המשיבה נשאלה בחקירה זו אם היא יודעת את שמות הקליינטים (56-57), נשאלה על אופן מסירת הסם והאינטראקציה עם הקליינט (58-61), מספר הקליינטים שפוגשת ביום (64-65), אך היא בחרה בזכות השתיקה.

8. לצורך השלב הדיוני הנוכחי, עיבוד וניתוח הראיות הבאות מוביל למסקנה שקיימת ראיות לכאורה אף לעבירות הסחר שבאישומים 2-4: הודאתה של המשיבה בחקירתה הראשונה בהפצת סמים בהתאם להוראות שקיבלה



מאדם שאת פרטיו לא מסרה, כמויות הסמים שנתפסו ונועדו להפצה ומכירה, תוצרי מחקרי התקשורת המלמדים על קשר בין המשיבה לבין הקליינטים מושאי עבירות הסחר באישומים 2-4. עם זאת, לנוכח העובדה שהמשיבה לא נחקרה על האירועים המיוחסים לה, הרי שקיימת חולשה ראייתית, כפי שיפורט עוד להלן.

9. טענתו של ב"כ המשיבה כי על המבקשת, היחידה החוקרת, היה להטיח במשיבה את הראיות שבידיה, נכונה היא ככלל. זה אכן הכלל ואין לחרוג ממנו. המבקשת, על כל זרועותיה, מחויבת להטיח בפני חשוד את הראיות המסבכות אותו. על המבקשת לאפשר לחשוד להתגונן ולתת הסבר אפשרי אחר לראיות שלטעמה הן מסבכות. דומני שעניין זה עומד בלב ליבה של הזכות להליך הוגן שעומדת לכל חשוד. בהקשר זה אין לי אלא להפנות לדברים שנאמרו בע"פ (ת"א) 70035/04 **מדינת ישראל נ' בנימין בן בנימין חננה: "...כשם שנאשם זכאי לכך שמלוא החומר יהיה בפניו כדי לגבש תשובתו לכתב האישום, כך חשוד זכאי לכך שהחשד המיוחס לו בשלב החקירה, יהיה ברור ונהיר לו, לצורך מתן גרסתו. אין צורך לומר כי גירסתו במשטרה תלווה את החשוד מאוחר יותר לכל אורך הדרך. הסבר שלא ניתן בשלב זה יוגדר כגירסה כבושה, וייתקל בחשדנות ובחוסר אמון. לא ניתן להעלות על הדעת כי חשוד יאולץ להתעמת ולהתמודד כשענינו למעשה עצומות, והוא נדרש לגשש באפילה ולנחש מה מיוחס לו. העובדה שחשוד אינו זכאי לעיין בחומר החקירה, אין פירושה שאינו זכאי לדעת מהו החשד שמיוחס לו, שהרי בלי לדעת זאת כיצד יוכל להעלות גירסת הגנה ולהפנות את החוקרים לראיות שעשויות לעזור לו בהפרכת החשד?"**

10. הטענה של ב"כ המשיבה במקרה זה היא שהמשיבה לא נחקרה כלל על האירועים המיוחסים לה באישומים 2-4. אכן מעיון בשתי חקירותיה של המשיבה עולה כי היא לא נשאלה שאלות קונקרטיות אודות אירועי הסחר המיוחסים לה. בפני המשיבה לא הוטחו מועדי האירוע, שמות הקליינטים ולא מספרי הטלפון הקושרים את המשיבה לקליינטים. אלא שאין בכך כדי להוביל למסקנה שאין ראיות לכאורה. אני סבור שהדבר תלוי בעוצמת הראיה המסבכת שלא הוטחה. בעוד שאי הטחת ראיה מפלילה ומרכזית תוביל למחדל חקירתי משמעותי, אי הטחת ראיה שאיננה מרכזית או מסבכת, לא יוביל לאותה מסקנה. במקרה זה ההודעות שמסרו הקליינטים, כך בייחוד בייחס לקליינטים שבאישומים 2-3, אף שהן חשובות אינן הראיות המרכזיות. אין מדובר בראיות מסבכות באופן מובהק את המשיבה ומובילים לזיהויה. הקליינטים לא מסרו גירסה ברורה ביחס למעורבות המשיבה ולא זיהו אותה. הם לא מסרו גירסה מסבכת ביחס לפרטי המשיבה והרכב עמו הגיעה המשיבה. הקליינט אילן סוחין אף מסר כי לא פגש את מי שסיפק את הסם. בסופו של יום, הראיות המרכזיות הקושרות את המשיבה לקליינטים הן תוצרי מחקרי התקשורת בצירוף הודעתה במסגרתה הודתה המשיבה בסחר בסמים, אלא שגם אלו לא הוטחו במשיבה. נוכח האמור אני סבור שקיימת חולשה ראייתית. עם זאת, לנוכח גירסתה של המשיבה לטעמי אין מדובר בכרסום ראייתי משמעותי.

11. אשר לעבירה המיוחסת למשיבה באישום הראשון, לא מצאתי ממש בטענות הסניגור. נוכח העובדה שהשוטר רס"ל לוי הריח ריח של חומר החשוד כסם שנדף מרכבה של המשיבה, הרי שהיה יסוד סביר לחיפוש. מיותר לציין כי במקרה כאמור, אין צורך בהסכמת המשיבה לחיפוש (ראו והשוו: רע"פ 3199/20 **דניס זייצב נגד מדינת ישראל**, פסקה 14, פורסם בנבו, ביום 12.8.2021). כך גם, סבורני שאין ממש בטענה לפגם בשרשרת המוצג. המוצגים שנבדקו ונארזו על ידי רס"ל לוי הם המוצגים שנבדקו במעבדת הסמים במטא"ר. מסמך "קבלת מוצגים לבדיקה" בו נרשם כי המוצגים נמסרו לבדיקה במעבדת חקירת הצתות ואשר אליו הפנה ב"כ המשיב אינו רלבנטי. זאת משום שמסמך זה איננו מתייחס לתיק חקירה זה ונושא מספר תיק חקירה אחר. ככל הנראה השתרבב לתיק זה בטעות.

12. נוכח כל האמור, סבורני שקיימות ראיות לכאורה ברף הנדרש, ואף מעבר לכך, ביחס לאישום הראשון. כמו



כן, קיימות ראיות עם חולשה ראיתית ביחס לעבירות המיוחסות למשיבה באישומים 2-4.

13. אשר לעילת המעצר; לא יכול להיות חולק כי העבירות המיוחסות למשיבה מקימות עילת מעצר של מסוכנות. נקודת המוצא בעבירות מסוג זה היא מעצר והחריג הוא שחרור. כבר נקבע בפסיקה כי: **"כלל זה חל גם מקום שבו מדובר בסם מסוכן מסוג קנאביס, וגם כאשר מדובר בכמויות קטנות"** (בש"פ 4591/21 מחמד אבו גודה נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו, פסקה 6). במקרה זה, מדובר במי ששחררה כבר בהליך מעצר הימים ונמצאת בתנאים מקלים יחסית.

14. ב"כ המשיבה עתר לביטול התנאים או למצער להקלה משמעותית בתנאים. בשלב זה, אינני סבור שיש להיעתר לבקשה. מדובר במי שהופעלה לצורך הפצת סמים והחזיקה בכמויות לא מבוטלות של סם מסוג קנאביס במשקל של כ- 167 גרם וחשיש במשקל של כ-38 גרם. כך גם העובדה שהמשיבה בחרה לשתוק בחקירתה השנייה מחזקת את עוצמת המסוכנות הנשקפת ממנה. אכן אין להתעלם ממצוקתה הכלכלית, אך אין להתעלם גם מכך שהיא מגלה טפח ומכסה טפחיים (בהקשר זה אין לי אלא להפנות לשאלות שנשאלה בחקירתה השנייה ותשובותיה שם).

15. נוכח כל האמור, ועל מנת לעמוד טיב ועוצמת המסוכנות הנשקפת ממנה, מצאתי להפנות את המשיבה לקבלת תסקיר שירות מבחן. שירות המבחן מתבקש להגיש בעניינה של המשיבה תסקיר במסגרתו יעמוד שירות המבחן על מידת ועוצמת המסוכנות הנשקפת מהמשיבה והאפשרויות להקל בתנאי השחרור.

16. תסקיר שירות המבחן יוגש תוך 45 ימים.

17. לאחר קבלת התסקיר ובמידת הצורך ייקבע דיון במעמד הצדדים.

18. בשלב זה, ובהתאם להחלטה קודמת, אני מורה על הארכת התנאים הקיימים עד להחלטה אחרת.

19. ההחלטה תשלח לשירות המבחן.

20. החלטה תומצא לצדדים.

21. תיק החקירה יוחזר למבקשת באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

