

## מ"ת 56206/10 - מדינת ישראל נגד מחמוד אבראהים, עלא סאלח, מוחמד סאלחי

בתי המשפט

מ"ת 56206-10-20

בבית המשפט המחויזי בירושלים

תאריך: י"א אלול תשפ"א, 19 אוגוסט 2021  
המבקשת

המשיבים

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון  
בעビין: מדינת ישראל  
נ ג ד  
1. מחמוד אבראהים (עוצר)  
ע"י ב"כ עו"ד זילברברג  
עלא סאלח (עוצר)  
3. מחמד סאלח (עוצר)

### החלטה בעניינו של משב 1

1. הגם שנוכח האמור להלן ספק רב בידי מה הטעם בדיון שנטבקש, ככל שימושו עליו המשיב 1, יוקדם לשעה 08:30 [הказאת זמן לישיבה זו, עד חצי שעה].
2. ואולם, מעבר לאמור, ככל שעלה בידי להבין את בקשה עו"ד זילברברג הנכבד מאד, כוונתו בשלב זה, כשמצוי ההליך בשלב ההוכחות בתיק העיקרי, וכשבrukע גם ההחלטה בית המשפט העליון מיום 1.8.2021 לשוב לדין הראייתי. זאת, כאשר על פני הדברים אין לכך כל מקום נוכח החלטות שנינטו בתיק זה. ואבהיר.
3. ראשית אזכיר את דבריו עו"ד זילברברג בדיון שנערך בפני כבוד השופט זינגר מיום 12.1.2021:

"אני מבקש להזכיר שאני מסכים לטער עד תום ההליכים, אך כפי שסתוכם על ידי חברותי, במידה ונמצא לנכון מקום להגיש עיון חזור, יתאפשר לנו. אני לא רוצה שזה יהיה תלוי שינוי בראיות. שמעתי את העורות ביהם"ש כי משמעות החלטתי שנכנון להיום מצב הראיות הוא כזה שאני לא מבקש לטעון" [עמוד 8, שורות 22-25].

פישטא, שהובחר באותו דין לסניגור המקצועית והמנוסה, את שהוא לבטח יודע היטיב, שהדין הראייתי

עמוד 1

© verdicts.co.il - זו כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

מגיע למיצוי לפני כל דין בחלופה ולפני כל שלב אחר.

.4. אם בכך לא סגי, נמצא להזכיר את החלטת בית המשפט מיום 31.5.2021 -

"לאחר שניתנה אפשרות לעיון בחומר הראיות הסכימו בעבר ב"כ שלושת המשיבים כי אין מקום לחלוקת על קיום ראיותلقאה. מאוחר ולא הייתה אז גם חלופה הוסכם על מעצר עד תום ההליכים. הוסכם עם זאת כי אם תמצא חלופה יהא ניתן לבקש לבוחנה וזאת גם ללא שחלף פרק זמן משמעותי וכן גם אם טרם החל שינוי במצב הראייתי. ב"כ המבקש יציג בבקשתה סדרה את הchlופה אותה הוא מבקש לבחון ולאחר מכן יקבע מועד לדין, לבחינת הדברים".

גם ההחלטה זו משקפת בבירור, שבמישור הראייתי אין עוד מקום לכל דין.

.5. למחמת אף הדגשה תמורה המצב בהחלטה מיום 1.6.2021 - "זכרון בית המשפט באשר לדברים שונים. זאת ועוד - כן אין מותב זה נוהג לאפשר דין בחלופת מעצר או העדרה בטרם הובירה העמדה לגבי התשתייה הראייתית. המבקש יפעל בהתאם להחלטה מתאימים ועת יקבע מועד דין יכול להשלים כל טענה שימצא לנכון".

.6. גם אם בעניינו של משב אחר (մשב 3) הובירה מדיניותו זו של בית המשפט (כבוד השופטת זינגר; כמו גם כל יתר השופטים), ולפיה לאחר מיצוי הדיון הראייתי (לcaeora) בשלב הראשון, אין עוד כל מקום לשוב לנושא זה. וכך נכתב בעניינו של המשב 3:

"חזקת על עוז'ד המציג את מרשו המצוី במעצר כי הוא לא יפנה לבחון האם קיימת חלופת מעצר בטרם בוחן האם קיימות כל ראיותلقאה. הנחה זו יפה גם במקרה דנן בו בעבר הتبקשה בבקשת דחיה מטעם בא-כוח המשיב 3 וזאת כאשר הוא מנמק את בקשה הדחיה בכך שאין לקיים את הדיון "לא עיון מדויק בראיות" (ראה הودעה מיום 16.11.2020). בהמשך, אף הتبקשה דחיה נוספת מטעם "קיבלנו את החומר עכשו, זה יקח עוד זמן" (ראה פרוטוקול מיום 13.12.2020). לאחר שתי הודעות אלו, חזקה על בא-כוח המשיב שעין בחומר הראיות ומצא שקיימות ראיותلقאה שכן, ללא קיום ראיותلقאה אז גם ללא חלופה, חזקה עליו כי היה מעלה את הטענות" [עמוד 12, שורות 25-19]

.7. למעשה, מבקש הסניגור לתקוף שני עקרונות, לא רק אחד: הראשון, כאמור, שהדיון הראייתי הוא

השלב הראשון בכל הליך מעוצר; והשני, שלא נכון לדון בראיות כהאריאות בהליך העיקרי כבר בעיצומו. לבדיקת תමונת המצב בהליך זה הגיעתי לאחר שנטהקו לי שמתבקש אני באוגוסט 2021 לדין ראייתי בהליך שהוגש עשרה חדשים קודם לכן. נכון פניתי להחלטות כב' השופטת זינגר, ודומני, שמדוברים הדברים בעד עצםם. לבקשתך לדין ראייתי, בשלב זה, אין כל בסיס.

**ניתנה היום, י"א אלול תשפ"א, 19 אוגוסט 2021, בהעדר**

**הצדדים.**

חתימה