

**מ"ת 55713/10 - מדינת ישראל נגד מוניב אלאטרש, נוח אבו מועמר
(עוצר)**

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 55713-10-23 מדינת ישראל נ' אלאטרש ואח'
תיק חיצוני: 462178/2023

לפני כבוד השופטABI וסטרמן
מבדוקים
מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. מוניב אלאטרש
2. נוח אבו מועמר (עוצר)

החלטה בעניינו של משיב 1 - ראיותلقואורה

כתב האישום והליך מעוצר

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המיחס להם עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. לפי עובדות כתוב האישום, ביום 21.10.23 ישבו המשיבים ברכב מסווג טיוויטה (להלן: **הרכב**), כאשר המשיב 1 נוהג בו והמשיב 2 יושב לצד. שוטרים ניגשו לרכב, אחד מהם ביקש ממשיב 2 לצאת ממנה, ואז הבחן בשקיות המכילות סם על רצפת הרכב.

באותן נסיבות, החזיקו המשיבים בסמוך למושב הנושא ליד הנהג ובגרב אשר הוסלקה ברכב, 19 יחידות סם מסווג הרואין במשקל של 16.7 גרם, ו- 6 יחידות סם מסווג קוקאין במשקל של 0.4 גרם.

2. ביום 31.10.23, موعد הגשת כתב האישום, שוחרר **משיב 1** - בהסכמה המבקשת - בתנאי מעוצר בית מלא. ביום 23.7.11.23 נשמעו טענות באicho בעניין קיומן של ראיותلقואורה.

指出 כי **משיב 2** נעצר עד תום ההליכים, לאחר שביום 7.11.23 ניתנה הסכמת באicho לקיומן של ראיותلقואורה ולהארכת מעצרו עד תום ההליכים.

טענות הצדדים

3. המבקשת טוענת כי בידיה ראיותلقואורה להוכחת אשמתו של המשיב ובהן דו"חות פעולה של שוטרים, חוות עמוד 1

דעת סם, ותיעוד מצלמות גוף של השוטרים.

4. ב"כ המשיב 1 טוען כי אין ראיות לכואורה לכך שהמשיב ידע שיש סמים ברכב, או שהסמים שייכים לו. כן נטען כי אין ראיות מספיקות לכך שהמשיב 1 היה בעל השליטה ברכב. בנוסף, נטען כי לא הייתה עילה שהצדיקה את עיקוב הרכב וביצוע החיפוש. לנוכח החלטה בריאות והיעדר עבר פלילי, מבקש ב"כ המשיב להתריר לו ליצאת לעבודה בפיקוח.

דין והכרעה

5. כדי如此, בדין בבקשה למעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון האם קיימת תשתיית ראייתית לכואורת להרשותו הנאשם. לשם כך, נדרש בית המשפט לבחון האם חומר הריאות הקיים מצביע על סיכוי סביר להרשותו הנאשם, בהנחה שהראיות יעברו את "כור ההיסטוריה" של ההליך הפלילי (בש"פ 2281/20 אבו עבד נ' מדינת ישראל (8.4.20)). במסגרת זו אין מקום להידרש לטענות הנוגעות למהימנות העדויות או למשקלן, אשר מוקמן להתרברר בפני המוטב שדן בהליך העיקרי (בש"פ 916/17 רבי נ' מדינת ישראל (15.2.18)).

6. אין חולק על העובדה כי הרכב בו נהג המשיב 1 כשבמושב לידיו ישב המשיב 2, נמצאו סמים. מדובר בחשד זכירה מיום 21.10.23 עולה כי השוטר הבחן בשתיות חלוקה של מנות הרואין מונחות על רצפת הרכב במושב ליד הנהג. כמו כן, בחיפוש שנערך ברכב הוציא את הפלסטייק בחלק התיכון של המושב לצד הנהג, ומצא גרב מוסלקי מתוחורי הפלסטייק שבתוכה מנות גדולות מחולקות.

7. כמו כן, בדו"ח פועולה של השוטר אורן אלבז נרשם כי בכיסו של המשיב 1 נמצא כסף מזומן בסך של כ- 2,400 ₪.

8. בדו"ח פועולה של השוטר צ'יקו דין נרשם כי **משיב 2** אמר לו שהוא עובד ולמכוור קרייטל. הדברים תועדו גם במלמת הגוף.

9. הסמים אשר נתפסו על רצפת הרכב בסמוך למושב שליד הנהג, בצירוף אמרתו של המשיב 2 לשוטרים, עשויים ללמד על החזקתם בידי המשיב 2. עם זאת, נתפסו ברכב גם סמים נוספים נוספים, וזאת כשהם מוסלקיים מתוחורי חלקו הפלסטייק של הרכב. העובדה כי ברכב בו נהג המשיב 1 נמצאו סמים, עשויה לגבות ראיות לכואורה לעבירה המיחוסת לו מכוחה בדבר ידיעתו הקונסטרוקטיבית על הימצאות הסם ברכב, וכן בדבר מודעות לטיבו של החומר (בש"פ 4999/22 אלחרומי נ' מדינת ישראל (7.8.22)). בנסיבות אלה, מטבע הדברים, עבר מוקד המחלוקת לשאלת הדבר הזיקה בין המשיב 1 לבין הרכב.

10. מחומר החקירה עולה כי הרכב רשום בבעלota חברת "אסףليس ניהול צי" רכב"; עוד נמצא כי שרידי הרכב נמכרו למוסף לאחר תאונה בשנת 2018. ככל העולה מזכור מיום 31.10.23 אשר נרשם בידי עו"ז טנוורץ,

בירור עם בעל המוסך העלה כי הרכב משמש כרכב חילופי אשר נמסר לאדם שהכנים רכב למוסך לטיפול, בשם **סנאנד שאער**. האחרון, בשיחה עם השוטר, אישר כי קיבל את הרכב מהמוסך, ומסר אותו לאדם בשם מוניב (שמו הפרטני של מшиб 1 - א.ו.) על מנת למכור לו את הרכב. החוקר הורה לסנאנד להגיע לחקירה באופן בהול, אולם זה מסר כי אין ביכולתו להגיע ובמהשך הפסיק לענותטלפון.

11. גרסת המшиб 1, אשר כפר בחשדות המוחשיים לו, אינה אחידה בנוגע לרכב. בהודעתו מיום 22.10.23 טען שהרכב שיר לחבר מלוד בשם פאהד אלעדייב, ומסר כי אין ברשותו את מספר הטלפון של אותו חבר. כן החיש כי היה ידוע לו על הממצאות הסמיים, וטען כי אם היה יודע מה יש ברכב, לא היה נהוג בו. לגבי הכספי שנתקפס ברשותו, טען שמדובר במשכורתו.

בחקירתו מיום 31.10.23 מסר המшиб 1 כי היה עם הרכב משך שעה עד שנתקפס ולא ידע מה בעל הרכב שם בו. בתשובה לשאלת מייהו בעל הרכב מסר "לא יודע קוראים לו מוחמד שארי לא יודע". משהותח בו כי בחקירה קודמת מסר שם אחר, השיב "גם אותו דבר הם. ביחד הם", והוסיף כי רצה לknoot את הרכב והתוכון לבדוק אותו. בתשובה לשאלת מה הקשר בין שער סנאנד, השיב כי שער זו המשפחה ממנה התכוון לknoot את הרכב, ובמהשך מסר שהתוכון לknoot את הרכב מוחמד שאער, אולם אין בידו את מספר הטלפון של המוכר.

12. יצוין כי **מшиб 2**, אשר כפר אף הוא במידותיו, טען בחקירה מיום 31.10.23 כי מшиб 1 אמר לו שהוא רוצה לבדוק את הרכב לצורך קניה.

13. אם כן, הראיות אשר הציגה המבקרת לקשר בין המшиб 1 לבין הרכב (שאינו בבעלותו), مستכמota בעובדה כי נתקפס כשהוא נהוג ברכב, ומסר גרסה לא עקבית באשר לזהותו של האדם ממנו קיבל את הרכב. החשד מתחזק לנוכח העובדה כי מшиб 2 שהוא עמו ברכב מסר לשוטר כי הגיע על מנת למכור סמיים; וכן העובדה כי ברשותו של מшиб 1 נתקפס סכום כסף גדול יחסית בזמן.

עם זאת, החקירה בעניינו של האדם אשר חומר החקירה מצבייע על כך שקיבל לכואורה את הרכב מהמוסך ובמהשך מסר אותו למшиб 1 - סנאנד שאער - לא מוצטה. החקירה זו רלוונטית הן לשאלת הזיקה בין המшиб 1 לבין הרכב ושליטתו בו, והן לגבי האפשרות כי קיימת זיקה בין הרכב לבין אדם אחר. כך גם לעניין נסיבות העברת הרכב למшиб 1, אשר נותרו מעורפלות. הגם ששמו של אותו סנאנד שאער עלה בזיכרון משטרתי, הרי שלא נחקר. אוסיף בהקשר זה כי עיון ברשימה עדי התביעה בכתב האישום מעלה כי היא מורכבת משוטרי משטרת ישראל בלבד.

14. סבורני כי בנסיבות אלה, לא הוצאה תשתיית ראייתית בעוצמה הנדרשת לזיקה בין המшиб לבין הרכב ושליטתו בו, ובהתאם לכך לדייעתו של המшиб 1 בדבר הסם שנמצא ברכב. על כן אני קובע כי **קיימת חולשה בראיות לכואורה המבוססת את העבירה המוחשית למшиб 1**.

15. כפי שנקבע בפסקה, חולשה ראייתית אין משמעותה ההכרחית שחרור הנאשם או ביטול התנאים המגבילים בהם

הוא נתן. כידוע, קיימת זיקה, "מקבילה כוחות", בין עוצמת הראיות לבין מידת הגבלה על חירותו של הנאשם. כפי שנקבע בבש"פ 11/5564 פלוני נ' מדינת ישראל (8.8.11), "ניסיונו החיים מלמד כי חומר הראיות אינו שחור או לבן. בתוך המספרת של "ראיות לכוארה להוכחת האשמה" .. יש מרערת רחבה של מצבים ווגונים. לעיתים חומר הראיות הוא בעל פוטנציאלי ראוי כבד משקל, ולעתים, משקלו אינו גדול אך עדין לא ניתן להתעלם מהפוטנציאלי הראייתי שלו ומהאינטרס המגולם בעילת המעצר".

16. לנוכח העובדה כי העבירה המיוחסת למשיב מחייבתUILT מעצר סטטוטורית של מסוכנות, בפרט במקרים שבו לטיבם של הסמים בהם מדובר, אולם על רקע החולשה הראייתית שנמצאה, **מקובלות עלי עדות ב"כ המשיב לפיה יש מקום להקל בתנאי השחרור ולאפשר לו יציאה לעובדה בפיקוח.**

17. בשולי הדברים, אצ"ן כי טענותיו של ב"כ המשיב בהתייחס לעילה בעיטה עוכב הרכב ובמה שרכב בוצע החיפוש בו, מוצאות מענה - לכל הפלחות בשלב זה - בדו"ח הפעולה של השוטר יוסף זכריה ובהברה שנכתבה בהמשך. בדו"ח מיום 21.10.23 נרשם כי הרכב עוכב לאחר שנוסףו הסתכלו במהירות לצד השני כאשר הבחינו בנזידת, ובנוסף נראה בני מיעוטים ונבדקו "עקב המצב". בזיכרון הבירה שרשם השוטר ביום 30.10.23, ציין כי כאשר הרכב חלף על פניו, הנהג והנוסע היזה את ראש הצידה ב מהירות; השוטר הבחן כי השניים נראים בלחץ. השוטר הגיע לנוסף אשר נראה לחוץ, בעל מבטא ערבי, והכל בזמן מלחמה. על כן החשד היה גבוי והשוטר החליט לבדוק את נוסע הרכב. הנוסף התבקש לצאת מהרכב, ואז התגלו מתחת לרגלו שקיות וביהם חומר החשוד כסם.

טענותיו של המשיב בעניין זה שמורות לו להליך העיקרי.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ד, 13 נובמבר 2023, במעמד
הצדדים.