



מ"ת 55526/03/15 - מדינת ישראל נגד דמיטרי גבוזדב (עציר)

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 אפריל 2015

מ"ת 55526-03-15 מדינת ישראל נ'
גבוזדב(עציר)

55503-03-15

בפני כב' השופטת נעה תבור

המבקשת	מדינת ישראל
נ ג ד	
המשיב	דמיטרי גבוזדב (עציר)

נוכחים :

ב"כ המבקשת : עו"ד לילי קצב

ב"כ המשיב : עו"ד מסארווה בשם עו"ד"ד מץ

המשיב הובא ע"י השב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום מייחס למשיב עבירה של התפרצות למקום מגורים, גניבה, הפרת הוראה חוקית והחזקת סמים לשימוש עצמי. הסניגור טוען, לפגיעה משמעותית בעוצמת הראיות.

מעובדות כתב האישום עולה, כי בתאריך 20.3.15 התפרץ המשיב לדירה וגנב מתוכה מחשב נייד, מצלמת וידאו, וסכום כסף מזומן.

אין מחלוקת כי המשיב נתפס בתאריך 22.3.15 כשהוא יוצא מתוך השיחים ונושא עליו את הרכוש הגנוב.

הסניגור טוען, כי מאחר וחלפו 48 שעות, לא מתקיימת חזקה תכופה.

עיינתי בחומר החקירה ומצאתי כי קיימות ראיות נסיבתיות לעבירות המיוחסות למשיב. הראיות הנסיבתיות אינן מבוססות דווקא על קיומה של חזקה תכופה, ובוודאי שלא עליה לבדה.



לגבי ההתפרצות וגניבת הרכוש, אין מחלוקת. המשיב מוסר מספר גירסאות שונות ומתחלפות ביחס להסבר שהוביל אותו לשיחים בהן הוטמן הרכוש ביום הארוץ.

לכך מצטרפת הודעתו של פאבל מוספננקו מיום 24.3.15, על פי הודעה זו נפגש עם המשיב בתחנה המרכזית, בתאריך 22.3. ושם הציע לו המשיב מחשב. המשיב הוביל את פאבל אל השיחים שבהם הוטמן הרכוש, והוציא משם את הרכוש הגנוב.

תאור זה מפריך את גירסתו של הנאשם כי הרכוש נמצא על ידו באופן אקראי. גירסתו של המשיב לא רק סותרת את עצמה, אלא גם סותרת את האמור בהודעתו של פאבל.

כאשר מדובר ברכוש שנגנב זמן סמוך לפני שנמצא אצל המשיב, הרי שמדובר בתשתית נסיבתית, על מנת להפריך תשתית זו נדרש הסבר עובדתי מניח את הדעת על ידי המשיב, הסבר כזה - לא נמצא בשלב זה.

מובן כי הדברים יבחנו בפני המותב שישמע את התיק העיקרי, כך גם מהימנות העדים, אולם בשלב זה שבו נבחן החומר הגולמי, הרי שהנסיבות מלמדות על ביצוע עבירת ההתפרצות על ידי המשיב.

ביצוע ההתפרצות נעשה ביום שבו אמור היה להיות המשיב במעצר בית, משכך, לאחר שקבעתי שקיימות ראיות לעבירות ההתפרצות, הרי שקיימות הראיות לעבירה של הפרת הוראה חוקית.

אין מחלוקת כי על גופו של המשיב נתפס סם מסוג הירואין בכמות של 0.6 גרם.

אני קובעת אם כן, את קיומן של ראיות לכאורה.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ה, 01/04/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עבירת ההתפרצות בוצעה תוך הפרה של הוראה חוקית ותנאים של מעצר בית מוחלט.

משכך, האמון שניתן ליתן במשיב - נמוך ביותר.

יתר על כן, בעברו 6 עבירות קודמות בעבירות רכוש, הפרת הוראה חוקית ועבירות סמים, ורק ביום 10.3.15 שוחרר

עמוד 2



המשיב ממאסר ממושך.

יתר על כן, המשיב נתפס כשעל גופו סמים, וגם נתון זה יש בו להקים ספק רב במידת האמון שניתן לרכוש למשיב.

על אף התמונה הקודרת, מצאתי כי בטרם אחתום על ההחלטה, יש מקום להיזקק לתסקיר שירות המבחן שיבחן את הסיכון הנשקף מן המשיב, והן אפשרות שחרורו לחלופה שתוכל להבטיח תנאי שחרור.

אשר על כן, נדחה ליום 28 באפריל, 2015, בשעה 09:00 לשם קבלת התסקיר.

המשיב ישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא למועד הדיון באמצעות שב"ס.

מאפשר למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות טלפונים סלולאריים.

המזכירות והסנגור ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יגיש תסקירו למועד הנדחה.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ה, 01/04/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת