

מ"ת 54651/06 - מדינת ישראל נגד יוסף אל קדאים, ואלי אל קדאים, כארים בהלוֹל, איאד מרחלה, אחמד דנון, כامل דיף אלה, חאלד חסונה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 54651-06-21 מדינת ישראל נ' אל קדאים(עוצר) וOTH
לפני כבוד השופטת מריב גrynberg
הمحكمة
מדינת ישראל

נגד
המשיבים
יוסף אל קדאים
ואלי אל קדאים
כארים בהלוֹל
איאד מרחלה
אחמד דנון
camel dif alaha
חאלד חסונה (עוצר)

nocchim:

ב"כ המבekaש - עו"ד עצמן ועו"ד שטרית
ב"כ המשיב 3 - עו"ד זיאד אבו גאנם בשם עו"ד קטילאת
ב"כ המשיב 4 - עו"ד אבו טביך בשם עו"ד שורצברג
ב"כ המשיב 7 - עו"ד אבו טביך
ב"כ נפגע העבירה - עו"ד נועה בן קימון (מטעם הסיווע המשפט)
ב"כ נפגעי העבירה עו"ד חיים בליכר (מטעם המשפחה)
בנו של המנוח ואחיו של המנוח

פרוטוקול בעניין משיבים 3, 4 ו- 7

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

החלטה

פתח דבר

1. ביום 21.5.11, בשעות הערב, בתום יום עבודתו, נסע מר יגאל יהושע זיל (להלן: "המנוח"), כmdi יום, אל ביתו בשכונת גני אביב שבஸמור לעיר לוד. הימים לא היו ימים של שקט, על רקע מבצע "שומר חומות", התרכשו בעיר לוד אירועי אלימות רבים בין ערבים, יהודים וכוחות הביטחון על רקע לאומני וגזעני, שכלו התפרעויות, הצתת כלי רכב, השלכת בקבוקי תבערה, ידי אבנים לעבר כוחות הביטחון ומוכניות נסועות. במהלך הנסעה נפגע בראשו מאבנים שהושלכו על רכבו, הוא הצליח להגיע בכוחות אחרים עד לחניון ביתו,
2. שם איבד את הכרתו והת謾טו, ביום 21.5.17, ששה ימים לאחר מכן, נקבע מותו. חקירת נסיבות מותו הוטלה על השב"כ וימ"ר מחוז מרכז והציבה לפניהם אתגר מורכב, המנוחCIDOU נמצא מחוסר הכרה ליד חניון ביתו אך לא היה בידיהם כל מידע על זהות הפוגעים ומיקום האירוע.
3. במסגרת החקירה בוצעו פעולות חקירה רבות שמטרתן לשחזר את מסלול נסיעתו של המנוח ולאתר את המקום המדויק שבו נפגע מאבנים שהושלכו על רכבו. המשטרה תפסה סרטוני מצלמות אבטחה ממוקמות שונות בziej נסיעת המנוח ועזרה בנתוני מערכת פינטרא, שהותקנה ברכבו של המנוח, דרכה, הופקו נתונים מדויקים על מסלול נסיעת הרכב, נקודות שבהם האט או עצר ומהירות הנסעה. הראיות שנאספו סייעו לחוקרם לתחקורת אחרי תוויאו נסיעתו האחורה של המנוח ולאחר מכן מקום הפגיעה בו, בסמוך לאולם האירועים שבו עבדו המשיבים. מספר ימים לאחר מכן, החל מיום 21.5.23, נערכו המשיבים בחשד מעורבות בגרימת מותו של המנוח. המשיבים הודיעו במיוחס להם והפללו את חברותם.
4. כתוב האישום כנגד המשיבים, שבעה במספר, הוגש ביום 21.6.24 ומיחס להם עבירות של **רצח בנסיבות מחמירות של מעשה טרור בצוותא** - עבירה לפי סעיף 301(א)(10) וסעיף 29 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); **מעשה טרור של ידי אבן לעבר כלי תחבורה בצוותא** - עבירה לפי סעיף 332(ב) וסעיף 29(א) לחוק ובעירה של חבלה במכשיר ברכבת מטען גזעי - לפי סעיף 413(ה-ב) סעיף 29(א) לחוק וסעיף 144 לחוק. עוד ייחסה למשיבים 1-5 ומשיב 7 (ביחד עם נאים 8 בטיק)- בעירה של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 וסעיף 29(א) לחוק. למשיבים 5, 6, 7, תושבי האזור ייחסה גם בעירה של שהייה בלתי חוקית בארץ. במסגרת האישום השני, ייחסה למשיב 1 בלבד, השתפות במעשה נסוף של ידי אבנים לפי סעיף 332(ב) וחבלה במכשיר ברכבת לפי סעיף 413(ה-ב) סעיף 29(א) וסעיף 144 לחוק, **אישום השלישי** מייחסות למשיב 2 שתי עבירות דומות בגין מעורבותם באירוע אחר של ידי אבנים.

תמיכת כתוב האישום

5. ביום 21.5.10, בעיצומן של הפרות סדר רחבות שאירעו בכל רחבי הארץ, על רקע מבצע "שומר חומות", התרכשו בעיר לוד אירועי אלימות רבים בין ערבים, יהודים וכוחות הביטחון על רקע לאומני וגזעני, שכלו התפרעויות, הצתת כלי רכב, השלחת בקבוקי תבערה, ידי אבנים לעבר כוחות הביטחון ומוכניות נסועות,

הבערת צמיגים וחסימת כבישים. בהמשך לכך, נורה מוסא חסונה ז"ל (קרוב משפחתו של מшиб 7) וביום 11.5.21 בשעות אחה"צ התקיימה בעיר הלווייטה בנווכחות משתתפים רבים. מшибים 1-6 ומוחמד חסונה (להלן: "מוחמד") עבדו באותה עת באולם אירועים "ריאל פאלאס" (להלן: "אולמי חסונה" או "אולם האירועים") ו/או בעסק לשטיפת מכוניות הסמוך לו ברחוב המסגר 6 בעיר לוד. מшибים 5 ו-6, תושבי האזור, שהו בארץ שלא כדין.

6. לפי האמור בכתב האישום, בשעות הערב, בהמשך להלווית מוסא חסונה והמתיחות הרבה ששררה בעיר, הערים מספר צעירים ערבים, שהזוהו ידועה לבקשתם, אש בצד רחוב המסגר, סמוך לאולם האירועים, כדי לגרום לכלי הרכב הנושאים בכביש להאט. משגינו כל' הרכב לאזור האש, ביצעו הצעירים פעולות ליזיהו יושביהם, כשזו שמדובר ברכב שבו נסעים יהודים הודיעו על כך למшибים ולאחרים, שעמדו בסמוך, על מנת שיידו לעבר רכבים אחרים. בسمור לשעה 22:15 הגיעו לאזור, מספר אופנונאים וכל' רכב שביהם נסעו יהודים, קראו לעבר הנוחים במקומם קריאות גנאי והשליכו לעברם ולעابر כל' רכב שנחנו בסמוך, חפצים שונים ואבניים. בתגובה השליכו לעברם המшибים ואחרים חפצים שונים ובין היתר, אבני, כסאות ובקבוקים. בשלב זה, עזבו המתפרעים היהודים את האזור.

7. על רקע המתואר לעיל, חברו המшибים ומוחמד ייחדיו במטרה לערר כל' רכב יהודים במטרה לפגוע ברכב על יושביו, ומtower אידישות לאפשרות גרים מותם וזאת על רקע מניע לאומני-אידיאולוגי ובמטרה לעורר פחד ובהלה הציבור. בהמשך, הציגו המшибים ומוחמד באבני, התמקמו במקומות שונים בחירת האירוע והחלו להשליך אבני לעבר כל' רכב, שזוו ככל' רכב שנושאים בהם נסעים יהודים.

8. בסמוך, לשעה 22:30, נגן גאל יהושע ז"ל במקומם, בדרכו לביתה שברחוב תלמידים 7 בשכונת גני אביב הסמוכה לעיר לוד ברכב מסווג פולקסוואגן קאדי (להלן: "הרכב"), עם התקרבותו לאזור האש, זיהו המшибים שמדובר בנהג יהודי. מיד עם זיהויו, החלו המшибים ליידות לעבר רכבו בעוצמה ומטריה קצר, מספר אבני במטרה לפגוע ברכב על יושביו. מספר אבני שאינן ידועה לבקשת פגע ברכב, ابن אחת אן יותר ניפצה את השמשה האחוריית השמאלית של הרכב ובן נוספת פגעה בשמשת הרכב השמאלית קדמית, ניפצה אותה, חדרה לרכב ופגעה בעוצמה רבה בראשו של המנוח. בעקבות הפגיעה, האט המנוח את נסיעתו תוך שהוא סוטה לצד השמאלי של הכביש וממשיך בנסיעה איטית לצד האخر, שם עצר למשך מספר דקות. מיד עם עצירתו, התקרבו לעברו שני אנשים שהזוהו ידועה למשיבה ומשיב 3, כשהבחין שהוא נפגע, הסתייר את פניו באמצעות חולצתו וסייעו לאחרים באמצעות הנחת אכבע על פי, סימן של שפה נפצע, הסתייר את פניו באמצעות חולצתו וסייעו לאחרים באמצעות הנחת אכבע על פי, סימן של שקט. כעבור דקות ספורות, השתלב המנוח בנתיב הנסעה ובשארית כוחותיו, הגיע בנסעה איטית עד לחניתה ביתו, שם איבד את הכרתו וזו לא שבה אליו עד ליום מותו, 17.5.21. המנוח פונה לבית חולים, כתוצאה מגיעת האבן, נגרם למנוח נזק מוחי חמור, שכלל דימום במוח ושבר בגולגולת, וכעבור 6 ימי אשפוז, נקבע מותו.

9. לאחר שהמשיבים נוכחו לדעת כי פגעו במנוח, שוחחו ביניהם מшибים 1,2,4,7 ומוחמד, שהוא בעלי האולם, בנוכחות מшиб 3, בדבר הצורך להעלמת מצלמות האולם שתיעדו את האירוע. בעקבות כך, פנה מוחמד למשרדו שבאולם האירועים ונתקן את מצלמות האבטחה שבמקום ומסר את מכשיר ה-DVR למשיב 5. המשיבים המשיכו ליידות אבני לעבר כל' רכב שביהם נסעו יהודים.

10. **במסגרת האישום השני המიיחס למשיב 1 מואשם בבידוי אבנים נוסף ביחד עם אחרים, בהמשך הערב בשעה 22:35 עבר רכבו של אולג אייביב (להלן: "אולג"), וגרימת נזק לרכב. **האישום השלישי, מייחס למשיב 2,** ולפיו מואשם בבר שיוויים לאחר מקום, ביום 13.5.21, באותו מקום ידה אבנים עם אחרים עברו רכבו של מר אנטולי בר. כתוצאה מהנסיבות נופצו שתי שמות הרכב ושברי זכוכית רבים פגעו בנוסעיו.**

11. בד בבד הגישה המבוקשת בקשה להורות על מעצר המשיבים עד תום ההליכים מכח סעיף 21(א)(1)(ג)(2) וסעיף 21 (א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים, וזאת נוכח מסוכנותם הגבוהה וביצוע מעשי אלימות קשים על רקע לאומני-אידאולוגי ממיניהם של גענות וגילוי עוניות ושנאה כלפי ציבור בשל השתיכותם הדתית. עוד נתען לחשש לשיבוש הליכי משפט מצד המשיבים (למעט משיב 6) נוכח מעורבותם בהעלמת המצלמות שתיעדו את אירועי כתוב האישום.

12. המבוקשת מבססת את ראיותיה בעיקר על הודהות המשיבים, לרבות מודעותם לכך שהמנוח נפגע והפללת חבריhem בחלקם בבידוי האבנים לעבר רכבו של המנוח, חלק מהם (משיבים 2,4,5,6) אף ביצעו שיחזור מלא של האירוע. מסקנת המבוקשת, כי אירוע ידי האבנים הקטלני על רכב המנוח אירע בסמוך לאלימות האירועים ולא בזירה אחרת מבוססת גם על ראיות אובייקטיביות ובינהן, סרטוני מצלמת האבטחה של אולם האירועים, נתונים מערכת פוינטרא, סרטון מצלמת הדרך ברכבו של אולג, הגיע זמן קצר אחרי המנוח לזרה וסרטוני מצלמות נוספות בציר נסיעת המנוח. המneau הלאומני, נלמד מאמרות המשיבים בחקירה שונות ומתוצריו מדיה דיגיטלית שנפרקו ממכשירי הטלפון שהיו ברשותם. עוד מפנה לאמרות שונות של המשיבים המעידות על מודעותם לאפשרות התוצאה הקטלנית ולהתנהלותם במהלך המקרים ולאחריהם המלמדת על הLN רוח של שוויון נפש להתרומות אפשרות זאת ובין היתר, ניסיונם להעלים את סרטוני מצלמות אולם האירועים.

13. ב"כ המשיבים חלקו כולם על קיומן של ראיות לכואורה או על עצמתן. הצדדים שטחו טיעוניהם בכתב ובע"פ, וביום 10.1.22, לאחר שהושלמו רובם של ההליכים לקבלת חומרីי חקירה (אף הם נהלו לפניו), התקיים דיון ראיות ממושך. במהלך הדיון ובהמשך להערכתי, נתנו משיבים 1,2,5 ו-6 את הסכמתם לקיומן של ראיות לכואורה והורתי על מעצרם עד תום ההליכים. **הדיון התמקד בעניינים של משיבים 3,4 ו-7.** ב"כ המשיבים אישרו את נוכחות המשיבים במקום הסמוך לעבודתם אך שלאו את מעורבותם בבידוי אבנים כלפי רכב המנוח והפגיעה בו שגרמה למוות.

14. ב"כ משיב 3, עו"ד קטילאת, אישר את מעורבות המשיב 3 בבידוי אבנים לעבר כלי רכב בזירת האירוע אך לא עבר רכב המנוח. ב"כ המשיב 3 סבור שיש לנווג בזירות, גם בשלב זה, ביחס לפוטנציאל קבילות המשיבים. לדבריו, המשיב וחבריו מסרו הודהותיהם במסגרת חקירות שב"כ, בתנאי לחץ, בעת שבו מנועים מההתיעץ עם עו"ד, כשרסת הודהותיהם אינה מתישבת עם הממצאים האובייקטיביים בתיק ועם קר שהמשיב שוחח בזמן האירוע בטלפון. עוד לדבריו, קיימת אפשרות סבירה שהמנוח נפגע בمكان התפרעות נוספת במהלך נסיעתו. במישור המשפט, אינו סביר שnitן למשיב את רצח המנוח מכח דיני השותפות. על יסוד כל אלו, מבקש לקבוע, בעניינו של מרשו, קיומה של חולשה ראייתית ממשמעותית ולהורות על שחרורו.

ב"כ מшиб 4, עו"ד חיים שורצברג, התמקד בעיקר בטענה, כי על המשיב וחבריו הופעלו אמצעי חקירה פסולים שהובילו להודאת שווה וכי לאחר שניתן להם להתייעץ עם ב"כ, שינו את גרסתם. עוד סבור שלא ניתן ליחס מרשו את עבירות הרצח מכח דיני השותפות וכי לא מדובר בנסיבות שנעשו מניע אידאולוגי.

ב"כ מшиб 7, עו"ד שוקרי אבו-טבק, הctrף לדברים, שלל מעורבות מшиб 7 בידיו אבני וטען, כי זה נאלץ לנסוע לבתו לטיפול ברכבו שנפגע מאלימות הפורעים היהודים ושב רק במהלך האירועים. עוד מתח ביקורת על כך שחקירת אלימות הפורעים היהודים לא מוצאה.

דין והכרעה

15. לאחר שבחנתי את כלל טיעוני הצדדים, עינתי בראיות וצפיתי בסרטונים, שוכנעתי כי קיימות ראיות המכבר, להוכיח את אשמתם של המשיבים בעבירות המוחסת להם. המשיבים כולם הוודו בחקירותיהם, שנטלו חלק בידיו האבניים לעבר רכב המנוח, מעשיהם בוצעו על רקע לאומני, המשיבים היו מודעים למוצא היהודי ולכך שנפגע כתוצאה מעשיהם, לאחר פציעתו, לא עשו דבר כדי לסייע לו. באשר לאופן גביהת ההודאות לא מצאת, בשלב זה של ההליך, תימוכין בחומר הראיות לטענות ההגנה והדברים יתבררו לעומקם במסגרת התקיק העיקרי; גרסאותיהם של המשיבים מתישבות זו עם זו ונתקמות בראיות אובייקטיביות רבות, שיש בכוחן כדי לחזק את המסקנה הלאורית, לפיה מותו של המנוח נגרם מפציעה בראשו כתוצאה מיידי אבני על רכבו בסמוך לאולם האירועים וכי לא נתקל במקד נוסף של השלת אבני בדרכו לביתו. במישור המשפט,当之ין, למשיבים מוחסת מעורבות בجرائم מותו של המנוח מכח דיני השותפות, כל המשיבים נתלו חלק אקטיבי ביצוע מעשה הרצח, כשהמיידה המדוייקת של מעורבותם תבחן בתיק העיקרי; נסיבות המעשים, מודיעותם לפיצעת המנוח והפרקתו ללמידים, לכארה, כי פעלו ביסוד נפשי של אדישות וגילו יחס של שווון נפש כלפי אפשרות מותו.

16. לבlixן של הראיות הקשורות את כלל המשיבים ליידי האבניים לעבר רכב המנוח ולגרימת מותו הן הודאותיהם והפלתם את חבריהם. בתיק לא נמצא ראיות פורניזיות שקשרו מי מהם (דגימת דנ"א של המנוח נמצא על אבן ברכבו). טענתם המרכזית של ב"כ המשיבים היא כנגד אופן גביהת ההודאות, תוך הפעלת לחץ ואמצעי חקירה פסולים, שלשיתם, מערער, כבר בשלב זה את הסיכוי לצלו את מבחני המשקל והקבילות בתיק העיקרי. ב"כ המשיבים לא הפנו לחקרות או אמירות מיוחדות של המשיבים, טיעוניהם היו כלליים וגורפים. עוד סבורים שגרסת ההודאות אינה מתישבת עם הראיות האובייקטיביות שנאנספו בתיק.

17. כידוע, בשלב ההחלטה על מעצר עד תום ההליכים, אוון בית המשפט נדרש להכריע בשאלת מהימנותם של עדים ובמשקלן של עדויות, אלא אם קיימות סתרות גלויות ומהותיות בחומר החקירה, אשר עשויות להעיד על חולשה בתשתיות הראייתית (ראו, למשל: ב"פ 2447 אבו סלב נ' מדינת ישראל, (23.4.2020)). בית המשפט אינו נדרש לשאלות העוסקות במשקלן של ראיות, אלא במקרים נדירים בהם "חוסר המהימנות זעק מן הראייה ונוטל ממנה לחייב את כוחה בתור שכזאת" (ב"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)), או כאשר מדובר בנסיבות ראייתיים מהותיים המצביעים על כרsum ממשי בראיות (ב"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטפון, (31.10.2007) ודין

להתברר לעומקן במסגרת ההליך העיקרי. קיומן של ראיות לכואורה לצרכיו מעוצר עד תום ההליכים נקבע לפי המבחן של "אם נאמן": **"אם נאמן לריאות התביעה, האם היא בהן כדי לחיבב את המסקנה שהעורר ביצע את המעשה המוחש לו?"**(בש"פ 215/19 סלאימה נ' מדינת ישראל (22.01.2019)).

לצד זאת, בית המשפט אינו רשאי להסתמך על ראיות בלתי קבילות בשלב המעצר, דוגמת הודהה שהושגה בדרך פסולה. על רקע זה כבר נפסק כי בית המשפט נדרש לבחון טענות הנוגעות לנسبות השגנתן של ראיות העומדות לחובת הנאשם ולפגמים שנפלו בהקשר זה כבר בשלב המעצר. אף נקבע כי פגמים חמורים ומהותיים בהליך החקירה עלולים לשמות את הקרקע תחת המשך מעצרו של הנאשם (בש"פ 12/2020 פרץ נ' מדינת ישראל, (26.12.2012)) וכי פגמים שחומרתם פחותה עשויים להוביל למסקנה בדבר חולשה מסוימת בתשתיית הראייתית הלאכoria (בש"פ 18/2018 גבאי נ' מדינת ישראל, (23.8.2018)). ואולם, יש לבחון את הדברים בכל מקרה לגופו, בשים לב לטיבו ולעכמתו של הפגם הנטען ולייתר נסיבות העניין.

18. בחנתי טענות המשיבים ביחס להודאותיהם, לצורך כך עינתי בחקירות המשיבים כולם, בתמצית חקירות שב"כ (זכ"ד) ובשחזרים שנערכו ע"י המשיבים 2,4,5,6 ולא מצאתי להן בסיס ותמיכה, המשיבים מוסרים גרסאות דומות בחיקורותיהם שנגבו במקביל ע"י חוקרי שב"כ ובמשטרה, הودאותיהם מפורטות, מסודרות ומתיישבות זו עם זו ועם גרסאותיהם המפלילות של המשיבים האחרים. מшиб 3 של בחקירתו الأخيرة הפעלת לחץ ע"י חוקריו, מшиб 4 לא שינה אתLIBת גרסתו גם לאחר שנוצע עם בא כוחו ומшиб 7, שאמנם חזר מהודאותו בחקירה الأخيرة, שב וקשר את עצמו בסופה, למעשים המוחשים לו.

19. טרם נצלול לעומק הודעות משפטיים 4-7, נעמוד בקווים כלליים על השתלשות הדברים בלבד האירוע ועל תמצית הודאות המשיבים האחרים ביחס למשםם ולמעשי חבריהם. המשיבים נעצרו ביום 23.5.21 ובימים הסמוכים ונחקרו בחקירה שב"כ ומטרתה משולבת בחשד לבייעוע פעולות איבה נגד המדינה, בימים הראשונים היו מנועים מפגש עם עורכי דין בהתאם להוראת סעיף 35 לחוק המעצרים. זירת האירוע ממוקמת בסמוך לאולם האירועים חסונה, ומכוון השטיפה לצד, שבבעלות מוחמד, ואביו, סלים חסונה. המשיבים 6-1 ומוחמד עבדו באותה עת באולם האירועים ובמכון השטיפה, והמשיב 7 נכח גם הוא באותו מקום.

20. זמן קצר לפני תחילת האירוע, בסמוך לשעה 15:22[1] הגיעו למקום מספר יהודים, חלקם בכלי רכב וחילקו רכובים על אופניים (להלן: "הفورעים היהודים"), לדברי המשיבים, שאינם במחלוֹקת, השילכו לעברם אבנים ובקוקים וגרמו נזק לרכבו ולכלי רכב. בתגובה, המשיבים ואחרים השילכו לכיוון חפציהם, פחים וכיסאות פלסטיק והפורעים עזבו את המקום.[2] עוד לדבריהם, סלים חסונה, אביו של מוחמד, התקשר למטרתה עם הגעת הפורעים היהודים למקום אך נעה שאין כוחות לסייע להם.[3] המשיבים וחבריהם יצאו לרחובות האולם ולמגרש שטיפת המכוניות והבחינו בנזק שנגרם למכוונות, מшиб 7, שרכבו נגע, נסע לבתו ושב כעבור זמן קצר.[4] דקotas sporot לאחר עדות הפורעים היהודים את המקום ובזיקה למעשייהם, החלו המשיבים השונים בידוי אבנים לעבר מכוניות חולפות.[5] מוחמד, הוא היחיד שלא הושם בידי אבנים כלפי רכב המנוח אך מאשר שהשליך כסאות כלפי הפורעים היהודים.[6] עוד לפני כן הקימו אחרים נקודת חסימה, מחסום אש ברחוב המסתגר, כעשרה מטרים מאולם האירועים,[7] כמשמעותivamente 4 עומד בסמוך לאחרים מי מבין נהגי הרכב שעברו במקום היהודי ומי ערבי.[8]

21. **משיב 1** הודה בחקירהו במוחש לו באישומים הראשון והשני וכן שהשתתף באירוע הפרות סדר

נוספים.[9] המשיב מאשר שהיא מודע לכך שהמנוח נפצע, "כל מי שהוא שם דבר על זה"[10] ושאף אחד לא ניגש אליו. לדבריו, היהודים תקפו אותו והם תקפו בתגובה ולכך לבדוק מה שלומו של המנוח[11] ועוד אמר "אף אחד לא מבסוט שמישו נפגע. זה היה גם בן אדם מבוגר. זה לא נעם, לא הייתה שמחה. הסיפוק שלי היה כי זורקי בחרזה על היהודים".[12] המשיב מאשר שככל המשיבים קשרו קשר לפגוע במנוח אבל הם לא תכננו לרצוח אותו. "זה פשוט קרה"[13] ועוד הוסיף, שכולם הבינו שאם זורקים אבניים ביחיד על אותו רכב, אז מישו יכול למות.[14] המשיב חזר מהודאותו בחקרינו אחרתונה, לאחר שהותר לו להתייעץ עם בא כחוי. המשיבים האחרים (למעט משיב 6) קושרים אותו לביצוע המעשים, משיב 3 אף מספר, שלאחר שידיה אבניים עבר רכב המנוח והבחן בו עוצר בצד, אמר לו זה בסיפוק: "מסכן הבן אדם זורקי עליו ابن גדולה".[15]

משיב 2, אחיו, הודה אף הוא שהשליך אבניים, ביחיד עם משיב 3, לעבר רכב המנוח, ולמהרת היום השתתף באירוע דומה,[16] בהודעתו מיום 2.6.21 הסביר את הרקע למעשיים: "זאת הייתה שעת עצבים שהיהודים זורקו علينا והמשטרה לא יכולה לעזור ואז אנחנו יצאנו לכביש וזרקנו אבניים על אנשים, לא חשבנו על מה שאנחנו עושים עד שנרגענו, קלטנו שם שעשינו ذات טעות והתקפלנו הביתה" (עמ' 14). משיב 2 מופל אף הוא ע"י חבירו, גם על כך שהשתתף באירוע התפרעות יידי אבניים נוספים[17]. **משיבים 5 ו-6**, תושבי אזור שבוים בלתי חוקיים, הודיע בכר שידיו אבניים, לעבר חלקו האחורי של רכב המנוח, [18] משיב 6 מודה שידיה את האבן (עגולה כביצה) שנפיצה את החלון האחורי של רכב המנוח.[19] עוד אפנה לדוחות צפיה בתיעוד המשיבים בזירת האירוע.[20]

וביתר פירוט באשר למשיבים שבמושא דין[21]

22. **משיב 3** נחקר לראשונה בחקירת שב"כ ביום 24.5.21 ובהמשך נחקר מספר פעמים נוספות (זכ"ד חקירות שב"כ מיום 25.5.21, 3.6.21 ו- 4.6.21; 25.5.21 ו- 14.6.21, ובוים 4.6.21; 25.5.21, לאחר שהוסרה מניעת המפגש ונוצע עם בא כחוי). חקירותיו מפורטות, המשיב משתף פעולה עם חוקריי ומוסר מספר רב של פרטים על שארע בזמן האירועים. בהודעתו מיום 4.6.21 מאשר שידיה אבניים לעבר כל רכב כ-20-15 דקות לאחר שהפועעים היהודים עזבו את המקום (עמ' 4), פירט את סוג כל הרכב שלUberם השליך את האבניים, וביניהם פולקסווגן מסחרי לבן עם סוללות בגג הוא רכב המנוח (שם), את האבן שידיה לעבר רכב המנוח תיאר כבגודל של עכבר מחשב או מעט קטן יותר.[21] המשיב מספר משיב 7, שהפועעים היהודים פגעו ברכבו אמר "שהוא רוצה להרים את הרכבם שעוברים ולזרוק עליהם אבניים וככה זה התחיל" (שם וכן ש' 140), ובעקבותיו, יידה אבניים על רכב המנוח יחד עם משיבים 1, 2 ו-4. עוד מאוחר, כי לאחר הפגיעה ברכב, הרכב האט את נסיעתו ועצר בסמוך לאורם, כשהמנוח המשיך בנסיעתו אמר לו משיב 1, יוסף קדאים: "מסכן הבן אדם זורקי עליו ابن גדולה. ראייתי שיטס מבסוט" (שם, עמ' 5). המשיב מאשר שהשתמשה השמאלית האחורי של רכב המנוח נפגעה מאבן והרכב עצר בסביבות גבואה לאחר שנפגע מאבניים[22] ומודיע לכך שהשלכת אבניים לעבר רכב נסוע עלולה לגרום לפציעה או מוות.[23] עוד מאשר בחקירותיו, כי היה מודע לכך שהשלכת האבניים הייתה לעבר אנשים חפים מפשע רק בשל העובדה יהודים,[24] ומסביר "אייד מרחала" (משיב 4) הוא עומד ליד השSTITUTE והוא היה אומר לנו אם זה ערבי או יהודי, הוא היה צועק לנו. אייד ועוד נספיקים שאני לא מכיר אמרו לנו הגאים העربים להדליך 4 וינקרים וככה יsieehia אפשר לזרוק עליהם אבניים" [25] ועוד מוסיף, שמחסום האש נועד להאט את נסיעת הרכבים "כדי שיieehia אפשר לזרוק עליהם אבניים" (שם, עמ' 7). המשיב מאשר שהיא שותף להעלמת DVR מצלמות האולם (שם, עמ' 6) ומבע Chrata על מעשייו,[26] מדגיש כי השתתף ביידי אבניים בעקבות קראתו של משיב 7. במכשיר הטלפון של המשיב נמצא מסרונים המחזקים את המנייע למעשיו.[27] בחקירותו מיום 14.6.21, לאחר שנוצע עם ב"כ, חזר בו מהודאותו וטען כי בזמן יידי האבניים, שהה באוזר החניה ושותח בטלפון אך שלל לחץ מצד חוקרי המשטרה.[28]

23. **המשיב הופל ע"י חבריו**, שהציבו עליו כשותפ לידי אבנים לעבר רכב המנוח. **משיב 1** אישר שהמשיב ביחד עם משיבים 2-5 ידו אבנים לעבר כל רכב ובהם רכב המנוח[29] ולאחר פגעה במנוח היה המשיב 3 שותף להחליטם להעלם את סרטוני המצלמות[30]; **משיב 2** סיפר בחקירותיו שהמשיב 3 השיל אבן על רכב המנוח, יחד אותו, שניהם הגיעו בוגוף הרכב והבחינו שהশמשה האחראית מנופצת, גודל האבן כ-10 ס"מ וגובהה כגליל נייר טואלט, האבנים הגיעו בצד שמאל של הרכב, כשיתיכון שהוא או המשיב 3 הגיעו בנהג[31]; **משיב 5**[32] מאשר, שהמשיב 3 ידה אבנים על רכב המנוח וביחד עם משיב 1 רדף אחריו רכב המנוח לאורך מספר מטרים תוך כדי שהם ממשיכים להשליך לעברו אבנים[33]; **משיב 7** מספר, שהמשיב 3 יידה אבנים על רכב המנוח מרחק 7-5 מטרים לאחר שאחרים כבר נפלו חלק [34].

24. עוד נצפה המשיב 3 בסרטון מצלמות אולם האירועים בסמוך הפגיעה, התנהלותו לאחר הפגעה מלמדת על כך שהיא שותף לה ומודיע לתוכאותיה. בסרטון[35] ניתן להזהותו לבוש חולצה אפורה ומכנס שחור, קבוע על ראשו. המשיב נראה מגיע לאזרע שטיפות המכוניות וממש בסמוך למועד הפגעה ברכב המנוח (22:32:20) נראה עובר למדרכה הצמודה לאולם באזור שמן התבצעה הפגעה ברכב (הפינה החיצונית של רחבת האולם). כעולה מדו"ח הצעיה, בשלב שבו עבר במקום רכב המנוח, נראה מתכווף מעט ומסית ראשו לעבר הרכב. צפיתי הסרטון (סרטון 8, מצלמה 3) והתקשתי להבחן בקר, עם זאת ממש בתוכוף לפגעה נראה בבירור הולך בסמוך לרחבת אולם, בעוד רכב המנוח נושא באיטיות ועוצר ממש לצד. בשלב זה נראה שניגשים לרכב שני אנשים שהזוהו ידועה והמשיב שהולך לצד, מכסה את פניו מהצלמה חולצתו ומסמן לעבר השניים, כשידו על פיו, סימן של "שקט", המשיב מנסה להסתיר את פניו מהצלמה ומודיע שהשניים שביקשו ככל הנראה לגשת לרכב המנוח אינם מטעבים. למשיב לא היה הסבר מינich את הדעת למשיעו, בהודעתו (ימים 14.6.21, עמ' 4-5) לאחר שהוזג לו הסרטון טען שאינו זכר מדו"ח כסיה את פניו והכחיש שישמן תנועת שקט לאחרים. תיעודו בזמן הפגעה ברכבomid לאחריה אף שולל, לפחות בשלב זה, את טענת ההגנה, כי בזמן זה שוחח בטלפון. בהודעתו מיום 14.6.21, אישר שלא שוחח בטלפון בזמן שרכב המנוח עבר במקום אלא לפני ואחריו[36].

25. **משיב 3- סיכון ביןיהם**, הריאות נגends משיב 3 מצביות לכאהר על מעורבותו בידי אבנים לעבר כל רכב בזירת האירוע ולעbar רכב המנוח בפרט. המשיב קשור את עצמו ואת חבריו, רב המשיבים האחרים אישרו שהשיל אבן על רכב המנוח. עשויו לאחר הפגעה, הליכתו מהמקום כשהוא מבixon ברכב המנוח סוטה לכיוון המדרכה שלצד האולם, הסתרת פניו ומינעתו מהאחרים שנכחו במקום לגשת למנוח, בצירוף חלקו בתכנית להעלמת מצלמות האולם, מקימים תשתיית ראייתית לכאהר מזקה להוכחת אשמתו בجرائم מותו של המנוח.

26. **משיב 4**- המשיב נחקר בחקירות שב"כ (ימים 5.6.21 ו-7.6.21) וחקירות משטרת (ימים 7.6.21) כשהוא מנוע מפגש, לאחר שהוסרה המנעה, נועץ עם בא כוחו ונחקר שתי חקירות נוספות (ימים 9.6.21, 15.6.21). בחקירהו מיום 7.6.21 אישר שביחד עם משיבים נוספים יידה אבנים לעבר 15-20 כל רכב חולפים, כרבע שעה לאחר שהפורעים היהודים עזבו את המקום. את האבנים נטלו מהאדניות הצמודות לרחבת אולם האירועים. עוד מודה, שיום לאחר מכן, יידה אבנים לעבר יהודים באזור המסגד בעיר.[37] המשיב קשור עצמו להשלכת האבנים לעבר רכב המנוח, מזהה את הרכב ("רכב מסחרי לבן של עבודה, היה לו סולם על הגג" שם, סע' 54-46, 61, 63) ומודה שיידה לעברו שתי אבנים מרחק של כארבעה מטרים,[38] מאשר שהבחין שהחלון שלו ליד הנהג נופץ ואפשר שבתקבות מעשי ושהרכב נפגע במספר מקומות.[39] המשיב חזר על הדברים גם בחקירהו מיום 7.6.21:

"ש: מי זרך אבנים על הרכב זהה?

ת: אני, ואלייך יוסף קדאים

ש: איפה פגעתם ברכב?

ת: אני יוסף ואלייך קדאים פגענו ברכב זהה, אני לא זוכר לבדוק באיזה חלק של הרכב פגענו,
אבל איך שהאוטו נעצר רأיתי את החלון של הנהג שבר

ש: שמעת רעש של זכוכית מתופצת?

ת: כן

....

ש: באיזה גודל היו האבניים שזרקתם?

ת: בגודל שני אגרופים של יד אחד על השני

ש: כמה אבניים זרק כל אחד מכם על הרכב עם הסולמות בגג?

ת: אני זركתי שתי אבניים, יוסף היו לו שלוש אבניים ביד אני חשב שהוא זרק את כל השלישי,
ואלייך לא יודע כמה אבניים הוא זרק" (עמ' 6)

....

ש: באיזה מרחק עמדתם מהרכב הלבן עם הסולמות בגג כשזרקתם עליו את האבניים?

ת: משהו כמו 4 מטרים" (שם, עמ' 6-7)

לאחר הפגיעה ברכב המנוח המשיכו להשליך אבניים על רכבים שעברו במקום (שם, עמ' 7), המשיב מאשר כי מטרת יידי האבניים הייתה לנתקם ביהودים שתפקידו אוטם קודם, השליך אבניים רק לעבר יהודים ומודע לכך שזריקת אבן לעבר רכב נושא עלולה לגרום למוות של אדם (עמ' 8) המשיב הביע צער על מעשיו "זאת הייתה טעות שעשינו את זה, אנחנו אשימים. אני מצטער" (שם, עמ' 8). ב"כ משיב 4, מיקד טענותיו באופן גביהט חקירותיו ע"י שב"כ וטען שהודעתו נפתחה עליו בלחץ חוקריו אלא שכאמור המשיב מסר דברים דומים גם בחקירותה במשטרת, בחקירה נוספת מיום 9.6.21, לאחר שנוצע עמו עוז"ד, מזהה עצמה מריר אבניים (עמ' 9) ומידה על רכב המנוח (עמ' 10). בחקירותה האחרונות (מיום 15.6.21) בחר למלא פיו מים וטعمו עמו. המשיב לא טען בחקירותיו כי הודה במינויו בשל לחץ או אמצעי פסול שהופעל עליו.

27. **משיבים 1,3,7 ו-8 קשורים את המשיב 4 בהודעותיהם לידי אבניים לעבר רכב המנוח ביום למחרת ואירועים נוספים של יידי אבניים לעבר יהודים. משיב 1**, זכ"ד מיום 2.6.21, מסומן 757, סע' 10,11,13,14; **משיב 3**, הודעתו מיום 4.6.21, עמ' 4, זכ"ד מיום 3.6.21 מסומן 811, ס' 8(3), ס' 23(13), מספר שתפקידו של משיב 4 היה זהות הנוסעים ברכב ולאחר מכן ידי ייחדיו אבניים, סעיף 23(10);**משיב 7**, זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 790, סעיף 57, זכ"ד מאותו תאריך, מסומן 789, סעיף 17, הודעתו מיום 7.6.21, עמ' 6-8, משיבים 1,2-4 זרקו אבניים לעבר המנוח, והוא "קרובים מאד" ופגעו בשמשה הקדמית ובחילון הנהג, הודעתו מיום 8.6.21; **משיב 8**, הבחן במשיב עם המשיבים אחרים משליכים אבניים על יהודים, כשזהר מביתו לאולם עם משיב 1 הבחן במשיבים 2,4 ו-7 משליכים אבניים לעבר כלי רכב.[40]

28. תמיינות ראייתו נוספת נמצא **בשילוב שביצוע משיב 4** (דיסק 451) במהלךו חזר ומתאר את השתלשות האירועים ואת חלקו. המשיב מאשר שהשליך אבניים על רכב המנוח ביחד עם משיבים 1 ו-2 שפגעו בחילון הנהג. **המשיב נקלט במצולמות אולם האירועים, לפניו, במהלך ולאחר האירוע (דו"ח צפוי במסומן 202).** המשיב לובש חולצת קצירה שחורה עם כתוב צבע לבן, ג'ינס כחול, כפכפי אצבע

[41]. בשעה 22:19 בערך נצפה ברוחבת אולם האירועים. בשעה 20:22 בערך נראה מגע מכוון האולם החוצה לאזור הפגיעה ברכב מנווה, מרימים אבני מהמדרכה ומסתובב במקום הלווי ושוב. כעולה מדו"ח הכספי, בנקודות זמן זו, זמן הפגיעה במנוה, 22:35, נראה מידה אבני עבר המכניות העוברות בכביש ורץ לכיוון אזור הפגיעה ברכב המנווה, שם נשאר זמן מה אך לא ניתן להבחין בו מידה אבני. המשיב נראה שוב במצלמות לאחר הפגיעה ברכב המנווה, ובהמשך ממשיך להשליך אבני לעבר מכוניות נוספות.

29. **משיב 4-סיקום בגיןם**, המשיב הודה בכך שיידה אבני לעבר רכב המנווה ו切换 את מעשיו, גרסאות שותפיו מסבכותו אותו, כשלעצמה מהם שעמדו סמוך מאד לרכב המנווה וביחד עם משיבים 1,2 פגע בשמשת רכב הנהג, המשיב אינם שולל זאת. הריאות שנאספו כנגדו ממוקמות אותו לכואורה בקבוצת מיידי האבני שיכל הנראה השילכה את האבן הקטלנית שפגעה בראשו של המנווה. טענת הגנה, כי הוזדאתו נגבתה ממנה באמצעות פסולים ושהיה נתן תחת תנאים קשים, אין לה, בשלב זה, על מה לסמור, זו גם אינה גרסתו. ב"כ המשיב הפנה בטיעונו ליוםנו שב"ס המתעדים את כניסה ויציאות המשיבים מבית המעצר לצרכי חקירות אך לא הצבע על נתונים ספציפיים שתומכים בטענותו. עינתי ביוםנים השונים,[42] על פניו, לא מצאתי בנתונים המפורטים שם, חריגה מslugת התנהלות מול עזורים.

30. **משיב 7-** המשיב נחקר לראשונה בחקירת שב"כ ביום 5.6.21 וכן באربع וחיקרות משטרה. בשתי חקירותיו הראשונות (ימים 7.6.21 ו-8.6.21) היה מנוע, מכח החלטה שיפוטית, מלהפגש עם בא כוחו, בשתי חקירות נוספות (9.6.21 ו-15.6.21) הוסרה המניה. במסגרת חקירותיו הראשונות, מסר המשיב גרסה מפורטת והודה שיידה אבני לעבר כלי רכב בזרת האירוע, וביניהם רכב המנווה.[43] המשיב המשיך וסייע בחקירותו, כי עמד בסמוך למוקן שטיפה, רכב המנווה עבר את מחסום האש, נרגם באבני ונעצר ליד הכניסה לאולם, שמע שאמרו שהנהג נפגע ואת השיחות עם מוחמד בנוגע לניתוק המצלמות.[44] המשיב הודה שיידה אבן על רכב המנווה בגודל של כ-5 ס"מ, לאחר שימושו נפצעה, לדבריו פגע בדלתו האחורי. הבחן שהרכב נסע בנסעה איטית עד שנעצר ליד שער האולם ושמע צעקות שלא להשליך עליו אבני כי הנהג נפצע,[45] עוד לדבריו, סלים חסונה יצא מהאולם לכיוון הרכב וניגש הנהג, הם שוחחו זמן קצר ולאחר מכן הרכב המשיך בנסעה.[46] סלים אמר לו שניגש הרכב נפצע, כשהרכב כבר נסע מהמקום.[47]

31. דברים דומים מסר בשתי חקירותיו הראשונות במשטרה. בהודעתו מיום 7.6.21 פירט באשר לרקע למשיעו. המשיב סיפר של מקום הגיעו 7-5 יהודים רוכבים על אופניים שניסו לתקוף וגרמו נזק למכוניות במקומם, וביניהם, לרוכבו. המשיב וחבריו השליכו בתגובה חפצים שונים, כסאות ואבני על הפורעים ואלו עזבו את המקום. בשוק המהומה, נסע לבתו שנמצא ברח' הלן קלר וכ切换 הבחן במושבים 1,2,4 ובמוחמד מיידים אבני לעבר רכבים, משיבים 1,2 ו-4 ידו אבני לעבר רכב המנווה, הבחן שהחלו השמאלי וחלו הנהג נפצעו (שם, עמ' 8-6). בחקירתו מיום לאחר מכן, 8.6.21, הוסיף את הדברים הבאים:

ש: אני רוצה להציג לך מסמך מסומן צ.ג. 1 וצ.ג. 2 (תמונה של רכב המנווה מ.ג.) מתארין
8.6.21 תספר לי על מה שאתה רואה?

ת: זה אותו פולקסווגן, זה האוטו שהגיע מכוון ابو לבן, היה שם אש בכביש מכיוון אייביס ברחוב המסגר ונסע לכיוון הלן קלר, הוא בא לעובור את האש וזרקו עליו אבני, וואילד, יוסף, **איאד מרחללה** (הכוונה למשיבים 1,2 ו-4 מ.ג.) ועוד אחד שעבוד בשטיפה שאין לא מכיר את

השם שלו, הם זרקו אבניים בגודל כף יד לעරק, הם זרקו מהאזור של השטיפה, על הכביש, הוא נסע וחתך מהם וסתה לכיוון שמאלי בכביש לכיוון האולם, עצר, ואז אני, מחמד חסונה, וכרים בהולול (משיים 7,8 ו-3 מ.ג), הינו בגבול שבין השטיפה לאולם, כולנו זרקו אבניים על הרכב זהה, אני זרקתי אבן בגודל קטנה מכף יד, בערך בגודל של 5 סנטימטר, יותר גדולה מאבן חץ רגילה. אני פגעתתי בקצתה של הרכב השמאלי מאחור, מסמן לך במסמך צ.ג. 2.

ש: האם ראתת את כל האנשים האלה זורקים על הרכב?

ת: כן

ש: האם ראתת איפה האחרים פגעו?

ת: פגעו בשמשה הקדמית, בחלון של הנהג, וגם מאחורי הנהג מצד, מסמן לך במסמך

ש: ראתת אם החלונות התנפצו?

ת: כן הם נשברו, מה שסימנתי לך נשבר

ש: מאייזה מרחק זרקו ואלייך יוסף ואיאד שהיה באזורי השטיפה?

ת: 4,5 מטר

ש: ובאיזה מרחק אתה כרים ומחמד הייתם?

ת: אנחנו הינו בערך 10 מטר מהרכב...". (עמ' 3-2)

המשיב הוסיף וטען כי היה במקום הלא נכון ובזמן הלא נכון, "דקה של טמותם ודקה ללא מחשבה, זה היה ללא כוונות, ועובדת שאחרי זה הגנתי על בחור יהודי שחזר מהעבודה ואני הגנתי עליו. אני בעצם נסחפה עם כולם, בגלל שהיהודים זרקו علينا רצינו להרטיע אותנו ובעצם להגיד להם "אתם לא עוברים פה"" (עמ' 4).

32. בחקירהו המאוחרות יותר, לאחר שנוצע עם עו"ד, שינה את גרסתו. לדבריו לא ראה את הרכב המנוח ולא ידה לעברו אבניים. המשיב טען שבחקירהו הראשונית "לחצנו עלי כי אני בלי תרופות כמה ימים, ובגלל זה אתה יודע מה קורה בגוף, ואז כל מה שאומרים לו הוא עווה כמו רובוט. עשית את זה לא מתוך כוונה לשקר, אלא מתוך לחץ של פחדים וכאבים ואני סובל מריסוק חוליות" (חקירה מיום 9.6.21 בהמשך החקירה, לאחר שעומת עם סרטון המתעד חלק מהארוע,[48] חזר בו והודה שהשליר אבניים עברו אליו רכב, זהה את הרכב המנוח ואישר שידה לעברו אבן קטנה שלא פגעה בצד הקדמי (חקירה מיום 9.6.21, עמ' 8).

33. שותפיו, משיבים 4-1 ומוחמד, הפלילו אותו במעורבות במעשים, חלקם הגדרו אותו כמי שעמד מאחורי ההחלה לידיות אבניים לעבר רכבים, הגורם שהלהיט את הרוחות ושלבב את המשיבים האחרים. המשיב, ליד 1970, המבוגר בחבורה שרב חבריה צעירים. משיבים 3-1 מאשרים שידה אבניים לעבר אליו רכב,

וביניהם רכב המנוח.[\[49\]](#)

34. לדברי מшиб 3, מшиб 7 עמד מאחורי ההחלטה לירידת אבני:

"**ש: מה עשיתם אחרי שהקרב הסתיים והיהודים עזבו את המקום?**

ת: יצאנו מחוץ לאולם אל הכביש, והוא שם 3 רכבים חונים, אחד של מוחמד חסונה BMW אקס 5 בצד ימין, השני של סלים חסונה רכב מסוג מאזדה 3 בצד ימין אפור, השלישי היה של חאלד חסונה אחד של סלים מסוג פולקסווגן פאסאט בצד ימין. אז מוחמד, סלים וחאלד (המשיב 7 מ.ג.) התעכבו שהיהודים הרסו להם את הרכבים, אז מוחמד אמר שהוא רוצה לחת את הרכב שלו הביתה ויצא יחד עם יוסף קדאים (המשיב 1 מ.ג.), חאלד (המשיב 7 מ.ג.) אמר שבגלל שהרסו לו את הרכב הוא רוצה לזרוק אבני על רכבים שעוברים בכביש.."

ש: ומה היה אחר כך?

ת: אחרי כמה דקות חזרו מוחמד ו يوسف (המשיב 1 מ.ג.), התחלנו לדבר על מה שקרה, אני סלים חסונה, חאלד חסונה, מוחמד חסונה, יוסף קדאים ואחיו ולידיהם גם איאד מראהלה (משיבים 7, 1, 2, 1-4 מ.ג.), דיברנו על הבלגן שקרה מה שעשו לנו היהודים ואז חאלד חזר להגיד את המשפט שלו שהוא רוצה להרים את הרכבים שעוברים ולזרוק עליהם אבני וככה זה התחיל. ואז התחלנו לזרוק אבני על הרכבים שעוברים".

משיב 7 אמר שהיהודים הרסו את רכבו והוא רוצה לזרוק אבני על רכבים שעוברים בכביש ו"ככה זה התחיל"[\[50\]](#) "המשיב התעכבר על כך שהיהודים ניפצו לו את השמשות, ואמר שעכשו רוצה להרשות ולזרוק אבני על כל רכב יהודי שיעבור ועודד את האחרים "מזרקו תזרקו"[\[51\]](#) מוחמד מאשר משיב 7 ביחד עם המשיבים האחרים ידו אבני ושביקש מהם לנתק את המצלמות.[\[52\]](#)

35. **משיב 7 - סיכון בינויים**, גם בעניינו של **משיב 7** ראיות טובות המבוססות על הודהות המפורטות והפלתו ע"י חלק משתפיו המקיימים אותו בזירת האירוע וכשותוף ליידי אבני לעבר רכב המנוח, ספק אם גרסתו לפיה החל לירידת אבני על הרכב לאחר שימושתו כבר נופצו ע"י אחרים, מתישבת עם תיעוד האירוע. מהסתטונים השונים עולה שיידי אבני עברו הרכב במשך זמן קצר ביותר, ולאחר שהרכב נפגע והמנוח המשיך בנסעה, לא ניתן להבחין ביידי נוסף של אבני, גרסתו תבחן לעומק במסגרת התקיק העיקרי. המשיבים 3, 4 ומוחמד ממקמים אותו בלב המיגל הפנימי של מבצעי העבריה, כהוגה הרעיוןומי שדרבן את בני החבורה האחרים לפעולה. טענת בא כוחו, שלא השתתף כלל ביידי אבני בזירת האירוע נסתירה ע"י הראיות בתיק ואף אינה מתישבת עם גרסתו בחיקיותו האחרונות. אמן המשיב חזר בו מהודהתו וטען שהודה מתו לחץ שהופעל עליו אך בהמשך החקירה שב ומוסר בגרסה "זהה" יותר כי השתתף במעשים המוחשים לו. באשר לטענה, כי הודה בחיקיותו הראשונית לאחר שלא קיבל תרופות וחש ברען, אין ידי, לקבל, בשלב זה, את הטענה. המשיב נשאל על מצבו הבריאותי ונבדק ע"י רופא.[\[53\]](#)

הודהות המשיבים אינן עומדות לבדן, אליהן מצטרפות ראיות אובייקטיביות רבות המחזקות את הודהות המשיבים ומתיישבותם עם גרסתם:

36. **שחזר מסלול נסיעת המנוח** - המנוח נסע בליל האירוע בתום יום עבודה בחזרה לביתו ברוחוב התלמיים 7, שכונת גני אביב, סמוך לעיר לוד. המנוח נסע ברכבת מסוג פולקסווגן קאדי, המדובר ברכבת מסחרי לבן של גנו הותקן סולם (ראו אלבום תמונות), חזותו הבולטת מקופה על איתו בסרטוני האבטחה השוניים. צוות החקירה נעזר בנוטרי מערכת פוינטר, סרטוני אבטחה ומצלמות נוספות בתוארי נסיעת המנוח והצליח לשחזר במדויק את דרכו מהמקטע הקודם לאזור אולם האירועים ועד שהגיע לחנית ביתו. אסתטי עבונתי מערכת הפוינטר (לא הייתה מחלוקת שמדובר בנוטרי אמיתי) לצורך קביעות זמן, מקום ומהירות:

א. רכבו של המנוח נראה לראשונה באזור התעשייה הצפוני של העיר לוד, נסע מאזור משרדי יחידת להב 433 ברוחוב המסגר. ברט אבטחה מצלמת שער כניסה לחניון של חברת SAVIS, בסמוך (כ-100 מ' משער הכניסה לחניון) ניתן להבחין ברכבת שהוצאה בצד הדרן לצדדים מספר אנשים (ראו דוח צפיה של רס"ר גיל פוקס מיום 27.5.21). בפרק זמן זה, לאחר שהבחין במכשול האש, מתקשר המנוח למועדן 100 ומדווח על התגוזדות אנשיים ברוחוב המסגר (שיחת המנוח למועדן 100 בשעה 22:30:37) מציין חדרה ניד המנוח, מסומן 112). בשיחה אינו מדווח על ניסיון פגעה בו ונשמע רגוע ועניני. בסרטון ניתן לראות שנוסע במהירות סבירה ועוקף את מכשול האש בקלות, שימוש הרכבת תקינות. [54]

ב. המנוח ממשיך בנסעה רגילה כ-500 מטר לכיוון אזור אולמי חסונה שהוא זירת האירוע, בשלב זה נתקל במחסום אש ובאיסכורי, חתיכת ארוכה של פח מגלוון שהונחה על הכביש במטרה להאט את מהירות נסיעתם של הרכבים העוברים. [55] הרכב ממשיך בנסעה איטית לכיוון האולם (מהירות 2 קמ"ש בשעה 22:33:49) ונקלט בסרטוני מצלמות האולם. זו נקודת הזמן הקритית, שבה נתען כי הרכב נפגע מידיו אבנים. סרטוני מצלמות האולם אינם מתעדים את האירוע במלואו אך ניתן להבחין ברכבת המנוח נסע בנסעה איטית מספר מטרים תוך סטייה שמאלית עד כדי עצירה ליד אולם האירועים. [56]

ג. בעברית בדקה, המנוח מתחילה בנסעה איטית לשטח עפר בצד השני של הכביש, שם עוצר **למשר יותר מרבע דקota** (22:36:37, מד מהירות 0 קמ"ש). הרכב נראה היטב במצלמות האולם, באזור הכביש ניתן להבחין במספר דמיות, מיקומו הבולט של הרכב מתישב עם גרסאות המשיבים, לפיו הבחינו ברכבת שעצר והבינו שהנהג נפגע. רב זמן העצירה אור פנסי הבלתיים מואר. אף לא אחד מהנוכחים במקום הגיע לאזור הרכבת. מהעובדת שהמנוח לא מנסה להתקשר למועדן 100 או למשפחתו, כפי שעשה שתי דקות קודם לכן, כמשמעות היה באירוע קל יותר ולא מסוכן, ניתן ללמידה על מצבו הקשה. במהלך זמן עצירתו, חולף על פניו מר אולג איבחיב, המתлон באישום השני, בהמשך מצלי המנוח להשתלב בנתיב הנסעה וממשיך בנסעה איטית מאד לכיוון אולמי "שמיים פתוחים".

ד. צפיה בסרטון מצלמת אולם "שמיים פתוחים" ניתן להבחין בהתגוזדות של אנשים ודבר מה שהוצאה אף לא בידי אבנים (דו"ח צפיה מצלמות אבטחה אולמי "שמיים פתוחים" מיום 1.6.21 נערך ע"י רס"ר גיל פוקס). רכב המנוח ממשיך לצמת הרחובות מיכה רייסר והLEN קלר, במצלמות עיריה הממוקמות בצמת, נראה פונה לרחוב הלן קלר (22:40: 11 קמ"ש), ניתן להבחין שהلون שמשת הרכבת האחורי מונופץ. בהמשך הדרך, נקלט שוב ברכבת במצלמת עיריה בכיכר לובלין בשכונת גני אביב ובמצלמת חנות ברוחוב התלמיים סמוך לבית מס' 11, הרכב ממשיך לנסוע במהירות איטית, לא

נראים בסרטונים מוקדי ידו אבני נספים עד לעצרתו בחניון ביתו ברחוב התלמידים 7. בסרטוני מצלמת החניון, ניתן לראות שהמנוח מתקsha לחנות את הרכב עקב פצעתו הקשה ומתגש במספר מכניות עד שנעצר ומתחמוט (זמן הגעה פונטער 57:57:45:22, דוח צפיה גיל פוקס 27.5.21).

37. חשבות ראייתית רבה מצאתי בעדותו של אולג הנגה ובעיקר בטעוד האירועים במלמת הדרך ברכבו. אולג אישיב הגיע ברכבו לזרת האירוע זמן קצר לאחר המנוח וספג גם הוא מטר אבני לעבר רכבו. תיעוד האירועים בסמוך לאולם מהיחס היטב את הסכנות שארבו לו, ודקות מס' קודם לכך, למנוח בזירת האירוע. בהודעתו (ימים 1.6.21) מספר שבאזור אולם האירועים הבחן במדורות ובפח מתחת שמונה על הכביש שאילצו להאט. בעת שחלף באחור האולם, שעה 22:35, שמע חמץ פגיעות של אבני ברכבו והבחן באדם לבוש חולצה לבנה שמשליך לעברו אבני (זהה כшиб 1), ולכל הפחות בחמשה אנשים נוספים, لكن הגbir את מהירותו ונמלט מהמקום. בסרטון מצלמת הדרכ מרכבו נראה מшиб 1 מידיה מטווח אפס ובעוצמה רבה אבן גדולה לכיוון השימוש הקדמית של הרכב, מדובר בדקה-שתיים, לאחר שהושלו אבני לעבר המנוח, רכבו נראה במלמה עצר מצד הדרכ, אורות בלם הרכב לחוזים (זמן פגיעה במנוח **22:33**, המנוח עצר בסמוך עד **22:35**, זמן פגעה באולג). ב"כ מшиб 3 הפנה בטיעוני, לאפשר שפה נסקلت במלמה, המוכיח, לטענת, את קיומה של זורת השלת אבני נוספת בהמשך הדרכ, שאפשר שבה נפגע המנוח. שבתי וצפיתי הסרטון, ואיןידי לקבל טענה זו. ממש בסמוך לאולם, ניתן להבחן בשני אנשים בגדים כהים שמיידים עוד אבני לעבר הרכב (דוח צפיה מיום 1.6.21). בשלב זה כזכור, רכבו של המנוח במצב עצירה. מבלי לקבוע מסמורות בדבר, יכול שמדובר בבני אותה חבורה.[\[57\]](#) הדברים יתבררו במסגרת התקיק העיקרי. בהמשך הסרטון, לא ניתן לאות זירות ידי אבני נוספות (אזור אולמי "שמים פתוחים" וצמת רחוב הלן קלר).

38. **עדותו של ע"ת 59 עלי אל עוקבי**, נגה שעבר עם רכבו בזירת האירועים בשעה **22:20**, עולה שנייצל בנס רק בזכות מוצאו הערבי. **על שחווה מספר בהודעתו** (ימים 9.6.21):

"זה היה ממש ליד אולמי חסונה, על רחוב המסדר, ממש לפני האולם היה על הכביש גם איזוריית שעברתי עליה שימושו שם שמה. הם עמדו ממש 4-5 מטר אחרי המכשול בכביש כדי לזהות כל רכב שעוברomi בפני ואז לזרוק עליו אבני... הם זיהו שאני ערבי אז לא זרקו.... הם שמעו את הצעקות שלי בערבית והם הפסיקו לזרוק. הידיים שלהם היו כבר באוויר מנופפים לזריקה ואז הפסיקו... ישר התקשרתי ל-100 ידעתי שהיאפה אסון, מי שמקבל אבן צו הולך קופוט (עמ' 2)

...

זה ממש סודר כדי שזה יהיה מכשול, להאט את הרכבים ואז שייעברו אחד אחד כדי לזהות את מי שיושב בתווך הרכב. אני בטוח בזה. אני אומר לך, שמו את זה בחוכמה. כמו מחסום משטרתי. גם שמו שם את הדברים כדי شيء שעולה על הפח גם יתן להם זההה שימושה מגיע ואפשר לזהות אותו. הם חיכו לזהה" (עמ' 3)

את האבני שנזרכו, מתאר "בגודל של לא פחות מ-12-14 ס"מ ממש חצי לבנה כמו של משתלבת שבולטת לך מהיד, זה לא משהו קטן" (שם, עמ' 2). תיאור דומה מוסר גם ע"ת 58 יעקב משה בנאודה (הodata מיום 9.6.21) נגה נסף שנגע ברחוב המסדר ויודו לעברו שתי אבני בגודל "שני אגרופים וחצי" (עמ' 1).

39. **ניתן לסתכם מהראיות שפורטו עד כה** כי המשיבים מוסרים בחקירותיהם, תיאור מפורט של התרחשויות האירועים, גרסאות המשיבים 3,4, 5-7 תואמות זו את זו ולאמרות מסבכות של המשיבים הנוספים הקשורים אותן לפגיעה במנוחה. לא מצאתי בסיס לטענות כי ההזאות נגבו ממי מהמשיבים תוך הפעלת אמצעי פסול. הריאות האובייקטיביות, ראיות שחזר נסיעת המנוח ותיעוד נסיעתו של אולג מחזקות אף הן את הזראות המשיבים ומתיישבות היטב עם גרסאותיהם. נתוני מערכת פוינטער והסרטונים השונים ממוקמים את זירת האירוע בסמוך לאולם האירועים ושוללים אפשרות לזרה נוספת שבה נפגע המנוח עד שהגיע לביתו. רכבו של המנוח מתועד במצב תקין טרם הגיעו לזרת האירוע ומונופץ לאחר שעזב את הזירה. תיעוד מחסום האש במצלמת רכבו של אולג, מתיישב עם תיאור המשיבים, כך גם עצירת רכב המנוח לצד הדרכ (ארבע דקומות שנדרמות ננכח שאף לא אחד מהנוכחים במקום ניגש לעזרתו). ידיו האבנים על רכבו של אולג ע"י משיב 1 ואחרים משלים את שחרר בטרטוני תיעוד הפגעה במנוח וממחיש את סכנות המונות שארבה לרכיבים שחילפו במקום. המיידים עמדו בסמוך לכלי הרכב וניצלו את נסיעתם האיתית לידיו אבנים לעברם. האבנים הושלו בעוצמה רבה גם לכיוון שימוש הרכב וחילקו הקדמי מתרע מטרה לפגוע ביושבי).

40. המשימה מייחסת למשיבים את עבירות הרצח מכח דיני השותפות. בהתאם לסעיף 29(ב) לחוק העונשין, "המשתפים ביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מביצעים בצוותא, ואין נפקא מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר". לשם ביצוע בצוותא של עבירה אין הכרח בהיעודות מוקדמת או בתכנון מראש בין השותפים למעשה, ודין בשותפות ספונטנית שנוצרה על אתר לשם השגת מטרה משותפת שבני החבורה מודעים לה.

41. הגם שאין ללמידה עצם נוכחות במקום האירוע, הסטור למקומות עבודתם, על מעורבותם ביצוע המעשים, המשיבים לא נקלעו לזרת האירועים במקרה. מהודעותיהם עולה בבירור, שההחליטה לידותם לביצוע רכבים של יהודים הייתה משותפת, הה策טריפות לחבורת המיידים נעשתה באופן ספונטני ולא תכנון מראש, בסמוך לעזיבת הפורעים היהודים את המקום ולאחר שהתברר שגרמו נזק לרכב ולרכוש. מהראיות עולה שאחרים הקימו, בסמוך לאולם, מחסום אש והונחו על הכבש חתיכות פח במטריה להאט את נסיעת הרכיבים, להקל על בדיקת זהות יושבי הרכב, מי ערביומי יהודי ולסמן למיידים את רכבו של מי לרגום ולמי להניח לעבור. המשיבים כולם הצטידו באבנים וידיו בצוותא ובמקביל אבנים לעבר כלי הרכב ובהם רכב המנוח. הנסעה האיתית בזרת האירוע אף אפשרה להם ליתדoot את האבנים בקרבת כלי הרכב, בדיקות ובעוצמה.

על אחריותו של השותף לאחרים בידוי חפצים, במקרה זה לעבר שוטרים, אמר השופט מ' חשיין, בבש"פ 7171/00 מדינת ישראל נ. חממד פ"ד נ(4), 729 את הדברים הבאים:

"**המשיב חבר עם צעירים אחרים - ואולי לא רק עם צעירים - אשר התגוזדו ברחוב ופרעו סדר ומשטר. השאלה אם האבן או האבנים שידה המשיב בשוטרים פגעה בהם אם לאו, אינה כלל שאלה שלענין. המשיב התפרק ביחיד עם אחרים כאשר הכל יודים במשטרת אבנים ושאר חפצים קשיחים אחרים, ועל המשיב ועל חברי יאמר את אשר נאמר במקום אחר: איש את רעהו יעזורו ולאחיו אמר חזק. העדרה ההגדית והעידוד ההגדתי שפורעים עוזרים ומעודדים איש את רעהו יש בהם אפקט סינרגטי, והסיכון לשלום הציבור גובר והולך.**".

42. המשיבים קושרים את עצם ללב המועל המבצע, כשל אחד מהם תרם תרומה פנימית לביצוע העבירה. המשיבים היו מודעים היטב למעשים שבוצעו ע"י בני החבורה והסכימו למעשים אלו. די בכל אלו כדי לקבוע שהראיות מצביעות לכואורה על נוכחות בזירת האירוע והשתתפותם בהשלכת האבנים לעבר רכבו של המנוח. אמןם לא ידוע ידו של מי מהם השילכה את האבן הקטלנית אך ככל נטלו חלק ביצוע ישר של מעשה העבירה, כשהתוצאה הקטלנית שנגרמה יכולה הייתה להיוולד ממשיעי כל אחד מהם.

במאמר מוסגר אצ"ן, כי חלק מהמשיבים, לדוגמא משיבים 7-5, סיפרו בהודעותיהם שיידו את האבנים לחלק האחורי של הרכב, משיבים 3-1 קשו את עצם לפגיעה בשמשת חלון הנרג, שיכל בדרך הושלכה האבן הקטלנית שפגעה במנוח. בשלב זה, עדין לא הובחר האם המשיבים עומדים מאחורי הودאותיהם וממילא אין מקום לבחינה כירורגית. **"המידה המדעית של מעורבות המשיבים במעשה הרצח תידון ותיקבע ע"י בית המשפט שידון בתיק העיקרי"** (ראו והשוו: ב"פ 1101/21 **אלעמרני נ' מדינת ישראל** (8.3.2021); ב"פ 19/6185 פלוני נ' מדינת ישראל (2.10.2019). על הקשר הסיבתי בין מעשי המשיבים למותו של מנוח לא חלקה ההגנה.

43. המבקשת מייחסת למשיבים את גרים מותו של המנוח בסוד נפשי של אדישות לפי סעיף 301א(א) לחוק העונשין. מהתמונה הראיתית ונסיבות מעשי המשיבים ניתן לקבוע, כי קיימים סיכוי סביר להרשעת המשיבים בסוד הנפשי המייחס להם. מהודעות כלל המשיבים עלות אמרות ברורות בדבר מודעותם לסיכון הרב בידי אבנים כלפי מכוניות נסעות ולאחר מכן התוצאה הקטלנית. כך למשל אישר משיב 1 כי ידי אבנים עברו מכוניות עלול לגרום לתאונת דרכים, פגיעה ואפילו מותות; [58] משיב 2 הודה שמנון שאבן שפגעת בראשו של אדם עלולה לגרום למותו, ושאבן שפגעת בראשו של נהג עלולה להוביל לאובדן שליטה ותאונה; [59] משיב 3 אישר, שיידי אבנים על נהג רכב עלול לגרום לפציעתו או למותו; [60] משיב 4 אישר, שיודיע שזריקת אבן על רכב נסוע עלולה להביא למותו של אדם וכי"ב. [61]

44. נסיבות ידי האבנים עברו רכב המנוח ע"י מספר מידים, בקרבת הרכב הנושא, בעוצמה, לעבר שימושות הרכב ובאמצעות אבנים גדולים (בגודל "עכבר מחשב", "ביצה" "גליל ניר טואלט") מתיישבות יותר עם האפשרות שהמשיבים היו שוו נפש לאפשרות מותו של המנוח ופחות עם יסוד נפשי של רשלנות או קלות דעת, שענינו בכך שנטול סיכון בלתי סביר לאפשרות גרים התוצאות מתוך תקווה להצלחה למנוע אותן (סעיף (א)(2)(ב) לחוק, ע"פ 55/20 **רשות נ' מדינת ישראל** מיום 19.7.20; ע"פ 1888/19 **גריב נ' מדינת ישראל**, 05.04.20) **זאת הן ביחס לנסיבות המעשה והן ביחס להתנהלותם לאחריו.**

45. **בהתנהלות המשיבים לאחר הפגעה במנוח ורכבו יש כדי לחזק, לכואורה, את יחסם האדיש לאפשרות מותו.** כזכור, לאחר שהמנוח נפגע נאלץ לעצור את רכבו לצד הדורך סמוך לאולם, למשר מספר דקוקת. המשיבים היו מודעים לנסיבות עצירתו ולאפשרות שנפגע. [62] כך למשל הפליל המשיב 3 את משיב 1, שידע שנאג הרכב נפגע לאחר שזרק לעברו אבן גדולה שפגעה בו בעוצמה. משיב 1 סיפר בחקירהו **שכל מי שהיה** שם דבר על הפגעה במנוח, ואף אחד לא הלך לבדוק לשלומו ולסייע לו. כשנשאל מדוע אף אחד מהם לא הלך לעזור לו, השיב: **"לא יודע. אין לי תשובה"**; [63] משיב 3 אישר שהרכב נוצר בסביבות גבוהה כיוון שנפגע מאבנים בסמוך לאולם; [64] משיב 4 סיפר שהרכב עצר ועמד כshort break בסמוך לכינסה לאולם, כשהחלון לצד הנהג שבור; [65] משיב 7 סיפר שהרכב נסע לאט עד שנענצר בכניסה לאולם, וזה שמע עזקות לא לזרוק עליו כיוון שנפגע ונפגע. [66] אף לא אחד מהם הגיע למנוחה לברר אם נפגע, לא העזיק משטרה או כוחות הצלה, אדרבא, משיב 3 סימן לשניים אחרים, שהיו בדרכם

לכיוון הרכב, שלא להתערב, שלושת המשיבים היו מעורבים בהעלאמת DVR מצלמות אולם האירועים, חלק מהמשיבים המשיכו לiedyות לבנים על מכוניות נוספת תוך תוק התעלמות מוחלטת ממצבו של המנוח. צודקים ב"כ המשיבים, ובעניין זה מסכימה גם המבקרת, כי אכן השלתת הפעולה, העובדה שלא המשיבים לiedyות לבנים לעבר המנוח לאחר פצעתו, מעידה שלא הייתה כוונה להמית אף מן העבר השני, המשיבים הפיקרו, באטיות לב, את המנוח לאחר הפגיעה בו, **"עדיבת המנוח במצב מסכן חיים ללא להזעיק עצה עשויה להוביל לשתייה טעונה על כך שחפץ למנוע את המוות"** (ע"פ 18/6501 עללא דאר עazzi נ' מדינת ישראל מיום 22.4.20, פסקה 17). המשיבים נמנעו ומונעו מażרים מלברר מה מצבו ומלזהעיק עצה ומיקדו מאמציהם בעיקר בהעלאמת ראיות שיקשו אותם למעשה. בכלל אלו, יש כדי לזכור, לכואורה, את יחסם האדיש לאפשרות מותו.

46. הסוגיה האחונה, שנותרה לבירור עלתה ביתר שאת בטיעוני כל המשיבים ונוגעת להאשמהם בעבירות רצח בנסיבות מחמירות של מעשה טרור (סעיף 301(א)(10) ובמעשה טרור של ידי לבנים לפי סעיף 332 וסעיף 37 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016. לטענותם, לא מדובר במעשה אידיאולוגי מובהק אלא תגובה ישירה למשיעי הפורעים היהודים שניסו לפגוע במשיבים וברוכשם. מעשה טרור, מוגדר בסעיף 2(א) לחוק, בין היתר, כמעשה שנעשה **"מתוך מניע מיני, דתי, לאומי או אידיאולוגי ובמטרה לעורר פחד או בהלה הציבור"**(ס"ק 2-1). לא ניתן לקבל את הטענה שמשיבים בוצעו כתוצאה תגמול על מעשי הפורעים בהם, ללא קשר למוצאים. התמונה הריאיתית ברורה ומלמדת על משפטי ממוצא ערבי, שהברור ייחידי במטרה לידי לבנים על מכוניות יהודים חופשיים מפשע, המשיבים ידו לבנים על רכב המנוח אך ורק בשל היותו היהודי. המשיבים נעצרו באחרים לצורך זהה הנהגים היהודים ולא השילכו לבנים על נהגים ממוצא ערבי גם לאחר שהבחינו שנפגעו, לא הושיטו לו יד לעזרה וגלו אידישות מקומת לאפשרות מותו.

47. **הרקע** למעשים מסוילב, התפרעויות הסדר והמצב המתוח בעקבות מהומות אל אקצה, מוטו של מוסא חסונה ומעשי הפורעים היהודים.[67] **יעתויים** קשור בקשר ישיר והדוק למעשה ההתקפרעות, זמן קצר לפני כן, ספק אם היו נהגים כך, ללא מעשים אלו. הפורעים שברו את דלתות האולם וניצזו את שימושות רכבי המשיבים 7 ומוחמד. סלים חסונה, בעל האולם, התקשר למועד 100 להזעיק עצה אז זו לא הגעה. ההחלטה התקבלה תוך תהושים של כעס על התקיפה שחוו, על אוזלת היד של המשטרה והזעזול בהם "זאת הייתה שעת עצבים שהיהודים זרקו עליינו והמשטרה לא יכולה לעזור" (משיב 2, הודהה מיום 2.6.21, עמ' 14). עוד לא התרשמתישמי מהמשיבים שלפניו אוחז באידיאולוגיה לאומיות וגדעונית ולא הוצגו אינדיקטציות המצביעות על תמייה בגופי טרור. כך או אחרת, המעשה בוצע על רקע גזעני ולאומי, פועלות נקם כלפי נהגים תמיימים ממוצא היהודי ומtower מטרה לזרוע פחד ובהלה בקרבם,[68] רובם המשיבים לידי לבנים גם לאחר הפגיעה במנוח, חלקם השתתפו בהפרות סדר ובידי לבנים גם ביום נוספים (משיבים 1-2). זו לא העת לאבחן בין המשיבים השונים, משוכלם פועלן מניע דומה. עם זאת, עולה מהדעות המשיבים, שחלקם הביעו חריטה כנה על מעשיהם (משיב 3,7), חלקם סיוף ושמחה על הנזק שגרמו. לעומת זאת, די בריאות שהוצגו ביחס למשיבים שלפניו, כדי לשמש בסיס להרשעתם בביצוע עבירות הרצח מניע לאומי. באשר לחקירת מעשי הפורעים היהודים, ברטונוי האבטחה לא ניתן היה לזהותם, לא מצאתי בחומר הראיות שנעשו פועלות חקירה מאומצות כדי לאטרם.

על יסוד מכלול הראיות שתואר אני קובעת קיומן של ראיות לכואורה להוכחת אשחת המשיבים בעבירות המיחסות להן.

48. **עלית מעצר-** למשיבים מיוחס ביצוע מעשה רצח על רקע לאומני מניעים של גזענות כלפי המנוח בשל מוצאו היהודי וידי לבנים על רקע גזעני. מטרת מעשיהם הייתה לפגוע באנשיים יהודים חופשיים מפשע, חלקם במעשה הרצח אינם נופל מחלוקת של חברותם, התנהלותם לאחר המעשה מלמדת על אטיות לב אידישות מקוממת לאפשרות מותו של המנוח. מעשי המשיבים מקרים עלית מסוכנות בעציונות גבוהה ולכך אוסף

את החשש לשיבוש מהלכי משפט הנובע ממעשייהם (העלמת סרטוני מצלמת האולם).
49. ב"כ המשפטים הפנו לעברם הנקוי וגילם הצער של משפטים 3-4 ולכך שמשב 7, איש משפחה מבוגר, שAINO אוחז באידאולוגיה לאומנית אלא ביצע את המיעשים המיוחסים לו בלהט הרגע, "בדקה של טמות ודקאה ללא מחשבה" (עדותם מיום 8.6.21, עמ' 4), וביקשו להורות על שחוריםם. אין מקום לקבל את בקשתם, רק במקרים חריגים ונדרים ניתן להסתפק בחילופת מעצר בעבירות רצח, מסוכנותם גוברת בהינתן הרקע הלאומני-אידיאולוגי לאירוע, וזאת בפרט כאשר האירוע בוצע על רקע מתייחדות ביחסונית מיוחדת (ראו בש"פ 7129/15 מדינת ישראל נ' גפני, בש"פ 5066/21 מדינת ישראל נ' חאלף (23.7.21); בש"פ 4172/21 זעטרי נ' מדינת ישראל, (21.6.21) עצם נוכנותם ליטול חלק באירוע שנועד לפגוע באדם חף מפשע על רקע גזעני, מלמדת על מסוכנותם הייחודית והגבואה ועל היעדר מORA מן החוק. "הדברים אמרוים ביותר שאת לנוכח העובדה שהמעשיים המיוחסים לעורר נעשו ביום של מתייחדות גבוהה במיוחד, שכן "לא דומה נתילת סיכון מסוים במצב רגיעה לנetailת סיכון במצב בו השטח תוסס") בש"פ 46825/14 פקטטורוביץ' נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (23.10.2014); בש"פ 6026/21 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 10 (9.12.2014); עניין זעטרי, פסקה 10; בש"פ 14/8308/14, יונתן זעטרי, פסקה 10 (19.9.2021).

50. סוף דבר, אני מורה על מעצרם של משפטיים 3,4 ו-7 עד תום ההליכים. בהמשך להחלטתי מיום 10.1.22, יותרו כל המשפטיים במעצר עד תום ההליכים.

ניתנה והודעה היום ו' אדר א' תשפ"ב, 07/02/2022 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

הוקולדליידיאוריתשטרום

[1] סרטון מס' 3, מזכר מסומן 188 ודוח צפיה מסומן 178

[2] סרטון מס' 3 מונה 21:16 ואילך

[3] משפטי 1, הودעה מיום 27.5.21, זכ"ד משיב 2 מיום 30.5.21, מסומן 772, הודעת סלים מיום 17.6.21 שהתקשר פעמיים למועד 100 כשלפניהם היהודים היו במקום, ביקש פעמיים שתגיע נידת "אבל לא הייתה שם נידת" (עמ' 4))

dishk 675 שיחת סלים למועד 100 בשעה 22:35 (המאוחרת לזמן האירוע)

[4] משב 7, הודעתו מיום 9.6.21, עמ' 3

[5] זכ"ד מיום מסומן 24.5.21 ס' 813 (4)21

[6] זכ"ד מיום מסומן 24.5.21 סע' 18

[7] מוצמיגים בערים וחתיכות פח משב 6 זכ"ד מיום 9.6.21 מסומן 796; משב 8, הודעתו מיום 26.5.21 עמ' 3

[8] משב 3, חקירתו מיום 14.6.21, עמ' 6

[9] זכ"ד מסומן 757 מיום 2.6.21, בכר שחרף עם אחרים עמוד תאורה שעליי מותקנות מצלחות ויידה אבניים לעבר שוטרים, רכב נספ שנהג בו אדם יהוד ולעבר אדם יהוד נספ באזור בית הקברות, שם, סעיף 14

[10] הודיעתו מיום 3.6.21, עמ' 4

[11] שם, עמ' 6, עמ' 9

[12] שם, עמ' 7

[13] שם, עמ' 10

[14] שם

[15] הודיעתו מיום 4.6.21, עמ' 5; משב 3, זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 785 סע' 66,(1)(71)

[16] אישום שלישי, הודיעתו מיום 31.5.21, עמ' 6, עמ' 9

[17] משב 1, זכ"ד 757, משב 3, הודיעתו מיום 4.6.21, משב 4, זכ"ד 785 המשב 2 יידה לעבר רכב המנוח שני אבניים בגודל של כ-15 ס"מ כל אחת, משב 5 זכ"ד 804, סע' 802(5), זכ"ד 36(5), משב 7 הודיעת מיום 8.6.21, מוחמד מאשר שמשב 2 יידה אבניים רבים באותו ערב

[18] זכ"ד מיום 27.5.21 מסומן 804, סע' 36, הודיעתו מיום 28.5.21, עמ' 4-5

10.6.21 הודיעתו מיום 10.6.21

[20] מסומנים 190;191;192;194;199, שחזרים שבוצעו ע"י משיב 2, דיסק 444, משיב 4, דיסק 451, משיב 5, דיסק 447, ומшиб 6, דיסק 459

[21] זכ"ד מיום 3.6.21 מסומן 811, סעיף 23(14) וחושב שפגעה בגוף הרכב ולא בשמשה (זכ"ד מיום 3.6.21 סעיף 15)(23)

זכ"ד מיום 24.5.21 מסומן 813, סעיפים 12-15 וזכ"ד 812

(25) זכ"ד מיום 3.6.21 מסומן 811, סעיף 23(25)

6 חקירתו מיום 14.6.21, עמ'

[25] שם, עמ' 5 וכן זכ"ד מיום 24.5.21 מסומן 813, סעיפים 21(4) וזכ"ד 3.6.21 מסומן 811 סעיף 22

18 הודיעתו מיום 4.6.21, עמ'

9-10 שם, עמ' 27

4 שם, עמ' 28

[29] הודיעתו מיום 27.5.21, עמ' 4; הודיעתו מיום 3.6.21, עמ' 4; זכ"ד מיום 24.5.21 מסומן 767, סעיף 21; זכ"ד מיום 25.5.21 מסומן 762, סעיפים 10-11; זכ"ד מיום 26.5.21 מסומן 758 סעיפים 7-9; זכ"ד מיום 3.6.21 מסומן 753 סעיף 24(24)

5 הודיעה מיום 3.6.21, עמ' 5

[31] זכ"ד מיום 31.5.21 מסומן 778, סעיפים 25-26, 40-42, 46 (18), 46 (30-32); זכ"ד מסומן 777 סעיפים 43, 50(21); הודיעתו מיום 31.5.21, עמ' 6-8, לשאלת האם משיב 3 פגע ברכב המנוח, השיב: "יכול להיות שפגע שמעתי ביום של הזכוכית שנשברה וגם הבום של הפח", עמ' 8

[32] מיום 3.6.21 מסומן 802

[33] סעיפים 15(19)(19)-(22); זכ"ד 807; זכ"ד 804

[34] זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 789 סעיף 17; הودעה מיום 8.6.21 ומיום 15.6.21, עמ' 3

[35] זכ"ח צפיה מיום 16.6.21 של החקירה לי עבדי

[36] זכ"ח מיצוי טל"ס, מסומן מסמך 846, שיחה סמוכה לזמן האירוע (22:30), משעה 22:32 לא בענתה, הודעתה מיום 14.6.21, עמ' 9 ש' 223, עמ' 3,4

[37] זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 785, סעיפים 13,16,47

[38] שם, סעיף 64,71 (1)

[39] שם, סעיף 7-9(1)71, ראה גם הודעתה מיום 7.6.21, עמ' 9, ש' 219

[40] הודעתה מיום 6.6.21, עמ' 3; זכ"ד מיום 25.5.21 מסומן 823, סעיפים 66,68; זכ"ד מיום 4.6.21 מסומן 820 סעיף 64(3), הודעתה מיום 26.5.21, עמ' 5;

[41] המשיב מזהה את עצמו וזהה ע"י אחרים;

[42] "יומי כניסה" מסומנים 678,678ב',678ג', המתעדים רshima ארוכה של פעולות במהלך המעצר, כגון גמן מקלחת או תפירט ארכחות, ב"כ המשיב לא הפנה לפעולה קונקרטית.

[43] זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 790, סעיף 56

[44] שם, סע' 7-2

[45] שם, סע' 17(19-22)

[46] שם, ס' 17(23-24)

[48] סרטון 7 מצלמת האבטחה של אולם האירועים

[49] הودעה מיום 27.5.21, עמ' 4; הודעה מיום 3.6.21, עמ' 4-6; הודעה מיום 24.5.21, עמ' 3, 10-11, זכ"ד 762 מסומן 31.5.21 מיום 26.5.21 מסומן 758, סע' 12-13, זכ"ד מיום 3.6.21 מסומן 753, סע' 22; משיב 2 זכ"ד מיום 811 מסומן 778, סעיף 50(21), זכ"ד מיום 1.6.21 מסומן 777, סעיף 50(21); משיב 3, זכ"ד מיום 3.6.21 מסומן 811 סע' 8(4), סע' 23(7), סע' 8(4)-13

[50] הודעת המשיב 3 מיום 4.6.21 עמ' 4

[51] זכ"ד מיום 3.6.21 מסומן 811 (ס' 23(3)) וסע' 23 (9)), ראו גם אמרות משיב 4, זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 785 כי משיבים 1, 7 ו-8 אמרו שצורך לנוקם בהודדים

[52] הודיעתו מיום 6.6.21, עמ' 3; זכ"ד מיום 4.6.21, מסומן 820 סע' 34 וסע' 64(3)-(5)

[53] זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 791, המשיב מוסר שנוטל תרופה לשיכוך כאבים להקלת על כאבי גב, נבדק ע"י רופא, כשב אמר שתוכנן להתקדם בחקירה (סע' 20-23); זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 790, מסר שהש חש כאבים בחזהו וידו רדומה, נלקח לבדיקת רופא וקיבל תרופה (סע' 40-43), זכ"ד מיום 6.6.21 מסומן 789, בפתח החקירה נשאל לשולמו ומשיב כי מרגיש טוב (סע' 1)

[54] המשמה האחוריית נראית בבירור בסרטון, ראו גם סרטון מצלמת עיריה ליד חברת AVIS ודוח צפיה: מוקדי אש, שנערך ע"י השוטרת ל-1 עבדי, מיום 16.6.21;

[55] סרטון מצלמת הדרכ ברכבו של אולג-דו"ח צפיה מסומן 200; הודעת אולג איבחיב מיום 1.6.21; המשיבים 6 ו-8 הודיע כי קבוצת אנשים עמדה בסמוך לנקודת החסימה, וצעקו לעברם לגבי כל רכב שעבר האם הנגה יהודי או ערבי, וכן הקבוצה הבאה ידעה על זהה רכב ליהודים אבנים, ראו זכ"ד שב"כ המשיב 6 מיום 9.6.21 מסומן 796, ס' 12(13), זכ"ד שב"כ המשיב 8 מיום 4.6.21, מסומן 820, ס' 64(11,13))

[56] סרטון מצלמה 3, שניים ניגשים לעברו, משיב 3 הולך לצדיו, מסתיר את פניו ומסמן לשניים סימן של "שקט"

[57] הדברים מתישבים עם הודיעת משיב 3 מיום 25.5.21, לפיה שלוש קבוצות עמדו בעמדות שונות לאורך רחוב המסגר בסמוך לאולם האירועים (עמ' 5), ראו גם הודיעות משיב 5 מיום 28.5.21 בעמ' 4-5, והמשיב 6 מיום 10.6.21 בעמ' 3

[58] 25.5.21 מסומן , 762 ס' 38 ; זכ"ד מיום

[59] 31.5.21 מסומן , 778 ס' 46 ; ((37)(36)

[60] 3.6.21 מסומן , 811 ס' 23 ; (25)

[61] 7.6.21 עמ' 8 . הودעת המשיב 4 מיום

[62] 17 סע' 790 זכ"ד (19-22)

[63] 25.5.21 מסומן , 812 ס' 7 ; (5) זכ"ט 3.6.21 מסומן , 811 ס' 7 ; (19)23 מיום 3.6.21 ;

4ע ;

[64] 24.5.21 מסומן , 813 ס' (13) ; זכ"ד מיום

[65] 6.6.21 מסומן , 785 ס' 54-56 ; (63 , 61 ,

[66] 6.6.21 מסומן 789 המשיב 7 (ס' 17) זכ"ד מיום

[67] 3.6.21 מיום 10.6.21 ; זכ"ד 4.6.21 מסומן 77 ס' 5 ; הודעת המשיב 6 מיום

5 בעמ'

[68] 25.5.21 מסומן , 762 ס' 61-62 ; הודעת המשיב 1 מיום 3.6.21 בעמ' 5-10 ; זכ"ד 3.6.21 מסומן (ס' 17) זכ"ד 7-8 ; 6.6.21 מסומן , 774 ס' 15-16 ; הודעת המשיב 4 מיום 7.6.21 , עמ' 8 ;