

**מ"ת 18/53785/02 - משה בן שמחון (עוצר) - ע"י נגד מדינת ישראל -
ע"י**

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 18-53785 ישראל ואח' נ' פרץ(עוצר) ואח'
לפני כבוד השופט שמואל מלמד
ה המבקש משה בן שמחון (עוצר) - ע"י עו"ד קרון ועו"ד זנו

נגד
מדינת ישראל - ע"י עו"ד קוצבי ועו"ד רוסו
המשיבה

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), במסגרתה עתר ב"כ המבקש להורות על המשך מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני.
2. בקשה ב"כ המבקש הוגשה ביום 21.7.21, בקשה זו מצוין בהרחבה הרקע וההילכים הקודמים בתיק. כבר ביום 29.7.21 הגישה ב"כ המשיבה את תגובتها כאשר בסיפא של בקשה זו יש התנגדות נחרצת לבקשת ב"כ המבקש אף מבליukkan דין בבקשתה.
3. ביום 21.8.21 התקיים דין בפני כבוד השופט בן אריה ולאחר שמיעת ב"כ הצדדים קבעה השופטת בן אריה לנתן של מסוכנותו של המבקש שעומדת בבסיס הדיון יש חשיבות רבה. על מנת לבחון את רמת המסוכנות, היא הורתה על דחיתת הדיון לצורך קבלת תסקير.
4. בדיון לפני מיום 10.10.21 טענה ב"כ המבקש כי בקשרם לעיון חוזר נשענת רובה כולה על החלטת כב' השופט ברק ארץ בערר שהוגש. לטענהה כאשר ניסחו את הבקשה לא ידעו דבר על מצבו הרפואי של המבקש. העיון החזר נקבע מחדש אחרי הדיון בפני כב' השופט בן אריה. רק מספר ימים לפני אותו הדיון מודיעות ראשוני של הגורמים הרפואיים שה浼בקש לכה במחלת הסרטן. לטענהה גם בשלב זה לא ידעו עד כמה המצב חמור. לאחר הדיון בפני כבוד השופט בן אריה התברר להם מצבו הרפואי של המ浼בקש. ב"כ המ浼בקש הציגה פסיקה במקרים של משכבים שבשל מצבם הרפואי בית המשפט מצא לעצור אותם להמשך מעצר בפקאי' וזאת למרות שיש בעניינם תסקרים שלילים.

.5. ב"כ המבוקש טענה כי אנו נמצאים כארבע שנים מתחילת המשפט, לאחר האמירה של כב' השופטת ברק ארץ ושינוי הנסיבות של מצבו הרפואי. ב"כ המבוקש פירטה אודות קשו של המבוקש בשל מצבו הרפואי וטענה כי מדובר בשינוי נסיבות רפואי. ב"כ המבוקש טענה לעניין התסקיר שנדרש, כיוון שהתשකירים הקודמים בעניינו הוגשו לפני כ- 10 חודשים. לטענתה בתסקיר נעשה מיקס מוטעה ולמעשה קצינת מבחן לא שוחחה עם אנשי הרפואה. לטענתה התסקיר לא מעלה ולא מוריד. חוטא התסקיר למטרה שלשמה שופטת בן ארי ביקשה לקבל תסקיר. מטרתו הייתה בכך לראות את הפחתה במסוכנות, לטענת ב"כ המבוקש במצבו כוiom יש הפחתה מהותית במסוכנות. בשל כל האמור ביקשה ב"כ המבוקש כי בחולוף הזמן הרוב והנסיבות כבודות המשקל יש לשנות את המשך מעצרו של המבוקש באיזוק אלקטרוני, לצד תנאים נוספים אשר ימצא בית משפט קבוע.

.6. ב"כ המשיבה טענה בדיון בפניי כי בתיק העיקרי המבוקש עומד על זכותו להיות נכון עד התביעה אך מנגד אינו מגיע לדיוונים לאור מצבו הרפואי. בתיק אין חוות דעת מקרפר"ר שב"ס ומה שהוצע ע"י ב"כ המבוקש אלו מסמכים מבית החולים אסף הרופא. לטענת המשיבה הגנה רוצה לעשות שימוש במצבו הרפואי של המבוקש כשיעור לשחררו. ב"כ המשיבה טען כי יש מקום לקבל חוות צו"ד של שב"ס לעניין יכולתם להתמודד תחלואת המבוקש. לדעת המשיבה נדרש חוות דעת קרפ"ר שב"ס שקובעת שהיות המשיב במעצר מסכנת את חייו בטוח הזמן המיידי ואז יש צורך לשקל, אך לטענת המדינה זה לא המקרה. לפיכך סביר ב"כ המשיבה כי צריך לדחות את הבקשה לעיון חוזר.

.7. לטענת ב"כ המשיבה במקרה זה מדובר בתיק של מסוכנות ברף העליון ביותר. מדובר למי שלמרות שנעוצר עד תום ההליכים בתיק זה, במהלך מעצרו בכלל, לא כשהוא תחת פיקוח של מפקחים מהם בני משפחתו, אלא תחת פיקוח שב"ס, במהלך, הוא ביצע עבירה שעיה שדקר אסיר אחר עם כל נشك קר בכלל בראשו, בגולגולת. והוא אף הורשע בעניין זה. לטענת ב"כ המשיבה לאחר החלטת כב' השופטת ברק ארץ התקבלה החלטת כב' השופט אלרון בבש"פ 4940/21 שהורה על המשך מעצרו של המשיב.

לענין הימשות ההליכים טען ב"כ המשיבה כי כב' השופט בן יוסף, הקaza 12 מועדי הוכחות, שפרשת התביעה יכולה להסתיים עד לחודש נובמבר, لكن לטענתו לא ניתן לטעון להימשות הליכים כאשר ההרכבת נותנת תאריכים והפרקליטות דוחפת לסיום את זה. לטענת ב"כ המשיבה לא בכך כב' השופט בן ארי פסלה את כל המפקחים. המסוכנות עדין גבוהה ולא ניתן להסתפק בחלופה פרט למעצרו.

.8. ביום 8.10.21 הובא לעיון מסמכים רפואיים של ד"ר יהיאלה בראונן, הרופאה שמתפלת ב牒וקש במעצרו וכן חוות דעתו של ד"ר רמי פרנקל רופא ממ"ז מרכז.

ד"ר בראונן צינה כי כוiom מצבו של המבוקש יציב והוא חש טוב. צינה כי התגובה לטיפול שקיבל עד כה הינה טוביה וכי המרפא עריה לכל שינוי במצבו ובעיקר לרמת חום הגוף. ד"ר פרנקל ציין במקומו כי המבוקש במצב יציב, חש בטוב ומקבל טיפול בהתאם להמליצה של המחלקה המטראונקולוגית. מטופל במשככי כאבים לפי הצורך. ציין כי אין מניעה רפואית להשתתפות בדיוני בית המשפט, עם מסיכה ובהתאם להנחיותתו הירוק.

.9. תגבות ב"כ המבוקש לעדכוני רפואי שירות בתி הסוהר הינה כי חוות הדעת לא התייחסה לאופן הטיפול ה牒וקש, התרופות הנלוויות לטיפול בחולה סרטן, לטענתה המבוקש לא הגיע לטיפולים שנקבעו בבית

חולמים ואין התייחסות לכך. לטענת ב"כ המבוקש חוות דעת שהוגשה לבית משפט בעלת תיאור כללי. ב"כ המבוקש הפנתה לחומר שהגישה לעיון בית המשפט, המכיל מסמכים רפואיים ועתירות המבוקש. לטענת ב"כ המבוקש אין התייחסות לקבל חוות דעת מרופא המתפל בمبוקש, ד"ר אפל שמתפל במסגרת בית חולמים אסף הרופא. וכן עדכוני שב"ס לטענתה לא משנהם לעניין מצבו הנפשי של המבוקש שהוא ללא כל תמיינה משפחתייה. בשל כל האמור חזרה ב"כ המבוקשת על טיעוניה ובקשה מבית המשפט.

10. תגובת ב"כ המשיבה ביחס לחוות דעת קרפ"ר שב"ס ותגובה ב"כ המבוקש, הינה כי אין כל מקום לטענות שהועלו ע"י ב"כ המבוקש, לטענותו בית משפט זה אינו המותב שדן בעתרות הקשורות לנושאים שהעלתה ב"כ המבוקש. לטענת ב"כ המשיב האמור בתגובה ב"כ המבוקש הינו מוקדם וחסר כל בסיס. אף בחוות דעת ציון כי "מטופל בהתייעצות עם המחלקה המטאו-אונקולוגית". לפיכך ב"כ המשיב ציון כי סביר שאין כל סיבה לשקל העברתו של המבוקש למעצר באיזוק עקב מצבו הרפואי, שכן במסגרת שב"ס עצורים ואסירים רבים אשר חולמים בנסיבות קשות מטופלים במסגרת שב"ס.

דין והכרעה:

11. לאחר שבית משפט בחר את טענות ב"כ הצדדים וכן את חוות הדעת שהועברו לעיונו סביר אני כי דין הבקשה להידחות ואפרט.

12. בראשית הדברים, אני מבקש להזכיר לצדים כי הדיון שלפניי עוסק אך ורק, בעיון חוזר בשל שינוי נסיבות. הצדדים התייחסו במסגרת הדיון להחלטות בבית המשפט העליון של כב' השופט ברק ארץ וככ' השופט אלרון. עינתי היטב בהחלטות אלו, הדנות בשאלת שינוי נקודת האיזון למעצר נוכח התמשכות ההליכים. בית המשפט העליון קבע כי טרם בשלה העת לקבוע כי נקודת האיזון השתנה. ההחלטה בעניין זה ניתנה ע"י כב' השופט אלרון ביום 21.07.21. הבקשה הנוכחית שבה דין אני, אין זה ראוי כי אדון בשאלת שינוי נקודת האיזון בשל התמשכות המעצר, אף שהצדדים טוענו בעניין, אין שום קשר בין טענות להتمשכות ההליך ובקשה לעיון חוזר. בשאלת זו יש לדון בה במסגרת בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), התשנ"א - 1996.

13. על מנת למקד את שאלת הדיון שלפניי, נראה כי השאלה היחידה שבית המשפט נדרש לבחון היא שאלת שינוי נסיבות בשל מצבו הרפואי של המשיב. האם יש בכוח לשנות את מקום המעצר מאחורי סורג וברית למעצר באיזוק אלקטרוני. לצורך כך בית המשפט לבחון את מסוכנות המשיב על רקע שינוי הנסיבות (מצב רפואי) לעומת זאת האפשרות לאין מסוכנות זו.

א. **המסמכים הרפואיים שהוצעו בבית המשפט** - עינתי במסמכים שהוגשו לבית המשפט. מסמכים מבית החולים אסף הרופא וכן מסמכים שליח רופא שב"ס. המסמכים מתיחסים למצבו הרפואי של המבוקש בין השנים 2020 - 2021. עיקר המסמכים מתיחסים לכאבי ראש וכן מחלת הלימפה מהם סובל המבוקש. על פי האמור בתייעוד הרפואי עולה כי המשיב סובל ממחלה הודג'קין למינומה והוא טיפול רפואי מתאים בבית החולים. בית המשפט יאמר כי ההגנה צרפה את כל הדיונים והבקשות שהוגשו בהתייחס למחלה לשב"ס ולבטוי המשפט. בית המשפט ראה את הקשיים שניצבו

בפני הסגנoria. אולם תפקידה של הסגנoria הוא לייצג את המבוקש ונראה כי היא עושה זאת נאמנה. בית המשפט סבור כי אין בנסיבות שהוגשו ע"י הגנה כדי ללמד שהטיפול הרפואי במשיב הוזנחה ולא בוצע. כמו גם עולה מתייעוד רופא שב"ס כי המבוקש קיבל טיפול הקשור במחלתו במסגרת בית החולים והוא מgeb היטב לטיפול. לא מצאתם במסמכים של בית החולים אسف הרופא תיעוד ממנו עולה כי נוכחה העובדה כי המשיב עצור הוא מקבל טיפול פחות טוב או לא מקבל כלל טיפול.

ב. תסוקיר שירות המבחן מיום 04.10.21 - מדובר בתסוקיר האומד את מסוכנות המשיב וקבע כי לא נמצא שחיל שניי והפחטה במצבו, זאת בהעדר יכולת לבחינת דפוסיו, המשך שלילת כל בעיותו במצבו והעדר מצוקה מהחזרות בהתנהלותו אלימה. למורת מצבו הרפואי שירות המבחן סבר כי אין מקום להעביר את המבוקש למעצר באיזוק אלקטרוני. במסגרת התסוקיר ניתן ללמידה כי שירות המבחן היה ער למחלת המבוקש והקשהים איתם הוא מתמודד ולמרות זאת לא באה המלצה למעצר באיזוק אלקטרוני.

ג. מעשי של המשיב והתנהלותו במעצר - עילית המעצר לגבי מעשי המבוקש בכתב האישום שהוגש כנדון, נבחנה כבר ונמצא כי לא ניתן לשחרר את המשיב. במהלך מעצרו התברר כי הערכת הסיכון שהתנהלות המבוקש התמשה והmbוקש היה מעורב באירוע אלימות בגין הורשע ונשא מאסר. בנסיבות אלו ניתן לקבוע כי רמת המסוכנות של המבוקש נותרה גבוהה גם כיום.

14. לאחר עיון במסמכים הרפואיים. ניתן לקבוע בצורה מפורשת כי יש שינוי נסיבות במצבו של המשיב הזקוק לטיפול רפואי כיום בשל המחלתה שהתגלתה בגופו במהלך מעצרו. אולם השאלה אינה חד ערכית, האם יש שינוי נסיבות במצבו של המבוקש? אלא השאלה מציה בשתי רמות. ראשית, האם יש שינוי נסיבות במצבו של המשיב? שנית, אם שינוי נסיבות זה מצדיק שינוי בתנאי המעצר של המבוקש? על כך אני סבור כי התשובה היא שלילית. אני בהחלט סבור כי מצבו הרפואי של המשיב הורע לרעה מזמן נכנס למעצר, מעבר לכך אני מוכן לצורך הדין לקבל את עונת הסגנoria כי מדובר בהשפעה לרעה על מצבו הרגשי שעה שהמשיב עומד לבדוק מול המחללה ללא תמיכת משפחתו. אולם המבוקש מטופל בצורה הולמת, ברמה סבירה ומקרה מענה רפואי לביעויותיו הרפואיים. כפי שהדבר משתקף מהתיעוד הרפואי שהגישה הוגנה והועבר לעיון בית המשפט. כמו כן מהתיעוד של שב"ס בו יש דיווח על הטיפול בمبוקש. העובדה כי המשיב מתמודד עם המחלתה לבדו אינה יכולה לעולות כדי נסיבה חדשה, שכן מדובר במצב רגשי מהיות המשיב בתנאי מעצר. נכון העובדה כי לא ראוי במסמכים של בית החולים שהיות המבוקש בבית המשפט הדבר מונע ממנו טיפול רפואי. בנוסף רמת הסיכון של המבוקש היא ברמה צו שלא הייתה הפחתה ברמה זו מהלך מעצרו שמחלתו יכולה לשנות את הנسبות.

15. סוף דבר הבקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבוקש נדחתת.

16. מזכירות נא לשלוח לצדים תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, י"א חשוון תשפ"ב, 17 אוקטובר 2021, בהעדר

הצדדים.