



**מ"ת 53550/09/22 - הורי פעוטון "לוליקט" - קריית מלאכי, מתן צור -
YNET, אלמוג בוקר - ערוץ 13, תמיר סטיינמן - ערוץ 12, איציק זוארץ
- כאן 11 נגד מדינת ישראל - פמ"ד, בתיה דיין**

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 53550-09-22 מדינת ישראל נ' דיין

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשים
1. הורי פעוטון "לוליקט" - קריית מלאכי
2. מתן צור - YNET
3. אלמוג בוקר - ערוץ 13
4. תמיר סטיינמן - ערוץ 12
5. איציק זוארץ - כאן 11
ע"י ב"כ עו"ד יפעת שוורץ סיל
נגד
המשיבות
1. מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
2. בתיה דיין -
ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן

החלטה

1. זוהי בקשה להורות למשיבה 1 למסור למבקשים סרטונים המתעדים האלימות כלפי הפעוטות שהיו בגן "לוליקט" בקריית מלאכי, על רקע כתב האישום שהוגש כנגד המשיבה 2 - בת"פ 53688-09-22, בית המשפט המחוזי באר-שבע הכולל ארבעה פרטי אישום בעבירות של תקיפת סתם קטין על ידי אחראי - ריבוי עבירות, לפי סעיף 379 בצירוף סעיף 382(ב)(2) לחוק העונשין, השארת ילד ללא השגחה - מספר עבירות, לפי סעיף 361 רישא לחוק, התעללות בקטין או חסר ישע - ריבוי עבירות, לפי סעיף 368(ג) סיפא לחוק (להלן: "כתב האישום").

2. לשיטת המבקשים, קיימת חשיבות ציבורית שכל אדם אשר פוגע בחסרי ישע, יידע כי הוא צפוי לחשיפה בציבור, וכי מעשיו יפורסמו ברשות הרבים. בנוסף, יתכן שבעקבות החשיפה התקשורתית ימנעו מקרים דומים של התעללות בחסרי ישע.

3. ב"כ המשיבה 1 טענה, כי לאחר עריכת איזונים בין זכות הציבור לדעת לבין הגנה על זכויות המשיבה 2 והקטינים שהוריהם חלק מהמבקשים, לא תתנגד למסירת מספר מצומצם של סרטונים, בכפוף להגנה על הקטינים ואחרים המצולמים בסרטונים באמצעות טשטוש פניהם.

באשר להשגות ב"כ המשיבה 2 - הפנתה לסעיף 71(א) לחוק בתי המשפט:

(א) "לא יפרסם אדם דבר על עניין פלילי התלוי ועומד בבית משפט במטרה להשפיע על מהלך המשפט או

עמוד 1



על תוצאותיו, וראיה מראש את ההשפעה האמורה כאפשרות קרובה לוודאי כמוה, כמטרה להשפיע, והכל אם יש בפרסום כדי להשפיע כאמור".

בהקשר זה הפנתה המשיבה 1 לפרסום סרטונים בתיק של כרמל מעודה אף בטרם הרשעה בתיק העיקרי. משכך, יש אינטרס ציבורי בפרסום כפי שנעשה חדשות לבקרים בתיקים מסוג כזה.

4. ב"כ המשיבה 2 מנגד, עותר לדחות את הבקשה, שכן לשיטתו ישנו חשש ממשי להשפעה אסורה על מהלך המשפט או על תוצאותיו באם יפורסמו הסרטונים, שכן יתכן ומדובר בפרסום ראיות שאינן **קבילות** בבית המשפט ובפרסומם, יש כדי לחשוף את בית המשפט לסרטונים הללו בדרך עוקפת.

עוד בהקשר זה נטען, כי עיתוי הבקשה לפרסום הסרטונים מעורר **חשד**, כי מטרתו הברורה היא **להשפיע** על תוצאות המשפט, שכן כתב האישום נמסר למבקשים וכל פרט הימנו פורסם חדשות לבקרים. גם מעצר המשיבה 2 פורסם בכל ערוצי התקשורת. בשלב זה, הועבר "המסר" אותו מבקשים המבקשים להעביר.

עוד לשיטת ב"כ המשיבה 2, דחיית הבקשה תבטיח את זכותה להליך הוגן. כמו כן, מסירת הסרטונים מהווה פגיעה בפרטיות הנאשמת.

5. מבלי להידרש לשאלה אם נדרשת החלטה שיפוטית ביחס לחומרים אלה, כאשר המחלוקת נוגעת לאיסור הפלילי של "מניעת פגיעה בהליך פלילי", אתן החלטה לגופו של עניין לאור בקשת הצדדים.

6. למעשה, קיימות שתי חלופות בנוגע לסעיף 71(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984, אליו הפנו הצדדים -

החלופה הראשונה, שיש **מטרה להשפיע** - לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, דומני, שאין שום סיבה להניח שזה נכון במקרה שבפנינו, שכן אין אינדיקציה שמאן דהוא רוצה להשפיע על המותב הדין בתיק העיקרי. החלופה השנייה - **אפשרות שזה ישפיע** - בהקשר זה, כדי שהאפשרות להשפיע בלי כוונה תמנע את הפרסום - האפשרות צריכה להיות **קרובה לוודאי**.

כידוע, חזקה על השופט שאם ייחשף לסרטונים שאינם קבילים, הוא יידע להתעלם מהם. נכון שתיאורטית תיתכן אפשרות שחשיפה תשפיע על השופט. אבל אפשרות זו רחוקה מלהיות קרובה לוודאית, בשים לב שעסקינן בשופטים מקצועיים ולא בחבר מושבעים.

7. משכך, ומהטעמים והנימוקים שעמדו עליהם המבקשים והמשיבה 1, ובכפוף לטשטוש פניהם של הפעוטות והמעורבים המזדמנים, הנני מתיר למבקשים לקבל מספר מצומצם של סרטונים כאמור בתגובת המשיבה 1.



8. לבקשת ב"כ המשיבה 2, ניתן עיכוב ביצוע למשך 7 ימים, כדי לאפשר לו לשקול הגשת ערר.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ג, 06 נובמבר 2022, בהעדר
הצדדים.