



מ"ת 52185/01/22 - מדינת ישראל נגד בן צאבן, אמיל זרבאילוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 52185-01-22 מדינת ישראל נ' צאבן ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
המבקשת
נגד
המשיבים
1. בן צאבן
2. אמיל זרבאילוב

החלטה בעניינו של משיב 1

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרו של המשיב 1 עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 52231-01-22.

כתב האישום

2. כתב האישום שהוגש ביום 24.1.22 כנגד שני המשיבים כולל שני אישומים.

במסגרת האישום הראשון מיוחסות למשיב 1 שלוש עבירות של ייבוא סם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

על פי עובדות האישום הראשון, במועד שאינו ידוע במדויק למבקשת, עובר ליום 9.9.21, קשר משיב 1 קשר עם אחר שזהותו אינה ידועה למבקשת, לייבא מבלגיה לישראל סם מסוכן מסוג MDMA נוזלי שלא לצריכה עצמית במשקל של 6.705 ליטר, בשלוש חבילות נפרדות (להלן באישום זה: "הסמים" ו- "החבילות", בהתאמה). על מנת להטעות את רשויות האכיפה ביחס לחבילות שנשלחו לישראל, צוינו שמות של אזרחים ישראליים וכתובתם כנמענים, ללא הסכמתם וידעתם (להלן: "הנמענים"). במועד שאינו ידוע למבקשת, עובר ליום 9.9.21, הוסלקו הסמים בתוך בקבוקים הנחזים כמכילים שמפו לכלבים ונארזו באריזות קרטון, עליהן צוינו פרטי הנמענים. במועד שאינו ידוע למבקשת, עובר ליום 9.9.21, שלח אחר שזהותו אינה ידועה למבקשת, את החבילות מבלגיה אל המשיב 1 בישראל, באמצעות חברת השילוח EMS (להלן: "חברת השילוח"). על החבילות צוינו פרטי הנמענים והן סומנו כדלקמן:



א. EA168300496BE הממוענת על שם: MICHAL VITOLI מרחוב אבן עזרא 10 אשדוד, מספר טלפון: 055-9972595 (להלן: "חבילה 1").

ב. EA168300899BE הממוענת על שם: DUANIS ADI מרחוב שבי ציון 3 אשדוד, מספר טלפון: 053-7940102 (להלן: "חבילה 2").

ג. EA168300964BE הממוענת על שם: CAROLYN DANIEL GOLAN מרחוב אבן גבירול 5 אשדוד, מספר טלפון: 050-7652887 (להלן: "חבילה 3").

ביום 23.9.21, בשעת צהריים, הגיעה חבילה 1 לישראל וביום 26.9.21 בשעת בוקר הגיעו חבילות 2 ו-3 לישראל. ביום 3.10.21 נתפסה חבילה 1 על ידי רשות המכס ולמחרת ביום 4.10.21 נתפסו על ידה גם חבילות 2 ו-3. בסמוך לאחר הגעתן של החבילות לישראל ובדיקתן על ידי רשות המכס, פעלה המשטרה לפתיחת החבילות וסיכלה את האפשרות שמשיב 1 יקבל את הסמים המסוכנים שייבא לחזקתו, כפי שתכנן. במעשיו המתוארים, ייבא המשיב 1 לישראל 6.705 ליטר של סם מסוכן מסוג MDMA.

במסגרת האישום השני מיוחסות למשיב 1 עבירות אלה: ניסיון לייבוא סם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) ו- (ג) לפקודת הסמים המסוכנים יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

על פי עובדות האישום השני, במועד שאינו ידוע במדויק למבקשת, עובר ליום 1.12.21, קשר משיב 1 קשר עם אחר שזהותו אינה ידועה למבקשת לייבא מגרמניה לישראל 9,419 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA בחבילה (להלן באישום זה: "הסמים" ו- "החבילה", בהתאמה). על מנת להטעות את רשויות האכיפה, נרשמו על החבילה שמו וכתובתו של BEN NAHUM GILAD MOR מרחוב ירושלים 4 בבת ים, אזרח ישראלי וזאת ללא הסכמתו וידיעתו (להלן: "הנמען"). במועד שאינו ידוע למבקשת, עובר ליום 1.12.21, הוסלקו הסמים במסנן קרבון פחמי ובו ארבע שקיות עטופות נייר קופי שהכילו 9,419 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA, אשר הוטמן באריזת קרטון עליה צוינו פרטיו של הנמען. במועד שאינו ידוע למבקשת, עובר ליום 1.12.21, שלח אחר שזהותו אינה ידועה למבקשת, את החבילה שמספרה CY554710069DE מגרמניה לישראל באמצעות חברת שילוח. על החבילה צוינו פרטי הנמען ומספר מני סלולרי: 052-7450635 הנחזה להיות של הנמען (להלן: "המנוי המבצעי"). ביום 1.12.21 נתפסה החבילה במכס הגרמני וביום 16.12.21 הובאה לישראל על ידי המשטרה. ביום 23.12.21 הטמינה המשטרה בחבילה 2,114 טבליות מהסמים, על החבילה הותקנו מכשירי האזנה וביום 26.12.21 העבירה המשטרה את החבילה לדואר לצורך העברתה למזמין (להלן: "החבילה המבוימת"). ביום 26.12.21 בשעת בוקר נשלחו הודעות טקסט לטלפון המבצעי, לפיהן נדרש תשלום מס בטרם תשוחרר החבילה מהדואר. לאחר מכן, בשעה 09:50 או בסמוך לכך, הגיע משיב 1 לסניף דואר "בן גוריון" ברחוב רבינוביץ 11 בחולון ושילם את המס עבור שחרור החבילה. בסמוך לאחר תשלום המס על ידי משיב 1, התקבלו הודעות טקסט נוספות למנוי המבצעי לפיהן החבילה ממתנה לאיסוף בחנות "אלפא פון" ברחוב בלפור 62 בבת ים (להלן: "חנות אלפא פון"). עובר ליום 29.12.21 או בסמוך לכך, לשם הגשת תכנית הקשר, פנה משיב 1 אל משיב 2, ביניהם קיימת היכרות מוקדמת, וביקש ממנו לאסוף את החבילה מחנות אלפא פון. בהמשך לכך, ניגש משיב 2 באותו היום אל חנות אלפא פון ואסף את החבילה



המבוימת. במקביל, שהה משיב 1 בקרבת חנות אלפא פון ופיקח על פעולותיו של משיב 2 בעת איסוף החבילה המבוימת. בסמוך לכך, הגיע משיב 2 מצויד בחבילה המבוימת אל בית אמו ברחוב השקמה 17 בבית ים (להלן: "הדירה") ובסמוך לאחר מכן נעצר בדירה על ידי המשטרה. במועד זה, בדירה, החזיק משיב 2 בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 375.79 גרם נטו ובסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 42.88 גרם נטו. במעשיהם המתוארים, החזיקו המשיבים בצוותא 2,114 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA שלא לצריכה עצמית. משיב 1 ניסה לייבא לישראל 9,419 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA.

טיעוני המבקשת

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשה נטען כי בידי המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום ולהוכחת קיומן של עילות מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) נוכח טיב העבירות המיוחסות להם ולפי סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים נוכח בשל חשש לשיבוש הליכי משפט והתחמקות מן הדין. כמו גם נוכח מסוכנותם הנלמדת גם מעברם הפלילי הכולל הרשעות בגין עבירות סמים.

באת כוח המבקשת טענה כי התשתית הראייתית מבוססת על ראיות נסיבתיות המצביעות על המשיב 1 כמי שפעל לייבוא סמים מסוכנים מחו"ל לארץ בכל אחד מהאירועים המתוארים בכתב האישום, כאשר בחקירותיו לא סיפק המשיב 1 כל הסבר סביר לצבר הראיות נגדו וגם לא עולה כזה מתוך טיעוני הסניגור אשר, לשיטתה, מתבססים על בחינת הראיות בנפרד ומתעלמים ממשמעותן המצטברת.

4. התשתית הראייתית שהציגה המבקשת לאישום הראשון מורכבת מאלה:

4.1 דו"חות פעולה של מדור סמים מכס מרכז ושל המשטרה (מסומנים 26, 35 ו-37) המתעדים את איתור החבילות שנשלחו מבליגיה עם פרטי הנמענים כפי המתואר בכתב האישום, כשהן כוללות, כל אחת, 5 בקבוקים שהכילו נוזל שנחשד כסם מסוכן מסוג MDMA. מכל חבילה הוצאו 4 בקבוקים ותוכנם הועבר לבדיקת מז"פ. הבקבוק האחד בכל חבילה נותר לצורך המשך הפעילות המבצעית.

4.2 חוות דעת מעבדת סמים על פיהן הנוזל שנמצא בבקבוקים מכיל MDMA ונפחו הכולל מגיע לכדי 6.705 ליטר.

4.3 ממצאי חיפוש שנערך בביתו של משיב 1 וברכבו ביום 4.1.21 ביניהם נתפס, בין היתר, דף מחברת עליו רשומים שמות של 4 אנשים, מספרי תעודת זהות, כתובות לא תואמות, תיבת דואר ומס' טלפון פריפייד (ראו דו"ח חיפוש ודו"ח פעולה שערך א' לאכטר וכן דו"ח סריקת מסמכים שנתפסו אצל המשיב 1 שערך פקד ע' סרוסי ואילו צורף הדף עליו נרשמו פרטי הנמענים של החבילות כמתואר בכתב האישום).

4.4 דו"ח מתכלל נתונים על אודות מסלול חבילות הסמים שערך פקד ע' סרוסי ביום 20.1.22 ומזכר שנערך על ידו ביום 20.1.22 וכן מסמכים המהווים את נספחיהם מהם עולה כדלקמן:

- פרטי הנמענים שנרשמו על גבי שלושת החבילות תואמים את הפרטים המופיעים ברשימה שנתפסה בביתו



של משיב 1 והכוללים שם ומספר תעודת זהות.

- חבילה 1 נקלטה במערכת משלוחים ביום 9.9.21, ביום 23.9.21 נחתה בישראל בשעה 14:42. ביום 3.10.21 עוכבה החבילה ונתפסה על ידי רשויות האכיפה במכס. על אודות הגעתה של החבילה ומסלולה לא נשלחה הודעה למנוי הנמען.
- חבילה 2 נקלטה במערכת משלוחים ביום 9.9.21. ביום 26.9.21 נחתה בישראל בשעה 08:12. ביום 29.9.21 בשעה 11:50 נשלחה הודעת תשלום לחברת השילוח. ביום 4.10.21 עוכבה החבילה ונתפסה על ידי רשויות האכיפה במכס. על אודות הגעתה של החבילה ומסלולה לא נשלחה הודעה למנוי הנמען.
- חבילה 3 נקלטה במערכת המשלוחים ביום 9.9.21. ביום 26.9.21 נחתה בישראל בשעה 08:19. ביום 26.9.21 בשעה 17:54 נעשה ניסיון לשלוח הודעה למנוי הנמען ללא הצלחה. ביום 4.10.21 עוכבה החבילה ונתפסה על ידי רשויות האכיפה במכס. מלבד ניסיון אחד כאמור לא נשלחו הודעות נוספות למנוי הנמען.
- מבדיקת נתוני תקשורת למספרי המנויים שצוינו על החבילות עלה כי אין נתונים למנויים שנרשמו על גבי חבילות 1 ו-3 וכי המנוי שנרשם על גבי חבילה 2 הופעל לראשונה רק ביום 7.10.21 (ראו גם מזכר מיום 20.1.22 ומסמכים שסומנו 9 בקלסר פל"א 715779/21).
- מבדיקת נתוני IP שביצעו את הבדיקות אחר שלושת החבילות נמצאו שני מספרי IP שביצעו בדיקות אחר כל שלושת החבילות ובטרם הגעתן לארץ. אחד (176.231.165.165) הוקצה על ידי חברת תקשורת לגב' ליאת סבן, אשתו של משיב 1 בין התאריכים 22.9.21 ועד 7.10.21 בכתובת מגוריהם ברחוב חיל האוויר 3 בראשון לציון והאחר (77.139.66.163) הוקצה למר זאב זקרויסקי שהינו סבו של מר יוסף בן דהן המוכר כשותפו של משיב 1.
- מספר IP המשוך לאשתו של משיב 1 (176.231.165.165) ביצע מעקב אחר שלוש החבילות, באופן הבא:

מועד	חבילה 1 הגיעה לישראל ביום 23.9.21 שעה 14:42	חבילה 2 הגיעה לישראל ביום 26.9.21 שעה 08:12	חבילה 3 הגיעה לישראל ביום 26.9.21 שעה 08:19
23.9.21	7:56		
28.9.21	21:15	21:17	21:14
29.9.21	20:18, 9:50	9:48	9:48
3.10.21	10:13		
4.10.21	21:40		21:43

- לא בוצעו מכתובת IP האמורה המשוכת לאשתו של המשיב 1 מעקבים אחר מסלול החבילות לאחר יום 4.10.21.

באת כוח המבקשת הדגישה בטיעוניה כי המעקב שביצע המשיב 1 אחר החבילות מכתובת IP בדירתו מלמדות בהכרח כי קשר קשר עם אחר לייבוא הסמים מחו"ל וכי קיבל את פרטי החבילות טרם הגעתן ארצה. באת כוח



המבקשת טענה כי אין כל בסיס לטענה כי המעקב שביצע המשיב 1 אחר החבילות נעשה לאחר שאלה הגיעו ארצה ולאחר שהתקבלה הודעה אצל הנמען בדבר הגעתן. בתוך כך טענה כי המשיב 1 עקב אחר מסלולה של החבילה הראשונה טרם הגעתה ארצה, כי המשיב 1 עקב אחר מסלולה של החבילה השנייה לאחר שהגיעה ארצה אולם עשה כן לפני שנשלחה הודעה למנוי הנמען וכי באשר לחבילה השלישית, הרי שלא נשלחה כל אינדיקציה על הגעתה למנוי הנמען. עוד הפנתה באת כוח המבקשת בהדגשה לראיות המלמדות כי המשיב 1 החזיק ברשותו רשימה של פרטי שלושת החבילות וביצע מעקב אחר שלושתן במועדים סמוכים ובהפרש של דקות וכי מדובר בסמים מסוכנים שהוסלקו- בכל אחת משלושת החבילות- באותה שיטה.

4.5 חוות דעת מהנדס מר רוני אברהמי לפיה החיבור והגלישה מכתובת IP 176.231.165.165 על שם אשתו של משיב 1 בין התאריכים 22.9.21 ועד 7.10.21 נעשו בהכרח מכתובת מגוריו של משיב 1.

4.6 צילום של מכשיר הראוטר בביתו של משיב 1 (ראו דו"ח פעולה שערך מפקח י' ימין (ועליו מס' MAC) אשר לפי חוות הדעת לעיל הוא מספר קבוע של כרטיס הרשת) התואם את מס' MAC שזוהה בחיבור של כתובת IP המשויכת לאשתו של משיב 1 בכתובת מגוריהם.

4.7 דו"ח צפייה בתיקוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו באזור המרכז המסחרי סאדאב וסניף הדואר שברחוב בן גוריון בחולון שערך רס"ר ל' טובי ממנו עולה כי בשעה 12:52 ביום 4.10.21 נצפה משיב 1 נכנס לסניף הדואר, מוסר לקופאית שטר של 50 ₪, מקבל עודף וקבלה ועוזב את המקום. מדו"ח חיפוש שנערך בביתו של משיב 1 ביום 19.1.22 ומדו"ח השוואת ביגוד שערך רס"ר ל' טובי ביום 23.1.22 עולה כי משיב 1 תועד כאמור לבוש בחולצה לבנה עם סמל חברת "Armani" וכפכפים לבנות הזיהם לפרטי לבוש אלה שנתפסו בחיפוש בביתו. באת כוח המבקשת טענה כי בניגוד לאמור בעמ' 17 לדו"ח הצפייה, אין למשיב 1 קעקוע על ידו השמאלית וכי הנראה על ידו בעת שביצע את התשלום בדואר כמתועד נובע ממצב של אור וצל.

4.8 שתיקת המשיב 1 לאורך חקירתו ביום 19.1.22 וסירבו למסור דוגמת כתב להשוואה (ראו מזכר מיום 24.1.22 שערך פקד ע' סרוסי ביום 24.1.22).

5. התשתית הראייתית שהציגה המבקשת לאישום השני מורכבת מאלה:

5.1 מסמכי משרד המכס בפרנקפורט מהם עולה כי ביום 5.12.21 זיהה מפקח המכס במשרדי מרכז הדואר הבינלאומי בשדה התעופה משלוח חבילה שמספרו CZ554710069DE שכלל כ- 4,119 גרם טבליות אקסטזי שנשלחו לנמען בישראל כשהם בתוך 4 שקיות עטופות בנייר קופי ובתוך מסנן קרבון.

5.2 דו"ח פעולה שערך רס"ר עומרי דוד ביום 17.12.21 על פיו ביום 16.12.21 נסע לפרנקפורט בגרמניה, קיבל שם 3 חבילות המכילות חומר החשוד כסם והעבירן ארצה למשרדי המשטרה.

5.3 נתונים על אודות מסלול החבילה שהתקבלו מדואר ישראל (מתוך זיכרון דברים ונספחיו שערך מפקח י' ימין ביום 20.1.22) מהם עולה כי הודעה על קבלת החבילה בחברת המשלוחים נקלטה ביום 1.12.21. ביום 16.12.21 הגיעה החבילה לישראל וביום 26.12.21 נשלחו הודעות למנוי על החבילה, הראשונה בשעה 07:18. באותו היום התבצע תשלום של דמי המכס עבור שחרור החבילה. ביום 29.12.21 נמסרה החבילה למרכז מסירה- חנות אלפא פון ברחוב בלפור 62 בבת ים.

עמוד 5



5.4 נתוני מחקר תקשורת על אודות הבעלים של מנוי IP 176.231.165.249 (ראו זיכרון דברים שערך מפקח י' ימין ביום 2.1.22) מהם עולה כי כתובת זו הוקצתה לגב' ליאת סבן, אשתו של משיב 1, בין התאריכים 10.12.21 עד 29.12.21, במקום מגוריהם ברחוב חיל האוויר 3 בראשון לציון ולראוטר מס' MAC הזזה לזה שצולם בעת חיפוש בדירה.

5.5 נתוני מחקר תקשורת על אודות מספר IP 176.231.165.249 שביצע מעקב אחר החבילה באתר הדואר מהם עולה כי מעקב אחר החבילה בוצע באופן הבא:

שעה	מועד
20:02	23.12.21
07:54	24.12.21
13:32	26.12.21

באת כוח המבקשת טענה כי על פי הראיות קיבל המשיב 1 את פרטי החבילה וביצע אחריה מעקב עוד קודם ליום בו נשלחה הודעה למנוי הנמען על הגעתה ארצה, דהיינו- קודם ליום 26.12.21. מתוך כך ביקשה ללמד על הקשר בין המשיב 1 לבין החבילה בעודה בחו"ל.

באת כוח המבקשת הפנתה לדו"ח שערך מפקח י' ימין ביום 2.1.22 ממנו עולה כי בוצעו 23 מעקבים אחר החבילה מתוכם 9 מחו"ל, 2 מגורמים ממשלתיים בישראל ו- 12 מחמישה כתובות IP מישראל, מתוכם שלושה מעקבים בוצעו מכתובת IP 176.231.165.249 המשויכת לאשתו של המשיב 1 ולכתובת מגוריהם. באשר לבעלויות על ארבע כתובות IP נוספות ציין עורך הדו"ח האמור כי לא התקבלו נתונים.

5.6 חוות דעת מהנדס מר רוני אברהמי ממנה עולה כי החיבור והגלישה מכתובת IP 176.231.165.249 על שם אשתו של משיב 1 בין התאריכים 10.12.21 עד 29.12.21 נעשו בהכרח מכתובת מגוריו של משיב 1.

5.7 תמליל האזנה לשיחות SMS למנוי שמספרו הופיע על החבילה לפיו ביום 26.12.21 בשעה 07:14 נשלחה הודעה על הצורך בתשלום מיסים בסך של 252 ₪ ובשעה 16:19 הודעה על המתנת המשלוח בחנות אלפא פון.

5.8 דו"ח צפייה בתיעוד שנקלט ביום 26.12.21 במצלמות אבטחה בכתובת ביתו של משיב 1 ממנו עולה כי בשעה 07:37 יצא מביתו כשהוא לבוש בקפוצ'ון כהה, חולצה לבנים, מכנסיים כהים ונעליים בהירות, נכנס לרכב מסוג יונדאי מ.ר. 174-76-901 (להלן: "רכב היונדאי") שאור בלם אחורי בו לא עובד.

5.9 דו"ח צפייה בתיעוד שנקלט ביום 26.12.21 במצלמות אבטחה באזור מרכז מסחרי סאדאב ובסניף הדואר ברחוב בן גוריון בחולון ממנו עולה כי בשעה 09:50 מתועד גבר, לבוש לבוש בחולצה לבנה עליה קפוצ'ון כהה כשכובע על ראשו, משלם לקופאית בסניף הדואר באמצעות כסף מזומן, נוטל עודף ונייר לבן ועוזב את המקום.

קודם לכן, בשעה 09:45 נצפה רכב יונדאי בעל סממן זהה של אור בלם אחורי שאינו עובד חונה ברציף חנייה של מונית ויוצא ממנו הגבר בעל פריטי לבוש זהים לבגדים שלבש משיב 1 ביציאה מביתו ולבגדים שלבש הגבר המתועד מבצע תשלום בסניף הדואר.



5.10 דו"ח צפייה בתיעוד שנקלט ביום 29.12.21 במצלמות אבטחה בכתובת ביתו של משיב 1 ממנו עולה כי בשעה 15:29 יצא משיב 1 מביתו אל החניון כשהוא לבוש בקפוצ'ון אפור של חברת "ג'ורדן" והכובע על ראשו, מכנסיים אפורים עם פסים שחורים לרוחב באזור הברך ונעליים לבנות עם סוליה שחורה. בהמשך נכנס לרכב היונדאי ויצא מהחניון.

5.11 דו"ח צפייה בתיעוד שנקלט ביום 29.12.21 במצלמות אבטחה ברחוב בלפור בבת ים ובסניף הדואר ברחוב בלפור 62 בבת ים ממנו עולה כדלקמן:

- בשעה 15:40 נראה רכב מסוג יונדאי בצבע כסוף עם "סאן רוף" בצבע שחור עוצר ברחוב בלפור 75 בבת ים. מהרכב יוצא גבר 1 לבוש בקפוצ'ון אפור כאשר הכובע על ראשו. גבר 1 מתועד הולך לכיוון סניף הדואר וחוזר לרכבו, נכנס לרכב ומתחיל בנסיעה.

- בשעה 16:00 נראה גבר 2 לבוש בקפוצ'ון אפור כאשר הכובע על ראשו ובמכנסיים עם כיס בצבע שחור בצד שמאל ונעלי ספורט בצבע כהה בהליכה על רחוב בלפור, מסתכל על סניף הדואר וממשיך בהליכה.

- בשעה 16:03 נראה גבר 2 מתעסק עם מכשיר טלפון נייד סמוך לסניף הדואר.

- בשעה 16:04 נראה גבר 2 מסתכל לכיוון גבר 1 שישב על ספסל בשדרות העצמאות.

- בשעה 16:09 נראה גבר 1 קם מהספסל והולך לכיוון רחוב בלפור.

- בשעה 16:10 נראה גבר 2 יוצא מסניף הדואר כשהוא אוחז בידיו קופה גדולה מקרטון עם שקית כחולה מעליה. גבר 2 מגיע לקצה הרחוב, מניח את הקופסה ומדבר בטלפון נייד.

- בשעה 16:10 נראה גבר 1 בהליכה על מעבר החצייה ברחוב בלפור, חוצה את רחוב העצמאות ומדבר בטלפון נייד תוך כדי ההליכה. בסיום מעבר החצייה, הסתכל גבר 1 לעבר גבר 2 והמשיך בהליכה לכיוון רחוב בלפור.

- בשעה 16:12 נכנס גבר 2 למונית עם הקופסה.

5.12 דו"ח עיקוב מיום 29.12.21 ממנו עולה כי רכב היונדאי בו הגיע גבר 1 לרחוב בלפור לכיוון חנות אלפא פון בעל מ.ר זהה ל- מ.ר של רכב היונדאי של משיב 1.

5.13 דו"ח פעולה שערך רס"ל פני יעקובוב מיום 4.1.22 ממנו עולה כי בחיפוש שנערך בביתו של המשיב 1 נתפס, בין היתר, מכשיר טלפון של חברת נוקיה.

5.14 דו"ח סריקת מסמכים שנתפסו בחיפוש שנערך בביתו וברכבו של משיב 1 שערך פקד ע' סרוסי ביום 6.1.22 ממנו עולה כי ברכבו נתפסו מסמכים שונים וביניהם אריזת כרטיס סים למנוי 054-8612905 ללא כרטיס סים וכי בתוך מכשיר הנוקיה נתפס מנוי 054-8612905 (להלן: "מנוי המסתיים בספרות 905").

5.14 נתוני מחקר תקשורת למכשיר הנוקיה (דו"ח שערך פקד ע' סרוסי ביום 18.1.22 ומזכר שערך הוא

ביום 6.1.22) מהם עולה כדלקמן:

- ביום 29.12.21 בשעה 15:22 הוכנס למכשיר הנוקיה כרטיס סים של מנוי 054-8613152 (להלן: "מנוי המסתיים בספרות 152").

באת כוח המבקשת טענה כי מספר הברזל של מכשיר הנוקיה המצוין בדו"ח הינו זהה ואין לייחס משמעות לספרות האחרונות המסתיימות ב: 0, 1 ו- 2.

- מיד לאחר מכן, בשעה 15:23 ובשעה 15:24, בוצעו ממכשיר הנוקיה שתי התקשרויות למנוי 03-5068640 השייך לחנות אלפא פון בבת ים, ממנה נאספה החבילה בחלוף כחצי שעה. באותה העת מאוכן מכשיר הנוקיה באתר קולני ביץ' בת ים המכסה את ביתו של משיב 1 ברחוב חיל האוויר 3 בראשון לציון.

- בשעה 17:18 הוכנס למכשיר הנוקיה כרטיס סים של מנוי 054-8612905 ונעשו ממנו עשרות שיחות ללא מענה למנויים השייכים למשיב 2 ואמו.

- בשעה 17:45 בוצעו ממנוי 054-8612905 שיחות למנוי 050-7577402 המשווין לגב' תמרה איסכוב, חברתו של משיב 2.

5.15 תמלול של האזנת סתר שהותקנה על החבילה בה תועד משיב 2 אומר, בין היתר, לתמרה: "את יודעת איזה מלחין זה היה לעשות את זה", "עשיתי 20,000 הרגע", "לא יצאתי סתם תמרה, לא יצאתי סתם, עשיתי כסף".

משיב 2 נשמע מדבר בטלפון עם אחר ואומר: "בגלל זה אני אומר לך כולי פחם". האחר משיב לו: "צריך להרים את זה עם ברגים הכל ולשפוך לאיזה שקית למטה".

5.16 דו"חות פעולה המתעדים את מעצרו של משיב 2 ביום 29.12.21 בשעה 16:30 לערך וכן את תפיסת חבילת קרטון בצבע חום שמספרה CY554710069DE בחדר השינה בדירתו וחומר החשוד כסם.

5.17 תוצרי חדירה למכשיר הטלפון הנייד של משיב 2 מתוך דו"ח שערך פקד ע' סרוסי ביום 2.1.22 מהם עולה כדלקמן:

- במכשיר הטלפון הנייד של משיב 2 נמצא צילום מסך מאפליקציית טלגרם מיום 29.12.21 בשעה 15:53 בו מופיעה הודעת SMS עם פרטי החבילה התואם את תוכן ההודעות שנשלחו למנוי שהופיע על החבילה וכן צילום מסך שבוצע בשעה 16:03 ובו פרטי בית העסק אלפא פון.

- התכתבות באפליקציית WhatsApp בין משיב 2 לבין תמרה בה נכתב, בין היתר, ביום 29.12.21 בשעה 15:58: "מצידי שיתפסו אותך", "לא מעניין אותי מצידי שיתפסו אותך ואת בן תלכו לכלא לכל החיים". משיב 2 ענה: "את נורמאלית הייתי בדואר מה את רוצה", ואחר כך כתב: "...לא יצאתי סתם עשיתי כסף".



- 5.18 הודעת תמרה איסתכרוב מיום 3.1.22 המאשרת קיומה של היכרות מוקדמת בין המשיב 2 למשיב 1 ומספרת על שיחה שניהלו השניים לאחריה מיהר המשיב 2 לצאת ל"סידור", חרף התנגדותה וחזר עם קופסה.
- 5.19 הודעת ישראל פישבין מיום 30.12.21, נהג מונית המאשר נסיעה שביצע מרחוב בלפור 62 לרחוב השקמה 17 עבור נוסע צעיר שעלה עם קרטון וטען שמדובר בעץ אשוח שרכש בעלי אקספרס.
- 5.20 חוות דעת מעבדת סמים מיום 4.1.22 ו- 10.1.22 על אודות טבליות הסם המסוכן, סוגו וכמותו.
- 5.21 גרסת המשיב 1 בחקירתו ביום 11.1.22 אז אישר כי ביצע ביום 26.12.21 תשלום בדואר עבור חבילה לבקשת חבר, אשר את שמו סרב למסור. בהמשך מסר כי לא זכור לו ששלח מישהו לאסוף חבילה מחנות אלפא פון בבת ים, כי לא ביצע שיחות ממכשיר הנוקיה שנתפס בביתו אל חנות אלפא פון. לדבריו: "אם באמת נתפס הטלפון הזה אצלי בבית ועטיפה שלו באוטו, של כרטיס סים באוטו, זאת אומרת שהטלפון הזה באמת היה באוטו וכנראה עלה אלי הביתה בלי שאני אדע שאותו טלפון חייגו ממנו לאלפא פון".
- באת כוח המבקשת טענה כי ההסבר שמסר המשיב 1 בחקירתו לפיו ביצע את התשלום עבור חבר אינו מספק מענה לראיות המצביעות על מעקב שביצע המשיב 1 לפני התשלום ומספר שעות לאחריו ולכן שהיו בידיו את פרטי החבילה.
- 5.22 גרסת המשיב 2 בחקירתו ביום 29.12.21 אז מסר כי בחר ממוצא רוסי ששמו גיל פנה אליו ברחוב בלפור בבת ים והציע לו להרוויח 200 ₪ בתמורה לאיסוף חבילה והנחתה מחוץ לביתו. לדבריו, גיל אמר היה לאסוף את החבילה ובאותו מעמד מסר בידו שטר של 200 ₪. המשיב 2 אסף את החבילה והניחה בביתו על מנת שלא תיגנב.

טיעוני בא כוח משיב 1

6. בא כוח המשיב 1 טען כי המבקשת מסתמכת על ראיות נסיבתיות אשר אין בהן, בנפרד ובמצטבר, להצביע על קשר בין המשיב 1 לבין ייבוא הסמים כפי המיוחס לו בכתב האישום, וכי בחינת הראיות מלמדת דווקא שהמסקנה היחידה העולה היא שהמשיב 1 לא ייבא את הסמים. בא כוח המשיב 1 הפנה בהקשר זה להגדרת המונח "ייבוא" בפקודת הפרשנות (נוסח חדש) וטען כי אין בראיות להצביע על המשיב 1 כמי שגרם להבאת הסמים ארצה היות ואין בהן להצביע על קשר סיבתי בין הפעולות המיוחסות למשיב 1 לבין הגעתן של חבילות הסמים ארצה. בא כוח המשיב 1 הוסיף וטען כי הייבוא הושלם עם הגעת החבילות ארצה וכי הראיות מלמדות לכאורה לקשר של המשיב 1 לחבילות לאחר הגעתן ארצה, דהיינו- לאחר שכבר יובאו ובאופן השולל זיקה בין המשיב 1 לעבירת הייבוא. בהקשר זה נטען כי ידיעת המשיב 1 על חבילה שייבא אחר ומעקב אחריה אינה הופכת אותו ל"יבואן". בטיעוניו בעל פה טען בא כוח המשיב 1 כי הוא נכון להסכים לקיומן של ראיות בדבר "מעורבות וקשר" של המשיב 1 לחבילות אולם לא כמי שביצע את הייבוא אלא לכל היותר כמי שעקב אחריהן לאחר שהגיעו ארצה. משום כך, טוען בא כוח המשיב 1 כי עוצמת הראיות לעבירות של ייבוא סמים וניסיון לייבוא סמים המיוחסות למשיב 1 חלשות ומצדיקות את שחרורו ממעצר.



6.1 באשר לאישום הראשון טען בא כוח המשיב 1 כי עיון ברשימה המלאה של כתובות IP שביצעו מעקב אחר החבילות מלמד כי לצד מעקב מכתובת IP הרשומה של שמה של אשת המשיב 1 בוצע מעקב מכתובות רבות ואחרות שאינן משויכות למשיב 1 ודי בכך, לשיטתו, לשמוט את הקשר בין המשיב 1 לבין ייבוא הסמים. בתוך כך נטען כי בעוד שהכניסה הראשונה לאתר המשלוחים לצורך מעקב אחר חבילה 1 מכתובת IP המיוחסת למשיב 1 נעשתה ביום הגעת החבילה ארצה (23.9.21) הרי שמעקב אחר אותה חבילה בוצע מכתובות IP אחרות כבר ביום 17.9.21 וביום 21.9.21, טרם הגעתה ארצה וטרם המעקב המיוחס למשיב 1. כמו כן נטען כי בעוד שכניסות לאתר המשלוחים לצורך מעקב אחר חבילה 2 מכתובת IP המיוחסת למשיב 1 נעשו לראשונה יומיים לאחר הגעת החבילה ארצה הרי שמעקב אחר אותה חבילה בוצע מכתובות IP אחרות בסמוך לאחר שנשלחה וימים רבים לפני הגעתה ארצה. טענה דומה טען בא כוח המשיב 1 גם ביחס לחבילה 3. בא כוח המשיב 1 טען כי העובדה שבוצעו מעקבים אחר החבילות מכתובות IP אחרות, בסמוך למועד שליחתן ארצה וטרם ביצע מעקב מהכתובת המשויכת למשיב 1, כשאין כל ראיות על אודות זהות הגורם שביצע מעקב מאותן כתובות IP, מובילה למסקנה שהמשיב 1 לא קשר קשר עם אחר בחו"ל ולא היה זה שעמד מאחורי הזמנת החבילות.

בא כוח המשיב 1 טען כי אין כל ראיה על אודות כך שהמשיב 1 היה מודע לתוכן החבילות וגם אם נניח שידע על תוכן, הרי שמודעות כאמור אינה מהווה עבירה כאשר אין בראיות לקשור את המשיב 1 לחבילות ולהצביע על כך כי היו מיועדות לחזקתו.

בא כוח המשיב 1 טען כי לא קיימות ראיות לכאורה המזהות את המשיב 1 כמי שמתועד בסניף הדואר ביום 4.10.21 בשעה 12:35 מבצע תשלום דמי המכס לצורך שחרורה של החבילה. בהקשר זה ולביסוס הטענה כי זיהוי של המשיב 1 על ידי השוטר אינו זיהוי מספיק, הפנה בין היתר לע"פ 3055/18 **אבו רקייק נ' מדינת ישראל** (4.8.20). בתוך כך טען כי לא ניתן לזהות את פניו של האדם המתועד כמשיב 1, בעת שפניו עטו מסיכה ועל ראשו כובע מצחייה. כמו כן טען כי רס"ר לירון טיבי אשר ערך את דו"ח הצפייה ציין כי על ידו השמאלית של האדם קעקוע בעוד שלמשיב 1 אין כל קעקוע על ידו השמאלית. עוד נטען כי לא ניתן לזהות את האדם האמור כמשיב 1 על פי בגדיו: חולצה לבנה של "ארמני" וכפכפים לבנים, לפי שמדובר בפריטי לבוש נפוצים בישראל. בהקשר זה, נטען עוד כי מאחר שמכתובת IP המיוחסת למשיב 1 בוצעו 2 כניסות למעקב אחר חבילה 2 ביום 28.9.21 בשעה 21:17 וביום 29.9.21 בשעה 09:48, כשעתיים לפני שנשלחה הודעה על הצורך בתשלום בשעה 11:50, באופן המלמד כי המשיב 1 לא יכול היה לדעת על דרישת התשלום.

6.2 באשר לאישום השני, טען בא כוח המשיב 1 כי החבילה הוזנה במערכת המשלוחים ביום 1.12.21 וכי עד להגעתה ארצה ביום 16.12.21 התבצעו 23 כניסות למערכת המשלוחים לצורך מעקב אחר החבילה, וכי בעוד שהכניסה הראשונה המיוחסת למשיב 1 בוצעה ביום 23.12.21, כשבוע לאחר הגעת החבילה ארצה, בוצעו חמש כניסות שונות מכתובות IP שונות עובר להגעתה ארצה ולאחר מכן. בא כוח המשיב 1 סבור כי די בכך כדי לשמוט את הבסיס לטענת המבקשת כי המשיב 1 ייבא את הסמים שהרי אם היה המשיב 1 מי שייבא את הסמים הרי שהיה עוקב אחר מסלולה עוד קודם לכן ולא כשבוע לאחר הגעתה ארצה.

באשר להודעתה של תמרה, בת זוגו של המשיב 2, טען בא כוח המשיב 1 כי אין לעדותה בדבר שיחה בין המשיב 2 למשיב 1 בנוכחותה כל משקל לפי שזו מבוססת על תחושתה ובעוד שחדירה למכשיר הטלפון הנייד



של המשיב 2 העלתה כי לא קיים כל איש קשר בשם "בן".

נטען כי המשיב 1 אישר בחקירתו מיום 11.1.22 כי ביצע בסניף הדואר תשלום בסך של 252 ₪ לבקשת חבר ועבור חבר שאת שמו סירב למסור, כי ההודעה על הצורך בתשלום דמי מכס נשלחה למספר המנוי שהופיע על החבילה 051-7450635 ביום 26.12.21 בשעה 07:15 ובזמן שאותו מנוי אכן ברחוב הים 4 באילת. המשיב 1 שילם את דמי המכס בסניף הדואר בחולון כשעתיים לאחר מכן, כך שגרסתו בחקירה מתאמת. נטען כי בחיפוש שנערך בביתו של אדם בשם יגאל סופר, תושב אילת, אשר נחשד כבעליו של המנוי שהופיע על החבילה, לא עלה כל מידע.

נטען כי המבקשת טענה כי למכשיר טלפון נוקיה שנתפס בביתו של המשיב 1 שנשא מספר ברזל המסתיים בספרות 91 או 92 הוכנס ביום 29.12.21 שעה 15:22 מנוי 054-8613152 ומיד התבצעה התקשרות אל חנות אלפא פון, כאשר המנוי מאוכן באתר קולוני ביץ' בת ים המכסה את ביתו של המשיב 1 בראשון לציון. אלא שמתוך פלט השיחות למנוי הנ"ל שערך פקד ע' סרוסי עולה כי השיחות בוצעו ממכשיר טלפון נושא מספר ברזל המסתיים בספרות 90 ולא ממכשיר הטלפון שנתפס בביתו של המשיב 1. נטען כי כרטיס ה-סיים לא נתפס ולא ברור כיצד ניתן לייחס את השיחות למכשיר הנוקיה. נטען כי אתר קולוני ביץ' בבת ים רחוק מרחק של 3 ק"מ מביתו של המשיב 1 בראשון לציון ולא ברור כיצד נטען כי אתר זה חלש על ביתו של המשיב 1. בהקשר זה נטען כי המשיב 1 תועד מגיע לביתו בשעה 14:00 עם ילדיו ויוצא ממנו בשעה 15:29, כך שבהכרח בזמן שבוצעו השיחות לחנות אלפא פון שהה המשיב 1 בביתו בראשון לציון. נטען כי לא ניתן לזהות את האדם שנכנס לרכב היונדאי של המשיב 1 ולאחר מכן נצפה ברחוב בלפור בזמן הרלוונטי לאיסוף החבילה- כמשיב 1, וכי גם אם נניח שמדובר במשיב 1, אין בכך לקשור אותו למי שייבא את החבילה.

נטען כי כל שמעלות הראיות שבידי המבקשת הוא כי מכתובת IP של המשיב 1 בוצעה כניסה לאתר המשלוחים לאחר שהחבילה הגיעה ארצה, כאשר הודעה על הצורך בתשלום דמי מכס נשלחה לגורם לא ידוע באילת והיא נמצאה במכשיר הטלפון השייך למשיב 2. ראיות אלה אינן מבססות מסקנה אחת ויחידה כי המשיב 1 יבא את הסמים.

דין והכרעה

7. בהתאם לסעיף 21 לחוק המעצרים, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים ואלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

עניינה של החלטה זו הוא בשאלת קיומן של ראיות לכאורה ובבחינת קיומו של סיכוי סביר להרשעת המשיב 1 בביצוע העבירות המיוחסות לו: שלוש עבירות של יבוא סמים מסוכנים מסוג MDMA, עבירה של ניסיון יבוא סמים מסוכנים מאותו הסוג ועבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.



8. כידוע, בשאלת קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה, יש לבחון האם קיים סיכוי סביר שיש בכוחן של הראיות הקיימות נגד נאשם, לאחר שיעברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי, להוכיח את אשמתו (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל (15.4.96)). ראיות נסיבתיות, גם הן, עשויות לבסס תשתית ראייתית למעצר ובעניין זה נקבע בבש"פ 8006/09 בוכניק נ' מדינת ישראל (25.10.2009) כך:

"הלכה היא כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה ...
כאשר כל אחת מן הראיות הנסיבתיות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה כדי להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלוכות יותר האחת ברעותה, נעשית "חזקת חפותו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר. יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה ("פזל"), שכלל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלוכים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה. יתר על כן, תיתכן אפשרות אחרת, שונה, שכל אחת מן העובדות, המובאות להוכחת אשמתו של הנאשם, היא תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי".

9. לאחר שעיינתי בתשתית הראייתית שהציגה לפני המבקשת ונתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים באשר אליהן, אני סבור כי יש בראיות, הנסיבתיות באופיין, כמכלול, לבסס סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 1 בכל העבירות המיוחסות לו במסגרת כל אחד משני האישומים.

10. התשתית הראייתית הלכאורית לעבירות המיוחסות למשיב 1 במסגרת האישום הראשון מורכבת משורה של ראיות נסיבתיות המצטרפות ומשתלבות יחדיו באופן המוביל למסקנה לכאורית ברורה הקושרת את המשיב 1 לייבוא הסמים שנמצאו בכל אחת משלושת החבילות.

- ביום 23.9.21 הגיעה לישראל מבלגיה חבילה שהכילה 5 בקבוקים ובהם נוזל שהוא סם מסוכן מסוג MDMA. כשלושה ימים לאחר מכן הגיעו לישראל, גם כן מבלגיה, שתי חבילות שהכילו, גם הן, כל אחת, 5 בקבוקים ובהם סם מסוכן נוזלי מאותו הסוג. הסמים המסוכנים בכל שלושת החבילות הוסלקו באותה שיטה ואופן.

- פרטי הנמענים הכוללים שם, כתובת בישראל ומספר טלפון אשר נרשמו על כל אחת משלושת החבילות הם פרטים שנמצאו רשומים על גבי דף שנתפס ברשותו של המשיב 1.

- מעקב אחר שלושת החבילות בוצע, בין היתר, משתי כתובות IP המשויות למשיב 1: כתובת IP



אחת (מסתיימת בספרות 165) הוקצתה לביתו ורשומה על שם אשתו וכתובת נוספת (מסתיימת בספרות 163) הוקצתה לסבו של אדם המוכר למשטרה כחברו של המשיב 1.

- מכתובת IP המשויכת לביתו של המשיב 1 בוצעו אחר מסלולן של החבילות שישה מעקבים, בין התאריכים 23.9.21 עד 4.10.21, אחר החבילות ועל פי חוות דעת מהנדס נעשו בהכרח מכתובת מגוריו של המשיב 1.

- שמונה מעקבים, בין התאריכים 21.9.21 עד 29.9.21, בוצעו מכתובת המשויכת לסבו של מכרו של המשיב 1.

- מנתוני תקשורת עולה כי בין התאריכים 13.9.21 עד 12.1.22 בוצעו אחר כל אחת משלושת החבילות מעקבים נוספים מכתובות IP נוספות ואחרות.

- נתוני התקשורת באשר למעקב שבוצע מכתובת IP המשויכת לביתו של המשיב 1 מלמדים כי מעקב אחר חבילה 1 בוצע לראשונה ביום 23.9.21 **קודם** להגעתה ארצה, מעקב אחר חבילה 2 וחבילה 3 בוצע לראשונה ביום 28.9.21 כיומיים לאחר הגעתן ארצה, אולם כאשר לא נשלחו הודעות לנמען על הגעת החבילות פרט להודעה על הפקת תשלום ביחס לחבילה 2 שנשלחה לחברת השילוח ביום 29.9.21, לאחר המעקב הראשוני המיוחס למשיב 1.

- מעקב מכתובת IP המשויכת לביתו של המשיב 1 בוצע כאמור אחר **כל** שלושת החבילות, חלקם במועדים סמוכים מאוד וכמעט בו זמנית. כך ביום 28.9.21 בוצע מעקב אחר שלושת החבילות בהפרש של 1-2 דקות בין מעקב למעקב. כך ביום 29.9.21 בוצע מעקב אחר כל שלושת החבילות בהפרש של כדקה בין מעקב למעקב. ביום 4.10.21 בוצע מעקב אחר חבילה 1 וחבילה 3 בהפרש של כשלוש דקות.

- ביום 4.10.21 בשעה 12:52 תועד המשיב 1 מבצע תשלום בסניף דואר ברחוב בן גוריון בחולון. זיהוי נעשה על ידי שוטר שצפה בתיעוד בו נראה המשיב 1 לבוש בפריטי לבוש אותם לבש בשעה 12:25 ובשעה 12:52 בעת שנצפה נכנס לסניף הדואר וכן על יסוד השוואת פריטי לבוש שלב המשיב 1 בעת שתועד כאמור לפריטי לבוש שנתפסו בביתו. עיון בתיעוד המצולם שצורף לדו"ח הצפייה שערך רס"ר ל' טובי ובדגש על צילום שתי ידיו של המשיב 1 אכן מעלה כי מקורו של סימן על ידו השמאלית של המשיב 1 אינו קעקוע.

התמונה הראייתית הנסיבתית מצביעה, אפוא, על המשיב 1 כמי שהחזיק בפריטי חבילות הסמים **עובר** להגעתן ארצה, וביצע מכתובת IP בביתו מעקב אחר מסלולן של כל שלושת החבילות, ואף בו זמנית, בזמן **שלא** נשלחו הודעות למספרי מנויי הנמענים שצוינו על גבי החבילות והוא לא היה יכול לדעת כי הגיעו ארצה. המשיב 1 זוהה כמי שביצע תשלום דמי מכס בסניף הדואר לצורך שחרורה של חבילה 2 לגביה הופקה הודעת תשלום. המדובר בזיהוי של עד על פי מראה חיצוני והשוואת פריטי לבוש ודי בכך לצורך המידה הראייתית הנדרשת בשלב זה.



בכל אלה יש כדי לבסס ראיות לכאורה כי המשיב 1 היה הנמען של חבילות הסמים המסוכנים שנשלחו ארצה מבלגיה ופעל להבאתן. שתיקתו של המשיב 1 מלספק הסבר חלופי או גרסה מזכה ובחירתו בשתיקה כמו גם סירובו לסייע לחקירה ולמסור דוגמה מכתב ידו לצורך השוואה מחזקים את התשתית הראייתית הקיימת.

11. התשתית הראייתית לעבירות המיוחסות למשיב 1 במסגרת האישום השני מורכבת, אף היא, משורה של ראיות נסיבתיות המצביעות בהצטרפותן והשתלבותן יחדיו על המשיב 1 כמי שניסה לייבא את הסמים המסוכנים לארץ והחזיק בהם בצוותא עם המשיב 2.

- ביום 5.12.21 נתפסה על ידי רשויות המכס בפרנקפורט חבילה ממוענת לנמען בישראל ועליה מס' מנוי המסתיים בספרות 635. החבילה הכילה 9,419 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA כשהן מוסלקות בתוך 4 שקיות עטופות בנייר שהונחו בתוך מסנן קרבון פחמי.

- ביום 16.12.21 הובאה החבילה לישראל על ידי המשטרה. לאחר שהוטמנו בה 2,114 טבליות של הסם המסוכן, הועברה החבילה לדואר לצורך העברתה למזמין.

- **עובר להגעת החבילה ארצה**, בתאריכים 23.12.21 וביום למחרת בתאריך 24.12.21, בוצעו מכתובת IP (המסתיימת בספרות 249) המשויכת לביתו של המשיב 1 שני מעקבים אחר מסלול החבילה.

- ביום 26.12.21 נשלחו הודעות על הגעת החבילה והחבות בדמי מכס למספר המנוי שנרשם על החבילה, הראשונה בשעה 07:18.

- בו ביום בוצע תשלום של דמי המכס עבור שחרור החבילה. בשעה 09:50 תועד אדם המבצע תשלום בסניף הדואר ברחוב בן גוריון בחולון הלבוש בפריטי לבוש התואמים את פריטי הלבוש שלבש המשיב 1 בעת שתועד יוצא מביתו באותו היום בשעה 07:37 ואת פריטי הלבוש של אדם שנצפה מגיע ברכב יונדאי בעל סממן זהה לסממן רכבו של המשיב 1 (אור בלם אחורי כבוי) כשהוא חונה ברציף סמוך לסניף הדואר.

- ביום 26.12.21 בשעה 13:32, כשלוש שעות וחצי לאחר שבוצע תשלום דמי המכס, בוצע מעקב נוסף אחר מסלול החבילה מכתובת IP המשויכת לביתו של המשיב 1.

- ביום 29.12.21 הועברה החבילה לחנות אלפא פון בבת ים לצורך מסירה.

- ביום 29.12.21 בשעה 15:22, כשמונה דקות לפני שהמשיב 1 יצא מביתו, הוכנס למכשיר הנוקיה, שנתפס ברשותו של משיב 1 בעת מעצרו, כרטיס סים של מנוי המסתיים בספרות 152. בשעה 15:23 ובשעה 15:24 בוצעו שתי שיחות ממכשיר הנוקיה אל חנות אלפא פון. באותה עת אוכן מכשיר הנוקיה באתר קולוני ביץ' בבת ים החולש על ביתו של המשיב 1 בראשון לציון. בשעה 15:29 יצא המשיב 1 מביתו, נכנס לרכב היונדאי ויצא מהחניון. בשעה 15:40 נצפה רכב היונדאי ברחוב בלפור בבת ים. נהג הרכב יצא ממנו, הלך לכיוון סניף הדואר וחזר אל רכבו



שהחל בנסיעה.

בשעה 15:53 בוצע צילום מסך של ההודעה עם פרטי החבילה ובשעה 16:03 בוצע צילום מסך עם פרטי חנות אלפא פון. שני אלה נמצאו במכשיר הטלפון הנייד השייך למשיב 2.

בשעה 15:58 שלחה תמרה הודעה למשיב 2 בה התריעה בפניו כי הוא והמשיב 1 ייתפסו וישלחו לכלא.

בשעה 16:00 הגיע המשיב 2 סמוך לסניף הדואר ובשעה 16:04 נראה מסתכל לעבר אדם שישב על ספסל ברחוב העצמאות ולאחר מכן הלך לכיוון רחוב בלפור.

בשעה 16:10 יצא המשיב 2 מסניף הדואר כשבדיו קרטון עם שקית כחולה. נהג רכב היונדאי נצפה מסתכל לעברו של המשיב 2 וממשיך בהליכה.

בשעה 16:12 נכנס המשיב 2 למונית עם החבילה.

בשעה 16:16 שולח המשיב 2 הודעה לתמרה בה מסר לה כי הלך לדואר ועשה כסף.

עובר למעצרו כשהחבילה ברשותו ועליה מכשיר להאזנת סתר תועד המשיב 2 אומר לאחר "כולי פחם". בנקודה זו יש להזכיר כי החבילה הכילה מסנן קרבון פחמי.

בשעה 16:30 נעצר המשיב 2 כשברשותו נתפסה החבילה ובה הסמים.

בשעה 17:18 הוכנס למכשיר הנוקיה כרטיס סים של מנוי המסתיים בספרות 905 ונעשו ממנו שיחות רבות ללא מענה למנויו של משיב 2 ולמנויה של אימו.

בשעה 17:45 בוצע ממכשיר הנוקיה כשבתוכו כרטיס הסים המסתיים בספרות 905 שיחה למנויה של בת זוגו של המשיב 2, תמרה.

- תמרה אישרה בהודעתה כי בין המשיבים קיימת היכרות מוקדמת.

ליבת התשתית הראייתית לאישום השני מורכבת מראיות נסיבתיות הקושרות את המשיב 1 לחבילה כמי שביצע מעקב אחר מסלולה, כשלושה ימים **קודם** שנשלחה למנוי הנמען הודעה על הגעתה של החבילה לארץ, באופן המלמד כי קיבל את פרטי החבילה מבעוד מועד. ביום 26.12.21, לאחר שנשלחה לראשונה הודעה על הגעת החבילה ועל החבות בדמי מכס, ביצע המשיב 1 את תשלום דמי המכס, ולאחר מכן ביצע שוב מעקב אחר החבילה מכתובת IP המשויכת לביתו. כשלושה ימים לאחר מכן פעל המשיב 1 לאיסוף החבילה וממכשיר נוקיה שנתפס ברשותו ולאחר שהוכנס לתוכו כרטיס סים, כשהוא מאוכן באתר קולוני ביץ' בת ים אשר על פי דו"ח ניתוח נתוני תקשורת שערך פקד ע' סרוסי ביום 18.1.22 חולש על ביתו של המשיב 1 בראשון לציון, ביצע המשיב 1 שתי שיחות אל חנות אלפא פון. טענת הסניגור כי אתר קולוני ביץ' בבת ים אינו חולש על ביתו של המשיב 1 בראשון לציון המצוי כשלושה ק"מ מהאתר נטענה בעלמא מבלי שנתמכה בראיה. הטענה כי מספר הברזל של מכשיר



הנוקיה שנתפס בביתו של המשיב 1 אינו תואם את מספר הברזל של מכשיר הנוקיה ממנו בוצעו השיחות לחנות אלפא פון, קיבלה מענה סביר בטיעוני באת כוח המבקשת ועל אף שלא גובה בראיה מתאימה, לא מצאתי כי יש בטענה להחליש את המסקנה הראייתית המפלילה לכאורה העולה מתוך הראיה בתצורתה הנוכחית.

בנוסף, קיימות ראיות הממקמות את המשיב 1 סמוך לסניף הדואר בעת שהמשיב 2 הגיע למקום ואסף את החבילה, וקיימות ראיות המצביעות על קשר עין בין השניים באותה העת ועל היכרותם המוקדמת. בראיות אלה יש להצביע על המשיב 1 כמי שפיקח על המשיב 2 בעת שזה נטל את החבילה מסניף הדואר. עוד עולה מהראיות כי כשעה לאחר איסוף החבילה, השתמש המשיב 1 בכרטיס סים אחר בתוך מכשיר הנוקיה וביצע שיחות רבות אל המשיב 2, וגם אל אמו וחברתו של המשיב 2.

גרסת הנאשם כי ביום 26.12.21 ביצע תשלום של סך של 252 ₪ בדואר עבור חבילה שלא ידע מהו תוכנה, ואולם עשה כן לבקשת חברו, מאחר שסניף הדואר סמוך למקום בו הוא מתאמן וכי הגיע למקום ברכב עם שותפו אינה מספקת הסבר סביר למכלול הראייתי הנסיבתי כולו ולמשמעותו המפלילה לכאורה.

12. באמור לעיל ניתן מענה לטענות שהעלה הסניגור. עם זאת, אני מוצא להתייחס עוד לטענות הנוגעות בשני האישומים.

התשתית הראייתית הלכאורית לכל אחד מהאישומים מבססת את הזיקה של המשיב 1 לכל אחת מחבילות הסמים ואת מעורבותו בהבאתן ארצה, מעבר לידיעה בלבד וממילא את מודעותו באשר לתוכן. המכלול הראייתי הנסיבתי מצביע על המשיב 1 כמי שהיה גורם דומיננטי ובעל שליטה בייבוא שלושת חבילות הסמים ובניסיון לייבוא חבילת הסמים, אשר ידע את פרטי החבילות בסמוך לאחר שנשלחו על ידי גורם בחו"ל עמו נקשר הקשר, ובטרם שהגיעו ארצה ביצע מעקב אחר מסלולן ופעל לשחרורן בעבור תשלום דמי המכס שביצע בעצמו.

בא כוח המשיב 1 הקדיש חלק נכבד מטיעוניו לטענה כי מאחר שעל פי הראיות בוצע מעקב אחר החבילות גם מכתובות IP אחרות, אפשר כי על ידי אחרים שזהותם אינה ידועה, ואף עובר למעקב שביצע המשיב 1 אחר אותן חבילות ולאחריהן, הרי שיש בכך לשמוט את הקשר בין המשיב 1 לבין ייבוא החבילות. אני סבור כי יש בטיעון זה לסייע בידי המשיב 1 ולהפחית מעוצמתה של המסקנה הראייתית. על פי עובדות כתב האישום, המשיב 1 לא ביצע את יבוא הסמים בעצמו אלא במסגרת קשר שקשר עם אחר. ממילא יש בסיס ראייתי להניח כי גם אחרים השותפים בקשר או מי מטעמם ביצעו מעקב אחר מסלול החבילות.

אכן וכפי שטען הסניגור, יש עדיין לבחון האם הראיות הנסיבטיות הן בעלות עוצמה כזו המובילה למסקנה ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה, או שמא קיים הסבר חלופי הגיוני שעשוי להתקבל בסופו של ההליך הפלילי (ע"פ 8721/15 פלוני נ' **מדינת ישראל** (2.1.2018)). אלא כפי שפורט לעיל, אני



סבור כי חומר הראיות שהוצג לפני מורכב אמנם מראיות נסיבתיות לכאוריות אולם כאלה שצירופן יחדיו מספיק כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית לביסוס אשמתו של המשיב 1 בשלב זה ולא מצאתי כי בהסבריו החלקיים של המשיב 1 יש כדי לכרסם בתשתית זו. גם לא מצאתי כי קיימות ראיות המסייעות בידי המשיב 1, אלא דווקא כאלה המסבכות אותו בביצוע העבירות לכאורה.

ב"כ המשיב 1 העלה סברות שונות לגבי תרשימים שונים אפשריים. תרחיש לאירוע צריך להיות מבוסס על חומר הראיות או חומר ראיות שההגנה מציגה לבית המשפט. המשיב 1 בגרסתו סיפר כי שילם את המכס לבקשת אחר. אולם בהמשך שמר על זכות השתיקה. בית המשפט יאמר כי למעשה המשיב 1 לא ביסס הגנה כל שהיא מפני האשם. עוד יאמר כי בשלב הנוכחי ככל שבית המשפט נדרש לבחון תרחישים אחרים על סמך ראיות כתובות בלבד מבלי שניתן להתרשם מהעדים. הרי ששתיקת המשיב 1 אינה יכולה להועיל לו. ההפך בית המשפט מוגבל לחומר הכתוב. המשיב נתן הסבר לקוני למעשיו ובהמשך הודעתו שתק. במצב דברים זה תרחיש חלופי לראיות המאישמה הוא בגדר תרחיש לא מבוסס וספק אם הוא יכול לסייע למשיב 1 בהגנתו.

מעבר לנדרש, בית המשפט יציין כי המשיב מסר ארבע הודעות. ב- 11.01.22 לא אמר דבר מלבד ששילם מכס עבור חבר שאינו ידוע מי הוא. ב- 13.01.22 וב- 19.01.22 שמר על זכות השתיקה. ב- 23.01.22 לגבי עבירת הסמים טען כי כבר נחקר ולגבי עבירות הכלכליות מסר גרסה כללית ובמסגרת החקירה הפרטנית טען שהחוקר יגיע לעיקר ישיב לשאלותיו ולחלק מהשאלות שמר על זכות השתיקה. בית המשפט יציין כי הודעות המשיב כלשעצמן אינן יכולות לספק מענה כלשהו ליצירת תרחיש המסביר את האירועים האמורים בכתב האישום.

13. סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 קובע כדלקמן:

יצוא, יבוא, וסחר והספקה

13. לא ייצא אדם סם מסוכן, לא ייבא אותו, לא יקל על ייצוא או ייבוא, לא יסחר בו, לא יעשה בו שום עסקה אחרת ולא יספקנו בשום דרך בין בתמורה ובין שלא בתמורה, אלא אם הותר הדבר בפקודה זו או בתקנות לפיה או ברשיון מאת המנהל.

בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 אין עברה של סיוע לייבוא אלא המחוקק כלל בעבירת הייבוא של הסם גם את המקל ביבוא. גם אם טענת המשיב 1 הייתה מתקבלת כי הוא אינו המייבא גופו, הרי שבהתחשב בראיות לכאורה הקיימות די בהן לצורך הרשעתו בדין בעברה זו. ראו עפ 3669/14 משה גולן נ' מדינת ישראל.



סוף דבר

13. לאור כל האמור, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת להוכחת אשמתו של המשיב 1 בעבירות המיוחסות לו במסגרת שני האישומים שבכתב האישום. לעניין עילת המעצר נוכח חומרת העבירה מתקיימת עילת מעצר סטטוטורית לפי סעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996, ראו גם בשפ 6045/21 ראשד אבו גרדוד נ' מדינת ישראל.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, בנוכחות
הצדדים.