



מ"ת 51263/04/15 - מדינת ישראל נגד אנגאו קסה, יעקב מהרטה, קינדו ליאור עזרא

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 אוקטובר 2015

מ"ת 51263-04-15 מדינת ישראל נ'

קסה ואח'

בפני כב' השופטת נעה תבור

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. אנגאו קסה

2. יעקב מהרטה

3. קינדו ליאור עזרא (עציר)

נ ו כ ח י מ :

עו"ד אביב בר-אור

:

ב"כ המבקשת

עו"ד סיבוני

ב"כ המשיב 3 :

המשיב 3 הובא ע"י השב"ס

החלטה

למשיב מיוחסת עבירת אלימות שבוצעה בצוותא עם אחרים. עפ"י עובדות כתב האישום, עלה אדם למונית, אשר בה ישב המשיב יחד עם אחרים. המשיב והאחרים החלו להכות את אותו אדם, דחפו אותו מחוץ למונית ואחד מהשלושה נטל לידו מכשיר טלפון נייד של המתלונן. בהמשך הדברים, כאשר התקדם המתלונן במטרה לנסות ולהחזיר את מכשיר הטלפון הנייד לידי, הוציא המשיב סכין והפנה לעברו. עוד נטען כי, בעת מעצרו של המשיב, היכה שוטר, התנגד למעצר ואיים להרוג את השוטרים.

בהחלטות קודמות, הוריתי על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים. בחלוף פרק זמן מסוים, הוגשה בקשה לעיון חוזר בשל הפרת תנאי השחרור. התברר כי המשיב נתפס מחוץ לביתו בשעות הקטנות של הלילה. המשיב נעצר כאשר ברקע קטטה המונית. למותר לציין כי, אף אחד ממפקחיו של המשיב לא היה לצדו באותה העת ולא דיווח על יציאה ממסגרת מעצר הבית.



עניינו של המשיב הופנה פעם נוספת לקבלת תסקיר בשירות המבחן. מהתסקיר שהוגש עולה כי, בתקופה האחרונה חלה התדרדרות במצבו של המשיב. התדרדרות זו כללה שימוש לרעה באלכוהול והעמקת קשרים עם חברה שולית.

שירות המבחן התייחס להיכרות קודמת של המשיב. גם באותו ההליך נרשמו בעבר הפרות בתנאי שחרור. קצינת המבחן ציינה כי, המשיב מחזיק בעמדה בעייתית כלפי גורמי אכיפת חוק ומתקשה להעמיק בדפוסים אלימים. שירות המבחן העריך רמת סיכון בינונית למעורבות חוזרת להתנהגות אלימה. למעשה, די היה בדברים אלו, על מנת לשוב ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, כבר בהחלטה הקודמת.

עם זאת, שמעתי את דברי המשיב עצמו באותו דיון ואת התחייבותו למלא אחר תנאי השחרור ושמעתי כי קיימת חלופת מעצר מרוחקת מנתניה, מקום ביצוע ההפרה ומקום קשריו של המשיב.

לפיכך, התבקש שירות המבחן לשוב ולבחון אפשרות שחרורו של המשיב.

מונח בפני תסקיר עדכני ושירות המבחן נפגש עם 5 מפקחים נוספים. החלופה המוצעת נמצאת בחדרה ומרחיקה את המשיב מרחק מסוים. הכתובת המוצעת מספקת מקום בלבד, אולם דודו של המשיב, שמתגורר במקום, לא יכול היה להשתלב במערך הפיקוח.

אמנם התייצבו 5 מפקחים אולם מלוא המספר הוא הנתון המרכזי שעומד לבחינה. אין לי ספק בכנות כוונותיהם של המפקחים המוצעים ורצונם הטוב לסייע למשיב.

מהתסקיר עולה שכל מפקח נבחן ונשקל. השלילה של המפקחים לא נעשתה באופן קטגורי ומכליל, אלא כל מפקח ונסיבותיו שלו. לא אחזור על הדברים, אולם הטעמים המובאים בתסקיר, בעלי משקל של ממש. הקושי לא נעוץ בהיכרות שטחית עם המשיב אלא בקושי להוות דמויות סמכותיות ומציבות גבול.

שירות המבחן איננו סבור שפיקוח ע"י המפקחים המוצעים, יהיה בו להציב גבולות משמעותיים למשיב.

בהחלטה הקודמת, התבקש שירות המבחן לבחון גם אפשרות של מעצר בדרך של איזוק אלקטרוני. כאשר קיימת חולשה באיכות המפקחים, יש מקום לשקול גם דרך זו, על מנת לעשות כל שניתן לבל יחזור המשיב מאחורי סורג וברית. גם בעניין זה התייחס שירות המבחן לדפוסים האימפולסיביים של המשיב ולדפוס שימוש לרעה באלכוהול, ככאלו שאינם עולים בקנה אחד עם פיקוח אלקטרוני.

קצינת המבחן העריכה שלא יהיה בכוחותיו של המשיב לעמוד בתנאי איזוק לאורך זמן.

כאשר הסיכון הנשקף מהמשיב כולל שלילת סכין, יש קושי של ממש לקחת סיכון על חשבון מי שעלול להיפגע בעתיד.

הפרת תנאים, גם היא מלמדת על קושי לחזור ולתת אמון במשיב. נעשה ניסיון ללכת בדרך שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה ממעצר, אולם המפקחים לא מתאימים לדרך זו וגם המשיב עצמו.



אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ו, 28/10/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור , שופטת