

מ"ת 13/51149-01 מדינת ישראל נגד גבי קורסונסקי (עוצר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 13-01-51149 מדינת ישראל נ' קורסונסקי (עוצר)
תיק חיזוני:

בפני כב' השופטת דבורה עטר
מבקשים מדינת ישראל
נגד גבי קורסונסקי (עוצר)
משיבים

החלטה

1. במסגרת בקשה שהוגשה על ידי הגנה, מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982 עתר ב"כ הנאשם לקבל לידי את כלל מסמכיו הדיווחיים הממוחשבים הנוגעים לתיק זה (להלן: "**הדף מים**").
2. ב"כ הנאשם טען כי כלל **הדף מים**, מהווים חלק מחומר החקירה שעלה המאשימה להעbir לעינו. לדבריו, יהא באמור בהם כדי לשפוך אור על פעולות חקירה שבוצעו ותהא פתוחה בפני האפשרות לוודא כי מלאו חומר החקירה מצוי בידי. שכן, הופתע לגלוות במהלך חקירת העדים, בדבר תנאים שלא עלו מחומר החקירה שבידי.
3. ב"כ הנאשם טען בנוסף כי על המאשימה להציג לעינו של בית המשפט את כלל **הדף מים** ולא לברור את חלקם בלבד. ולמצער להציג לבית המשפט **דף מים** המתיחסים לחודש רצוף ובכל מקרה את אלה המתיחסים לתקופה של 12.9.7-12.9.12 (להלן: "**הדף מים הנוספים**"), אשר רלוונטיים למועד בו נערך חיפוש בביתה של הנאשם, אלא צו שיפוטי ובעת שלא עלה בידו לקבל הסבר החלטי מהגורמים הנוגעים לדבר, בעניין זה.

4. בבש"פ 10/553 מזל בר אושר נגד מדינת ישראל (0.12.10) עמד בית המשפט העליון על היקפה של זכות העיון בחומר החקירה וקבע כדלקמן:

"הביטוי "חומר החקירה", שביחס אליו קיימת לנאשם זכות עיון, פורש בפסקה באופן ליברלי. הפסקה הותירה "שולטים רחבים" גם למקרים שבהם החומר השני בחלוקת לא היה קשור במישרין לאישום, או לנאשם, והרלבנטיות שלו לאישום הייתה גבולית. ישנה פסיקתית זו מבוססת על הטעם שלפיו תכליתה של זכות העיון של הנאשם היא לאפשר לנאשם למש את הזכות למשפט הוגן וליתן לו הזדמנויות מלאה להתגונן מפני האישומים המוחשיים לו. לפיכך נקבע כי בגדר חומר החקירה יכולות להיכיל גם ראיות, או חומר, השיכים באופן הגיוני ל"פריפריה של האישום"....

בפסקהbove, עם זאת, כי לפרשנות המרחיבה של המושג "חומר החקירה" יש מגבלות, והוא צריכה לעמוד ב מבחן השכל הישר. נקבע כי אין לכלול במונח "חומר החקירה" ראיות, או חומר שהרלבנטיות שלהם לאישום הפלילי - רוחקה ושולית (ראו: בג"ץ 233 אל הו"ל נ' משטרת ישראל, פ"ד לט(4) 124, 129 (1985)). אחד מסוגי החומרים, אשר נקבע בפסקה כי יבואו ככלל בגדר החיריג לעיקרונו גילוי, הן "תרשומות פנימית" של רשות החקירה והتبיעה. מסמכים פנימיים אלה - דוגמת: סיכומי החקירה, עיבוד וניתוח הראיות ודינמיים של רשות החקירה והتبיעה - לא ישבו בריגל ל"חומר החקירה", ולא יהיו כפופים לחובת גילוי ולזכות העיון (ראו: בש"פ 7008/97 מדינת ישראל נ' הורוביץ, פ"ד נא(5) 224 (1997); בש"פ 5989/01 מדינת ישראל נ' פרג ([פורסם בנבו], 27.8.2001); בש"פ 62/02 מדינת ישראל נ' נרקיס ([פורסם בנבו], 31.1.2002)). הטעם לחיריג זה הוא החשש כי חשיפת אותם מסמכים הכלולים בקטגוריה המכונה: "תרשומת פנימית" תפגע, למעלה מן הדרושים, בסדרי עבודהן של רשות החקירה והتبיעה, וביכולתן לעורן תרשומות כאלה (השו: בש"פ 10787/06 אבו שחאה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 17.1.2006); בש"פ 10480/07 בנזרי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 31.3.2008)).

בפסקה נקבע עוד כי המונח "תרשומת פנימית" כולל סוגים מסוימים וראיות שונים ואין מדובר בהכרח ברישמה סגורה. האבחנה העיקרית שיש לעורן כאשר מתעוררת שאלה מסווג זה שלפנינו היא האם מדובר ראיות עצמאיות שהושגו בדרך צו או אחרת במסגרת חקירת המשטרה, או שמדובר בסיכומיים ותרשומות פנימיים של גורמי החקירה והتبיעה, שיש בהם ניתוח או הסקת מסקנות על בסיס חומר הראיות הנומי (ראו למשל: בש"פ 4357/05 אבו חטאב נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 1.7.2005))."

5. בדיעון יום 7.1.15 הoscם על הצדדים כי תוגש הودעה מטעם המאשימה באשר למהותם של הדפ"מים. מזכיר שערך קצין החקירה של ימ"ר מרכז, פקד אדי גילנס עלה כי מדובר בדיווח יומי ממוחשב של צוות החקירה, בנושאים הקשורים בעבודת הוצאות. עוד עלה כי מדובר בקובץ יומי, אשר לא ניתן לעורן

חיתוך לפי נושאים אלא אף לפי מועדו. עוד לדבריו, מדובר בהיקף נרחב של מסמכים המשתרעים על פני כל תקופת החוקירה, שארכה מחודש אוגוסט 2001 ועד לחודש ינואר 2013 וכי הוצגו לעוננו של בית המשפט דוגמאות מהדף"מים לצורך התרשומותו.

6. ניתן היה להתרשם מהדף"מים שהוצגו לעוננו, כי, כמפורט לעיל, מדובר בדוחות יומי המעלה על הכתב, לצרכים פנימיים, את הנ吐נים המנהליים וכן את מהלך העבודה של צוות החוקירה, בכלל היבטיו.

7. על פי ההלכה הנוגעת ובשים לב לדברי המאשימה, כי כלל חומר החוקירה הגלמי הועבר לידי ההגנה לא יבוא המתועד בדף"מים בגין חקירה ואף אין לאפשר העברתם לידי ב"כ הנאשם, על מנת להפיג את החשש הכללי שהתעורר בלבו, שמא לא מולאה זכות העיון במלואה.

8. עם זאת, ככל הנוגע לדף"מים נוספים, לגבים העלה ב"כ הנאשם טענה ספציפית, הווסכם על המאשימה בדיונים, כי "בחנו לגוף ועליה לפעול כאמור.

ניתנה היום, כ' אדר תשע"ה, 11 ממרץ 2015, בהעדר הצדדים.