



מ"ת 51149/01/13 - גבי קורסונסקי (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 51149-01-13 מדינת ישראל נ' קורסונסקי(עציר)

בפני	כב' השופטת שירה בן שלמה
המבקש	גבי קורסונסקי (עציר)
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בקשה לעיון בחומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982.

נגד המבקש הוגש כתב אישום האוחז 14 אישומים, הכוללים, רצח, 14 עבירות שוד מזויין ונשיאת נשק שלא כדין ו - 13 עבירות של ירי באיזור מגורים.

בבקשה למעצר עד תום ההליכים נטען כי העבירות בוצעו באופן סדרתי ייחודי ושיטתי. כדפוס פעולה חוזר נהג המבקש להגיע לסניף הבנק כשהוא מסתיר את פניו. במידה ונמצא במקום מאבטח השתלט עליו באיומי אקדח ונטל את נשקו. בהמשך נכנס לסניף, ירה באמצעות האקדח שברשותו לכיוון התקרה והורה לכל הנוכחים לשכב על הרצפה. כן דרש מעובדי הבנק למסור לו את הכסף שברשותם, אותו לעיתים נטל בעצמו מהקופות. לאחר ששלל השוד היה בידיו נמלט מהמקום, לעיתים באמצעות קטנוע גנוב.

בהמשך הבקשה, לאחר ניתוח מאפיינים של מעשי שוד בין השנים 2010 - 2012 במחוז ת"א והמרכז פורטה השיטה הייחודית הכוללת שימוש בפרטי לבוש ייחודיים, כגון קסדה שחורה מדגם LAZER, קפוצון מסוים, כובע מצחייה לבן, כסוי פנים וכפפות. שימוש באקדח שחור קטן, הכולל תוף כדורים בקליבר 0.22 מ"מ. השתלטות על המאבטח, ירי באוויר בכניסה לסניף והנחיה לנוכחים לשכב, כפי שפורט. ברוב רובם המוחלט של האירועים נכנס למתחם הכספרים ובחלק נמלט באמצעות קטנוע גנוב.

ב"כ המבקש הבהיר כי נתפס בכף בעת ביצוע השוד באישום ה - 14. מאחר והיחידה החוקרת סברה שהיה מעורב במעשי שוד נוספים, קיבלו לעיונם את כל תיקי השוד הבלתי מפוענחים לשנים המפורטות, ומתוכם החליטו אלו אישומים לייחס לו.



על הרקע הזה, ועל מנת לבחון את שיקול הדעת של היחידה החוקרת, מדוע בחרה לייחס לו את אותם אישומים, נתבקשו 6 תיקים, אשר פורטו בטבלה שנמסרה לעיונם.

ב"כ המשיבה התנגד מהטעם שאין המדובר בחומר חקירה. יתרה מכך, התיקים לא היו בפני היחידה החוקרת, אלא נאספו רק לצורך הדיון. טען כי הטבלה מפרטת את כל הנסיבות הצריכות לעניין, ואין לאפשר "מסע דייג". כן ציין, תוך הפניה לבש"פ 6717/12 **מדינת ישראל נ' אהרון**, כי פתוחה בפני המבקש האפשרות לחקור את צוות החקירה שערך את הטבלה ובמידה וביהמ"ש יחליט כי נדרשת הגשת מסמכים נוספים, רשאי הוא לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 108 לחוק ולהורות על המצאת המסמכים לעיון המבקש.

הדגיש כי מדובר בתיקים אשר טרם פוענחו וכי העיון בהם עשוי לפגוע באפשרות פענוחם בעתיד.

המבחן לבחינת חומר חקירה הוא מבחן הרלוונטיות. חומר חקירה כולל גם ראיות השייכות באופן הגיוני לפרופוריה של האישום.

לגופו של עניין, עתר ב"כ המבקש לעיין בתיקים 18,6,4,2,1 ו - 44, כפי פרוטם בטבלה. עיון בתיקים האמורים, למעט בעניינו של פריט 1, לגביו הוצג סיכום חקירה בלבד, מלמד כי המפורט בטבלה משקף את תכנם. די בשיטת הביצוע המפורטת בטבלה, בתאור המבצע/מבצעים כדי ללמד על שום מה לא יוחסו למבקש, כך למעט באשר לפריט 6.

מדובר בתיק פל"א 420692/10 לגביו קיימות עדויות מגוונות. שיטת הביצוע שונה במובן זה שהנשק לא נלקח מהמאבטח, כפי המפורט בטבלה. ועדיין, קיים דמיון.

דא עקא, ומדובר בתיק פתוח, שטרם פוענח, ואשר העיון בו עשוי להיות בעייתי. בבש"פ 1355/98 **בן ארי נ' מדינת ישראל** נאמר כי "**... הנזק הצפוי ממסירתו של חומר הקשור לחקירה שלא הושלמה וטרם הוגש בה כתב אישום הוא גלוי**". ברע"פ 11364/03 **פלוני נ' משטרת ישראל ואח' קבע השופט א' לוי** כי "**... עיון כזה בשלבי החקירה הוא כמעט בלתי אפשרי, מהטעם של שיבוש החקירה והנגזר ממנה - פגיעה באינטרס הציבור**". מנגד לא שלל השופט ברק באופן גורף אפשרות עיון גם בטרם הגשת כתב אישום בקובעו כי "**השיקול המרכזי שעשוי להצדיק שלילה של זכות עיון הוא החשש כי העיון עלול להפריע להשלמת החקירה**".

במסגרת תורת "שני השלבים" יש לבחון תחילה את רלוונטיות החומר המבוקש, ואם החומר רלוונטי, בשלב השני, יש לאזנו מול אינטרסים מוגנים אחרים. בהתאם לכך נקבע בבש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' שיינר ואחר' כי "קו הגבול בין השלבים אינו חד, ויש ביניהם יחסי גומלין, בבחינת "מקבילית כוחות". ככל שזיקת החומר להגנת הנאשם ולעניין הנדון היא שולית וגבולית, ומנגד, יש אינטרסים כבדי משקל כנגד חשיפת החומר, הדבר עשוי להשליך על נכונותו של בית המשפט להגדיר את החומר, מלכתחילה, כ"חומר חקירה". ולהיפך, במקרים בהם חומר החקירה הוא בעל ערך ראייתי חשוב להגנת הנאשם, וזיקתו להגנת הנאשם חזקה יותר, תגבר נכונותו של בית המשפט לדחות אינטרסים אחרים מפני האינטרס החשוב שלא יורשע החף מפשע ...**".



מאחר ובמקרה דנן מדובר באירוע שוד מנובמבר 2010, ובתיק שהומלץ לסגירה מהטעם של עבריון לא נודע, באפריל 2012, נראה כי הגנת המבקש גוברת.

יתרה מכך, ניתן להבטיח פגיעה פחותה ככל הניתן באפשרות הפענוח בעתיד, בכך שלא ימסרו פרטי העדים והחומר יועמד לעיון ב"כ המבקש בלבד, אשר לא יעשה בו כל שימוש, למעט במשפטו של המבקש.

אשר על כן, בכפוף לסייגים האמורים, פל"א 420692/10 יועמד לעיון ב"כ המבקש.

ההחלטה תשלח אל הצדדים. תיקי החקירה יוחזרו אישית לידי נציג המשיבה.

ניתנה היום, כ' אדר תשע"ד, 20 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.