



מ"ת 50735/10-14 - מדינת ישראל נגד ברוך (בוריס) בלומנטל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מרץ 2015

מ"ת 50735-10-14 מדינת ישראל נ'
בלומנטל(עציר)

לפני כב' השופטת דבורה עטר

מדינת ישראל	המבקשת
ברוך (בוריס) בלומנטל	נגד המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ליטל שירי

ב"כ המשיב עו"ד איריס טוביאנו (ממשרדו של עו"ד אלי כהן)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

- נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, הכנת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם.
- הוסכם על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום ועלה כי ביום 6.10.14 החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין ועשה פעולות להכנתו לצורך שימוש בו כמפורט להלן:
 - על השולחן במטבח בתוך סיר עם מסננת על מצע של צמר גפן החזיק המשיב עיסה המכילה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 280.71 גרם נטו.
 - בארון המטבח בקערה החזיק המשיב עיסה המכילה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 616.56 גרם נטו.



ג. על השיש במטבח במספר כלי קיבול החזיק המשיב בסם מסוכן מסוג קוקאין במצב נזלי במשקל של 1,800 גרם נטו.

ד. בארון המטבח בדירה החזיק המשיב בבקבוקים המכילים חומרים כימיים מסוגים שונים וכן החזיק על השולחן במטבח בסמוך לסם המתואר לעיל משקל אלקטרוני.

3. ב"כ המשיב לא חלקה כאמור לעיל על קיומן של ראיות לכאורה ואף קמה עילת מעצר, ואולם עתרה לבית המשפט להורות על קבלת תסקיר מעצר אשר יבחן שחרורו של המשיב לחלופת מעצר שעניינה גמילה מוסדית מסמים וזאת ותך שסמכה ידיה על מסמך המציין את פנייתו של המשיב לקבלת עזרה ממרכז יום, עובר למעצרו, בחודש ספטמבר 2014. כמו כן עלה מהמסמך כי לא ניתן היה להתקדם בהליכים וזאת מאחר והמשיב נעצר בגין תיק זה.

4. ב"כ המבקשת טענה כי בשים לב למהות העבירות המיוחסות למשיב, דינו להיעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו ובחינת חלופת מעצר בנסיבות אלה היא חריג לכלל זה. עוד טענה כי לא כל שכן אין לבחון חלופת מעצר שעניינה גמילה מוסדית שאף הליך כאמור מהווה חריג שבחריגים.

5. כתב האישום מייחס למשיב החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות גדולה וכן נקיטת פעולות להכנתו לצורך שימוש בו.

מהות העבירות ונסיבות ביצוען מטות את הכף לעבר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו ובחינת חלופת מעצר תיעשה רק בנסיבות חריגות אשר כפי שיצוין עתה, עניינו של המשיב אינו בא בגדרן. עוד יצוין בהקשר זה כי גם שחרור לחלופת מוסדית במסגרת הליך המעצר לצורך גמילה יעשה רק בנסיבות מיוחדות וחריגות כאשר יש לבחון האם החל הנאשם בהליך גמילה עוד לפני שביצע עבירה בגינה נעצר כאשר פוטנציאל ההצלחה הוא גבוה והאם יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם.

6. בענייננו, המדובר במשיב אשר נשקפת מצדו מסוכנות וקם חשש להישנות העבירות. שכן, זקף לחובתו הרשעות קודמות בגין עבירות סמים לרבות סחר בסמים. עלה בין היתר כי בשנת 2002 ריצה המשיב מאסר בפועל לתקופה של 16 חודשים, ובשנת 2013 הורשע הנאשם בגין עבירה של סחר בסם ונגזר עליו בין היתר ריצוי מאסר בפועל של 3 שנים ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 12 חודשים שהינו בר הפעלה היה ויורשע בתיק שבפני ולא היה בכל אלה כדי למנוע ביצוע לכאורה של העבירות. עוד עלה כי המשיב שוחרר בשחרור מוקדם ובמסגרת תנאי הרישיון היה בפיקוח של עובדת סוציאלית. רישיון האסיר הסתיים אך ביום 31.8.14 והמשיב שב לכאורה על מעשיו אך כחודש לאחר פרק זמן זה.

בנסיבות אלה, ובשים לב למהות העבירות המיוחסות למשיב וכמות הסם שנמצאה בחזקתו ומידת המעורבות העולה לכאורה כתוצאה מעברו הפלילי בביצוע עבירות סמים, והמסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, לא יהא בעצם העובדה שפנה מיוזמתו לקבלת עזרה טרם ביצוע העבירות ולא כל שכן בעת שלא קמה אינדיקציה לטיפול באמור במסגרת פרק הזמן בו היה המשיב בפיקוח בתנאי רישיון כדי להביאו



בגדר אותם החריגים שניתן יהיה לבחון שחרורם לחלופת מוסדית במסגרת הליכי המעצר.

7. אשר על כן, לא מצאתי להורות על קבלת תסקיר מעצר שיבחן שחרורו של המשיב לחלופת מעצר מוסדית לצורכי גמילה ודינו להיעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר תשע"ה,
08/03/2015 במעמד ב"כ הצדדים
והמשיב.
דבורה עטר, שופטת