

מ"ת 48904/01 - מדינת ישראל נגד אברاهים אלשיך אלשיך, מוחמד צלאח

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 22-01-48904 מדינת ישראל נ' אלשיך(עוצר) ואח'
תיק חיצוני: 482167/2021

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר
הນבקשת

ע"י עו"ד דולי מזעאל ממ"י

נגד

המשיבים

1. אברاهים אלשיך אלשיך (עוצר)
2. מוחמד צלאח (עוצר)

ע"י ב"כ עו"ד אכרם חליול
החלטה בעניינו של המשיב 2

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב 2 עד לתום ההליכים המשפטיים.

2. בבסיס הבקשה כתוב אישום שהוגש ביום 23.01.22 נגד המשיבים 2-1 (להלן ביחד: "המשיבים"). כתוב האישום מחזק בשלושה איסומים המייחסים למשיבים עבירות של שחר בסתר מסוכן, לפי סעיף 13 בצוות סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה"). כמו כן, למשיב 1 מיוחסת עבירה של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ג - 1977 (להלן: "החוק") בשלושת האיסומים.

3. על פי המתווך בחלק הכללי של כתוב האישום, במסגרת פעילותה של משטרת ישראל הופעל סוכן מטעמה (להלן: "הסוכן המשטרתי או הסוכן"). עוד נטען בחלק הכללי של כתוב האישום, כי במסגרת פעילותו, רכש הסוכן בתמורה לסכומי כסף, סמים מסוכנים, בעסקאות שתואמו מראש ובוצעו עם "הנאים" (כנראה שהכוונה היא למשיב 1 - ראו סעיף 3 לעובדות החלק הכללי). עוד נטען, כי בין הסוכן לבין המשיב 1 היכרות מוקדמת רבת שנים ועל רקע היכרות זו, ידע הסוכן כי יש למשיב 1 גישה לסמים.

4. לפי הנטען באישום הראשון, ביום 08.07.21 מכרו המשיבים לסוכן המשטרתי 100 כדורי MDMA תמורה 2,900 ₪. לפי הנטען באישום השני, ביום 19.07.21 בשעה 13:00 בסמוך לכך, מכרו המשיבים לסוכן המשטרתי 250 כדורי MDMA תמורה 7,250 ₪ וזאת לאחר שהמשיב 1 והסוכן המשטרתי עמדו בקשר טלפוני, במסגרתו ביקש הסוכן לרכוש מהמשיב 1 250 כדורי MDMA. עוד נטען באישום השני, כי לאחר תיאום טלפוני של הסוכן מול המשיב 1, נפגשו הסוכן והמשיב 1 בתחנת דלק סמוכה לשכונת ענאתא (להלן):

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

"תחנת הדלק"). בשלב זה, הסוכן נשאל על ידי מшиб 1 אם הוא מעוניין לבודא אותו לחת את הסמיים מהמשיב 2, אך הסוכן סירב וביקש להמתין בתחנת הדלק. באותו נסיבות מסר הסוכן למшиб 1 סך של 7,250 ₪ תשלום עבור הסמיים שיביא המשיב 1. מספר דקות לאחר מכן, ולאחר תיאום מראש עם המשיב 2, נפגשו המשיב 1 והמשיב 2 בסמוך לתחנת הדלק, שם העביר המשיב 2 למшиб 1 250 כדורי MDMA. בתמורה העביר המשיב 1 למшиб 2 סך של 7,250 ₪ אותן העביר לו הסוכן. לאחר מכן, שב המשיב 1 לסוכן והעביר לו שקיית סמיים המכילה 250 כדורי MDMA.

לפי הנטען באישום השלישי, ביום 03.08.21 בשעה 14:40 או בסמוך לכך, מכרו המשיבים לסוכן המשטרתי 200 כדורי MDMA תמורת 5,800 ₪ וזאת לאחר שהמשיב 1 והסוכן המשטרתי עמדו בקשר טלפוני, במסגרתו ביקש הסוכן לרכוש מהמשיב 1, 200 כדורי MDMA. בדומה למתחור באישום השלישי, לאחר תיאום טלפוני מול המשיב 1, נפגשו הסוכן והמשיב 1 בתחנת הדלק. על פי הנטען באישום השלישי הסוכן גם הפעם סירב להתלוות למשיב 1 וביקש להמתין למшиб 1 בתחנת הדלק. לאחר מכן, המשיב 1 נסע לפגוש את המשיב 2, גם זאת בתיאום מראש. אז, העביר המשיב 2 למшиб 1, 200 כדורי MDMA. בתמורה העביר המשיב 1 למшиб 2 סך של 5,800 ₪ אותן קיבל מהסוכן. על פי הנטען, בהמשך, שב המשיב 1 לסוכן והעביר לו שקיית סמיים המכילה 200 כדורי MDMA.

5. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים. אצין כבר עתה, כי טרם נידונה שאלת הראיות לכואורה בעניינו של מшиб 1. על כן, ההכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכואורה תתייחס למшиб 2 בלבד.

טענות הצדדים

6. המבוקשת סבורה שקיימת תשתיית ראייתית המבוססת על ראיות ישירות ונסיבות, הקושרת את המשיב 2 למעשים המוחסנים לו בכתב האישום. ב"כ המבוקשת הפנטה לראיות הקשורות, לטעמה, את המשיב 2 לעבירות המוחסנת לו בכתב האישום. בהקשר זה, המבוקשת נשענת על הקשר הטלפוני שהתקיים בין המשיב 1 למשיב 2, באמצעות מספרי טלפון המשיכים למשיבים אלה, בהתאם להודעותיהם של המשיבים בחקירה. בנסיבות האמורות סבורה המבוקשת שקיימת תשתיית ראייתית לעבירות הסחר המוחסנת למשיב 2.

7. בדיעון שהתקיים בפניו ביום 30.01.22 הסכים ב"ב המשיב 2 לקיומן של ראיות לכואורה ביחס לאישום הראשון וחילק על קיומן של ראיות לכואורה ביחס לאישום השני והשלישי. ב"כ המשיב 2 טען, כי אין בידי המבוקשת ראיות לכואורה הקשורות את המשיב 2, הן במישרין והן בעקיפין, לביצוע העבירות המוחסנות למרשו, שכן לא נוצר כל קשר בין מшиб 2 לסוכן המשטרתי. עוד טען ב"כ המשיב 2, כי התשתיית ראייתית שבסיס כתב האישום מושתתת על האזנות הסתר שבוצעו למספר הטלפון הניד של המשיב 1 ולא מרשו. בנוסף, טען ב"כ המשיב 2, כי אין בידי המבוקשת חוות דעת זיהוי קולות לשיחות התיאום שהתקיימו לכואורה בין המשיב 1 למשיב 2. כמו כן, טען ב"כ המשיב 2 כי אנשים נוספים משתמשים לעיתים קרובות בטלפון שלו. על כן, אין לשער את מספר הטלפון הנטען אך למשיב 2.

.8. לאחר שיעינתי במלול החומר הרاءות ולאחר ששמעתי את טענות ב"כ הצדדים, באתי לכל מסקנה כי קיימת תשתיית ראייתית לכאורה ברף הנדרש, ביחס למשיב 2, זאת לצורך השלב הדוני הנוכחי. יודגש, כי הרاءות הקשורות את משיב 2 לאישומים 3-2 הן ראיות נסיבותיות, כפי שיפורט להלן:

הרاءות לכאורה לאישומים 3-2

א. **הודעותיו של הסוכן:** הסוכן מסר מספר הודעות אשר כל אחת מהן

מתיחסת לכל אישום בנפרד ובהן מתאר הסוכן את יצירת הקשר ותיאום עסקאות הסמים שביצעו מול המשיב 1. בהודעותיו מסר הסוכן כי דרכי ההתקשרות שלו עם המשיב 1 היו באמצעות יצירת קשר טלפון לאחד ממספריו הטלפון של המשיב 1: .0527798927 ו- 0527864822

בהתעודה מיום 11.07.21, מסר הסוכן כי ביום 29.06.21 התקשר למס"ט של המשיב 1 וקבע להיפגש עמו לצורך תיאום מכירת סמים. הסוכן מתאר את פגישתו עם המשיב 1 וביקשו ממשיב 1 שימכור לו 100 "אקסטוט". לצורך גיבוש העסקה והשגת הסמים, מתאר הסוכן שהicha של המשיב 1 עם המשיב 2 שבה המשיב 1 בודק מול המשיב 2 האם הוא יכול להציג לו את "האקסטוט" ומה מחירם. בהמשך ההודעה, מתאר הסוכן את המפגש ביןו לבין המשיבים שהתקיים ביום 08.07.21, וזאת לאחר שהמשיב 2 תאם עם המשיב 2 שיער עם הסמים לנקודת מפגש בענאתא. בסיום המפגש, מסר המשיב 2 למשיב 1, 100 כדורים של "אקסטוט" ובתמורה הסוכן מסר למשיב 1 2,900 ל"ג.

אמנם המשיב 2 לא חלק על הרاءות באישום הראשון, אלא שלראיות באישום הראשון, השלה ותרומה ראייתית גם ביחס לראיות באישומים 3-2. זאת, בהינתן העובדה שהמשיב 1, יוצר קשר עם אותו סוחר סמים לכאורה, בכל אחת מהעסקאות, באמצעות אותו מספר טלפון נידי.

באשר לאישום השני; בתעודה מיום 20.07.21, מסר הסוכן כי ביום 18.07.21 התקשר למס"ט של המשיב 1 וביקש להזמין ממנו 250 כדורי "אקסטוט" ליום 19.07.21. לצורך גיבוש העסקה, ביקש הסוכן כי המשיב 1 יבדוק "...לגביו המחיר עם הבנאים שלו" (aphael לשורות 15-16) ובمعנה אמר המשיב 1 כי "דבר עם הבנאים שלו..." (aphael לשורה 17). עוד ציין הסוכן בתעודה כי המשיב 1 אמר לו "שפעם שעבירה הבוחר עשה לו בעוות שלא הסכמתי לעלות למעלה..." (aphael לשורה 21). לאחר שהסוכן הבahir למשיב 1 כי הוא לא מתכוון להיכנס לתוכך הכפר ענאתא, המשיב 1 אמר לsocen "שהיה בסדר ושעכשין הוא יסגור הכל עם הבנאים..." (aphael לשורה 23). בהמשך התעודה, מסר הסוכן כי ביום 19.07.21 בשעה 12:00 חייג אליו המשיב 1 וכי הם קבעו להיפגש עוד שעה וחצי בתחנת הדלק. בהמשך, מתאר הסוכן את המפגש בין המשיב 1. במהלך המפגש, לנוכח סירוב הסוכן להיכנס לתוכך הכפר ולנוכח העובדה "שהבוחר לא יסכים לרדת לפה" (aphael לשורה 40), אמר המשיב 1 לsocen ש"יתן לו את הכסף והוא יעלה לכמה דקות ויחזור עם הסמים..." (aphael לשורה 41). בהתאם לכך, מסר הסוכן למשיב 1 סך של 7,250 ל"ג. לאחר 20 דקות, התקשר הסוכן למס"ט של

המשיב 1 ש אמר "שהוא כבר אצלי" (אפנה לשורה 44). לאחר מכן, המשיב 1 חזר לסוקן עם 250 כדורי "אקסטי".

באשר לאיישום השלישי; בהודעתו מיום 03.08.21, מסר הסוקן כי ביום 21.08.2020 התקשר למס"ט של המשיב 1 וביקש להזמין ממנו 200 כדורי אקסטי ליום 03.08.21 בשעה 12:00 וזו את לאחר שהמשיב 1 **"בדק עם הבוחר שלו..."** (אפנה לשורה 15). ביום 19.07.21 התקשר הסוקן למס"ט של המשיב על מנת לקבוע שעת פגישה ובمعנה אמר המשיב 1 כי **"הבנייה שלו עוד לא קם..."** (אפנה לשורה 22) והמשיב 1 והסוקן קבעו להיפגש בשעה 14:00. בהמשך ההודעה, מתאר הסוקן את המפגש שהתקיים בין המשיב 1 ביום 08.03.21 בתחנת הדלק. פעם נוספת, הסוקן סירב להיכנס לתוך הcafּר, הביא למשיב 1 סך של 5,800 ₪ והמשיב 1 נכנס לתוך הcafּר ואמר לסוקן לחכות בתחנת הדלק. לאחר 10 דקות חזר המשיב והביא לסוקן 200 כדורי "אקסטי".

יובהר כי אין מחלוקת של ממש ביחס לשם וכינויו הסם, וזאת נוכח לגרסת הסוקן והסמים שהתקבלו בעסקאות השונות. עם זאת, מהודעותיו של הסוקן, בייחס לאים 3-2, לא ניתן לקשור במישרין את המשיב 2 לעסקאות מהודעות השיחות לא ניתן לדעת עם מי המשיב 1 שוחח לצורך תיאום וביצוע העסקאות.

.ב. שיחות האזנות סתר הקשורות לכואורה גם את המשיב 2 לסחר בסמים. שיחות האזנה שהוגשו לעוני הן שיחות בעלות תוכן ברור ומובהק לעסקאות הסמיים. במסגרת החוקירה בוצעו שיחות רבות בעלות תוכן זהה עם מעורבים רבים. אכן, אתמקד בשיחות העיקריות הקשורות לעבירות הסחר המוחסנות למשיב 2 באישומים 3-2. יאמר כבר עתה, כי המשיב 2 נקשר לכואורה לשיחות אלה באמצעות האזנה שבוצעה למנוי 058-4199904. בתקצר ובשיות מכונה בעל המני כ"חמד". כפי שיפורט עוד בהמשך, המשיב 2 אישר בחקרתו כי מדובר במספר שנמצא בחזקתו ובשימושו. על כן, יכונה בעל המני, כמשיב 2 בשיחות שיובאו להלן.

אפנה לשיחות הרלבנטיותiae לאיישום השני:

(1) שיחה 342 (מעמדה 342132) מיום 15.07.21 ממנה עולה כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 על **"סchorה א.א"** וכי המשיב 1 **"מצין שהה יlr"**. עוד עולה משיחה זו כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 על מחיר העסקה לכואורה.

(2) שיחה 129 (מעמדה 342137) מיום 18.07.21 ממנה עולה כי משיב 1 משוחח עם משיב 2. משיב 1 אומר למשיב 2 שהוא **"רואה 250 אבני כמו שלקח פעם שעברה... ושאל לגבי המחיר"**, משיב 2עונה לו **"27"**. משיב 1 אומר למשיב 2 כי הוא **"מתכוון לפתח קווים לחמד, ושאל את חמmd אם אפשר ב- 25"**. המשיב 2עונה לו **"שהוא עצמו לוקח ב- 25"**. המשיב 1 שואל את המשיב 2 **"אם יש חום נקי"** והמשיב 2עונה לו **"יש חום שהוא אש"**. משיב 1 שואל את משיב 2 **"כמה סוגים יש, ומוסיף שרצה את הci טוב"**, ומשיב 2

עונה לו "שיש את הכל".

(3) שיחה 137 (מעמדה 342137) ושיחה 449 (מעמדה 342132) מיום 18.07.21 מהן עולה כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 ושאל אותו אם הם סגורים על 250. המשיב 1 שואל את המשיב 2 מתי להתקשר אליו, והמשיב 2עונה לו כי הוא "**ציריך 10 דקוטן לבודוק מה המצב...**". המשיב 1 אומר למשיב 2 כי "**ניסה לדחות אותו לפחות פעם אחת אבל לא רוצה לאבד אותו.**" בסוף שיחה זו שיבר 1 שואל את שיבר 2 "**אם זה 250 על 27**", שיבר 2 מאשר לכך שזה המחיר.

(4) בשיחה 454 (מעמדה 342132) ביום 18.07.21 המשיב 1 והמשיב 2 מאשרים סופית כי יפגשו למחרת ויהיו בקשר החל מהשעה 11:30.

(5) שיחה 152 (מעמדה 342137) ושיחה 511 (מעמדה 342132) מיום 19.07.21 בשעה 12:03 מהן עולה כי המשיב 2 אומר למשיב 1 כי הוא "**ישלח את בן דוד לאברהם**" והמשיב 1עונה לו כי הוא "**רוצה 250 ו- 5 לבדוק.**"

(6) שיחה 153 (מעמדה 342137) ושיחה 512 (מעמדה 342132) מיום 19.07.21 בשעה 12:04 מהן עולה כי המשיב 1 מבקש מהמשיב 2 "**שיסוף מירוק ואחד חום ומברר כמה המחיר**", והמשיב 2עונה לו "**27.**"

(7) שיחה 170 (מעמדה 342137) ושיחה 525 (מעמדה 342132) מיום 19.07.21 בשעה 13:27 מהן עולה כי המשיב 2 מבקש מהמשיב 1 "**шибוא מעלה בית הקברות.**" המשיב 1 שואל את המשיב 2 "**אם מחמד הביא את החום והחמס**", והמשיב 2עונה לו "**בחייב ומוסיף ששכח להביא יירוק.**"

אפנה לשיחות הקשורות לאיושם השלישי:

(8) שיחה 208 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 13:51 ממנה עולה כי המשיב 1 אומר למשיב 2 "**מחද כפי שסיכמנו אטמול, 200 כחולות ו-20 ירוקות מהשני,**" והמשיב 2עונה לו "**שהכל מוכן.**" המשיב 1 אומר "**שיפגשו בעוד חצי שעה שעה.**"

(9) שיחה 213 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 15:05 ממנה עולה כי המשיב 1 שואל היכן המשיב 2 והמשיב 2עונה לו "**ליד העסק שלהם, באזורי הבתי ספר.**"

(10) בשיחה 214 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 15:10 עולה כי המשיב 1 משוחח עם שיבר 2 ו"**מברר איזה רכב עם מחמד?**" מחמד שיבר שהוא על "**אופנווע.**" לאחר מכן, השניים מבקרים את מקום מיקומם כדי שיוכלו להיפגש.

(11) בשיחה 215 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 15:15 עולה כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 וمبקש ממנו "**шибודק את הכספי כי נוראה שיש חוסר**" ומשיב 2עונה

לו כי "יבדק".

ג. פלטי שיחות טלפון ואיكونים שבוצעו למנויים של המשיבים אשר מלמדים על התקשורת ביניהם ואיكونם במועדים ובאזורים בהם בוצעו לכואורה עסקאות הסמיים שבאיישומים 3-2.

ד. **גירושת המשיב 1.** בחקירהתו מיום 10.01.22 מאשר המשיב 1 את מספרי המנויים שמסר הסוכן כפי שצווין לעיל. כמו כן, המשיב 1 מאשר בחקירהתו את התקשורת בין המשיב 2 באמצעות מספר הטלפון של המשיב 2 0584199904, אך לא מכיר בשם חמוץ צלאח, אלא בשם "אבי דיב". הוסיף וטען המשיב 1 כי הקשר נוצר בגלל הסוכן (שם וכן אפנה לעמ' 17, 19, 21, 22, 27, 28, 30-32). המשיב 1 הכחיש בחקירהתו סחר בסמיים וטען כי קנה זיקוקים ממשיב 2 (אפנה למושל לעמ' 16, 17, 19, 20).

ה. **גירושת המשיב 2.** בחקירהתו הראשונה מיום 10.01.22 אישר המשיב 2 כי הואמחזיק במניי 058-4199904 וכי מספר טלפון זה משמש רק אותו מזה 3 שנים לערך (אפנה לעמ' 3, שורות 5 ו - 8). באותו חקירה, החוקר מבצע שיחה מבוקרת למספר המניי של המשיב 2 ונשמע צלצול (אפנה לעמ' 3, שורה 10). בהמשך החקירה, הכחיש המשיב כל מעורבות לביצוע העבירות בהן נחשד (אפנה לעמ' 4, שורה 13; עמ' 9 שורות 79-71). בחקירה במועד זה, הוצאה בפני המשיב 2 תמונה של משב 1 והוא נשאל מה הקשר שלו למשיב 1. המשיב 2 ענה כי "אין לי שום קשר" (אפנה לעמ' 10, שורה 85). המשיב 2 המשיך להכחיש את החשודות שהופנו כלפי גם כאשר הוטחו בו הריאות המסבירות אותו (אפנה לשורות 102-111, 118-125). כך גם בחקירהו הנוספת מיום 18.01.22 וחירף העובדה שהוצעו לפני כלל הריאות הקשורות אותו לעבירות, בחר להמשיך ולהכחיש את מעורבותו ואת היכרתו עם המשיב 1 (אפנה לשורות 18-28, 37-41, 45-51, 75-85, 144-150, 391-395). בהקשר זה, אצין כי גם כאשר ניתנה למשיב 2 הזדמנות לחתם הסבר מניח את הדעת באשר לתוכן שיחות הטלפון שנקלטו, לא היה הסבר מניח את הדעת ממש והוא בחר להשיב כי "**מצצללים מהטלפון שלי. או שאני התקשרתי בטעות**" (אפנה למושל לשורות 67-74).

9. נכון הריאות שפורטו לעיל, לא יכולה להיות מחולקת של ממש ביחס לסוג הסם, היקף הסם ומועד העסקאות. טענת ב"כ המשיב 2 עוסקת אך בזיהות מידת מעורבותו של המשיב 2 בעסקאות הסחר נושא איישומים 2-3.

10. מן המקובל עולה כי המשיב 2 נקשר לכואורה לעסקאות הסחר שבאיישומים 2 ו-3 נכון תוקן שיחות האזנה שבוצעו לטלפון הניד שברשותו ובשימושיו. תוכן השיחות בין המשיבים, כפי שפורט לעיל, מלמד במובhawk כי מדובר בתכנון, תיאום וביצוע לכואורה של עסקאות סחר בסמיים. עיקר טעنته של ב"כ המשיב 2

היא שגם אחרים משתמשים במספר המני המשיך למשיב 2. לצורך שלב הראיות לכואורה, אני סבור שאין ממש בטענה זו. ראשית, אין מדובר בשיחה בודדת ובעסקה בודדת, אלא בשיחות מתמשכות ורבות המתבצעות בין המשיב 1 למשיב 2 על פני שעות ומועדים שונים, כך שיקשה לטען כי מדובר באחרים העונים להתקשרותו בשמו של המשיב 2. בהקשר זה, יש לציין כי גרסה זו של המשיב 2, נשמעה לאחר שהוטחו שיחות האזנה ולא בתחלת חקירתו בעניין זה. שנית,oca ואכן העיקר, המשיב 2 מעבר לטענה הכללית שגם אחרים משתמשים במכשיר הטלפון שלו, לא מסר את זהות האנשים העוסקים שימוש במנוי הנמצא בשימושו. שלישי, מהראיות ביחס לאיושם הראשון עולה כי המשיב 2 נכח בעסקה באישום הראשון. מהראיות עולה כי המשיב 1 יצר קשר טלפוני עם המשיב 2 באמצעות אותו מספר טלפון מנוי. נתון זה, מחזק את הראיות גם ביחס לאיושומים 2 ו-3.

11. נכון כל האמור, אני סבור שקיימות תשתיות ראייתית לכואורה ברף הנדרש לשלב זה, גם ביחס לעבירות הסחר המזוהה למשיב 2 באישומים 2 ו-3. היחיד עם זאת, ראוי להעיר כי קיימות שורה של תמיינות ופעולות חוקירה שהיא צריכה לבצעו בנוגע לביסוס הקשר של המשיב 2 באישומים 2 ו-3. בחומר הראיות שהוגש לעונינו ובטייעוני המבוקשת, לא ניתן מענה לכך. כך למשל, לא ברור מדוע לא בוצע זיהוי קולות למשיב 2, לנוכח גירסת המשיב 1 ולנוכח גירסתו של משיב 2 עצמו. וכך גם, לנוכח שיחה 152 אליה הפנה ב"כ המשיב 2 בטיעונו, אשר מצביעה על מעורבות אחרים לכואורה בקשר הפלילי בין המשיב 1 למשיב 2. אלא שלצורך שלב הראיות לכואורה, בית המשפט איננו נדרש לכך ו"די בבדיקה כוחן הוכחתי הפטנציאלי" של הראיות (ראו בש"פ 3971/21 **מעתazz אל זיאדנה נ' מדינת ישראל**, פיסקה 8, ניתן ביום 29.6.2021).

12. נכון כל האמור לעיל, המסקנה היא שקיימות ראיות לכואורה ברף הנדרש אף לאיושומים 2 ו-3.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, בהעדך
הצדדים.