



מ"ת 48279/07/15 - מדינת ישראל נגד סאלח תיתי, אברהים אבו חמאם, אמין חלואני

בית משפט השלום בעכו

20 אוגוסט 2015

מ"ת 48279-07-15 מדינת ישראל נ' תיתי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אברהים בולוס
המבקשת
נגד
המשיבים
1. סאלח תיתי
2. אברהים אבו חמאם
3. אמין חלואני

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד תומר יפרח

המשיבים 1,3 - הובאו

המשיב 2, נוכח

ב"כ המשיב 1 - עו"ד הווארי

ב"כ המשיב 2 - עו"ד קורונל מטעם הסניגוריה הציבורית

ב"כ המשיב 3 - עו"ד עיסאם טנוס מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עיינתי בהחלטה שניתנה ע"י חברתי כב' הש' זכריה מיום 29.7.15 וגם בהחלטת ערכאת הערעור מיום 5.8.15.

עיינתי גם בשני תסקירי המבחן שהוגשו ביחס לשני המשיבים (1 ו-3) וגם שמעתי בהרחבה את טיעוני הצדדים.



אני חוזר ומדגיש שכאשר נאמר בהחלטות קודמות אודות המסוכנות הרבה הנשקפת ממעשיהם של שני המשיבים. הדבר מחייב כי השחרור יהיה אך ורק בתנאים מגבילים שיבטיחו כי שני המשיבים לא יחזרו על סורם וכן יקוהו במידה רבה מהמסוכנות שנשקפת מהם. לשם תכלית זו, לשם בחינת האפשרות של שחרורם בחלופה, עניינם של שני המשיבים הופנה לקבלת תסקירי מעצר.

באשר למשיב 1 - מעיון בתסקיר המעצר עולה כי קיים קושי בהפקת לקחים מהעבר וגם התרשמות מיכולת נמוכה מוויסות דחפים. עוד צוין בהקשר למשיב זה, כי כפי ההתרשמות לא קיימת רתיעה מסנקציות שהוטלו עליו בעבר, ואשר כללו עבודות שירות, זאת למרות גם קיומו של מאסר מותנה בר הפעלה, באשר למשיב זה. בתסקיר זה גם באה התייחסות לעניין אופיו ואישיות המשיב, וצוין כי הוא בעל נטיה ונגררות לתוקפנות, נוטה לאימפולסיביות בהתנהגותו החוזרת על עצמה, הוא פורץ גבולות, חסר רתיעה מהחוק, לא ביטא נזקקות בעבר. מכל אלה, שירות המבחן הגיע למסקנה כי הסבירות להישנות מקרים דומים בעתיד הינה בינונית עד גבוהה.

בהמשך לתסקיר נבחנה גם חלופה שהוצעה לשחרור למעצר בית בבית אוחו בדיר חנא, ותחת פיקוחה ופיקוח עוד שני מפקחים נוספים. חלופה זו נשללה על ידי שירות המבחן משנקבע כי החלופה במתכונתה הנוכחית אינה מאיינת מרמת הסיכון הנשקפת מהמשיב.

יחד עם זאת, שירות המבחן הותיר פתח למשיב בציינו כי היה ותוצע חלופה אחרת עם מפקחים סמכותיים, חלופה זו תישקל לגופה.

למרות תוכנו של תסקיר המבחן, הסיגור המלומד עדיין בדעה כי נכון להורות על שחרורו של המשיב לחלופה שהוצעה, תוך הידוקה במפקח נוסף, שהינו בעלה של האחות. דעתי שונה מדעת הסיגור, אני חושב שבנסיבות ונוכח ועל רקע ההחלטות הקודמות, המסוכנות הרבה הנשקפת מהמשיב, ואשר באה לידי ביטוי בעברו הפלילי בהתנהלות שמיוחסת לו בתיק זה, וגם במסקנות שצוינו בתסקיר המבחן, נכון להחזיר את עניינו של המשיב לשירות המבחן, ובכך תינתן לו הזדמנות להציג חלופות אחרות.

לאור כל האמור לעיל דעתי היא כי אין להורות על שחרורו, כל עוד לא הוצגה חלופה הדוקה, שבכוחה לאיין את המסוכנות הרבה הנשקפת ממנו, והחלופה המוצעת כיום אינה כזאת.

באשר למשיב מס' 3 - אף עניינו הופנה לקבלת תסקיר מעצר ובגדרו שירות המבחן עמד על אישיותו של משיב זה. בין היתר צוין גם לגביו כי בעברו הרחוק הוא גילה התנהגות פורצת גבולות, התקשה בשמירה על יציבות בחייו הזוגיים ובתעסוקה, הינו בעל נטיה להתנהגות אימפולסיבית ותוקפנית. עוד נכתב בתסקיר כי במצבים מלחיצים ומורכבים מתקשה המשיב לגלות בגרות ושיקול דעת ולו נטייה לנגררות. כאשר כל הגורמים האלה מעלים רמת המסוכנות הנשקפת ממנו.

ההערכה באשר לאפשרות להישנות מקרים דומים בעתיד הייתה בינונית.



שירות המבחן גם התייחס לחלופה שהוצעה, לפיה המשיב ישוחרר לבית אחיו ותחת פיקוחם של שניים מאחיו, חלופה זו נשללה על אף העובדה שצוין כי שני המפקחים הפוטנציאליים מגויסים למשימת הפיקוח, יחד עם זאת, אחד האחים בשם איסמעיל, הוטל ספק באשר למידת יכולתו לשמש כמפקח, אשר יכול להציב גבולות ולהרתיע את המשיב מהפרת תנאי השחרור.

מכל אלה שירות המבחן דחה את החלופה, אם כי גם כאן צוין כי היה ויוצעו מפקחים נוספים על מנת לסייע לסובחי במשימה.

שורה אחרונה שירות המבחן דחה את החלופה בהרכבה הנוכחי, בציינו כי אינה מאיינת מרמת הסיכון הנשקפת מהמשיב.

גם כאן, דעתי היא כי נכון להחזיר את עניינו של המשיב לשירות המבחן לבחינת חלופה נוספת.

גם ממשיב זה נשקפת מסוכנות רבה לאור חלקו באירוע, עברו הפלילי, אף אם הינו רחוק ומסקנותיו של שירות המבחן.

לאור כל האמור לעיל, ולאחר שנתתי דעתי לתוכן ההחלטות שניתנו בעניינו של משיב זה, אני חוזר ומדגיש כי גם בעניינו נכון לקבל התייחסות נוספת משירות המבחן.

לאור כל האמור לעיל, המשיבים 1 ו-3 יישארו בשלב זה עצורים עד למתן החלטה אחרת.

המשיבים יוכלו להציג בפני שירות המבחן חלופות נוספות שייבחנו לגופן.

שירות המבחן יגיש תסקיר משלים, מוקדם ככל שניתן.

המזכירות תמציא החלטה זו לשירות המבחן.

דוחה לדין בפני שופט תורן ביום 27.8.15 שעה 10.00.

ניתנה והודעה היום ה' אלול תשע"ה, 20/08/2015 במעמד הנוכחים.



אברהם בולוס, שופט

משיב 3:

אני אומר ההחלטה יצאה בלי שנדבר? בלי כלום?