

**מ"ת 46592/04 - מדינת ישראל נגד עוזיאל כהן שור, נתנאל כהן
שור**

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 46592-04 מדינת ישראל נ' כהן שור(עוצר) ואח'
תיק חיצוני: 2412/2022

25.5.2022

**בפני כבוד השופט אריאל חזק
מדינת ישראל
מבקשים
נגד
משיבים**
**1. עוזיאל כהן שור
2. נתנאל כהן שור (עוצר)**

החלטה בעניין המשיב 1

מדובר בבקשת מעצר המשיב 1 (להלן: "המשיב") עד תום ההליכים.

נגד המשיב ואחיו הוגש כתוב אישום המיחס להם ביצוע עבירות של **חבלה חמורה** בנסיבות **בצורתה ובאמצעות נשק קר** - עבירה לפי סעיף 333 בנסיבות סעיף 335(א)(1)+(2) ו- 29(ב) לחוק העונשין נתש"ז-1977 (להלן: "החוק") ; (בנוסף, יחסו של המשיב בלבד עבירות של חבלה במיד ברכב - עבירה לפי סעיף 341ה לחוק ותקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק).

בכתב האישום תואר בין היתר, כי המשיב ואביו מתגוררים סמוך לביתם של המתلونנים באשקלון. בין המשיב ואחיו למתلونנים, שהינם בני"ז, קיימת היכרות מוקדמת. עוד תואר בין היתר, בכל הנוגע לחלקו של המשיב, כי בתאריך 22.4.22, על רקע חילופי דברים בין המתلونן לאביהם של המשיב ואחיו, בזמן שהמתلونנים שהו עם נכדים בפרק סמור לחצר ביתם, תקפו המשיב ואחיו את המתلونנת והמתلون וגרמו למתلون חבלה חמורה בדמות שבר בארכות העין, וכל זאת בוצע באמצעות סכינים, מקלות ואבנים.

בבקשת המעצר ובדיוון מיום 19.5.22 טען ב"כ המבקרת כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

בדיוון האמור, ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכוארה חרף כפירתו של המשיב בעבודות כתוב האישום, יחד עם זאת טען לכרטסום בראיות.

עמוד 1

הסגנור טען כי קיים証據 בראיות בכל הנוגע לזהויו, ולאי בדיקת טענת האליבי של המשיב היהות והוא עוזר באיזוק אלקטרוני, ומשהאזיך היה על רגלו של המשיב ולא צפוץ, ממשמעות הדבר שהמשיב היה בבית..

בנוסף, טען הסגנור כי אמם שוכנים זיהו את המשיב אף הדבר נעשה על פי תמונה של המשיב שהוצאה להם ולא באמצעות מסדר זהויו תמונות או מסדר זהויו חי. הסגנור טען כי בנסיבות אלה, יש לבדוק את איזות זהויו. לדברי הסגנור למשיב יש 12 אחים שרובם דומים. בהקשר זה טען הסגנור כי בעבר הוא היה נכון במסגרת תיק אחר במסדר זהויו חי, במסגרתו הובאו 6 אחים למסדר זהויו, והמצביע לא יכול להזיהו באיזה מהאחיהם מדובר. לטענת הסגנור יתכן שגם במקרה דנן לו היה מתבצע מסדר זהויו לא היו המתلونנים מסוגלים להזיהו המשיב.

הסגנור טען כי המשיב מצוי תחת איזוק אלקטרוני, והוא מנהל הליך אחר שבו הוא עובר הליך שיקומי בצורה רצינית ביותר.

לאור זאת, טען הסגנור כי בנסיבות אלה יש להורות על קבלת تسجيل מעצר בעניינו של המשיב על מנת לבדוק את אותה חלופה שמצועת לאחיו המשיב 2.

ב"כ המבוקשת טען כי יש לדוחות טענת ההגנה בכל הנוגע לכרטום בראיות. לדברי ב"כ המשיבה בתיק יש עדויות של המתلونנים, אשר כולם זיהו את המשיב מהיכרותם שכוכבים, ובמהלך החקירה השוטר וידע זאת. ב"כ המבוקשת טען כי לא מדובר במסדר זהויו אלא במצב שקיים מחלוקת בין האנשים. לטענותו, במצב דברים זה, מדובר במהימנות, ועל כן טען כי יש לדוחות את הטענה.

עוד טען ב"כ המבוקשת כי בנוסף על האמור, יש את עדויות המתлонנת שהיא גם ראתה את המשיב מספר פעמים בחצר.

בנוסף, בכל הנוגע לטענת ההגנה בדבר תקינות האיזוק האלקטרוני, ביקש ב"כ המבוקשת להפנות למזכיר של מנהלת האיזוק האלקטרוני לפיה גם בטוחות של 30-20 מ' האזיך לא יתריע. מכל מקום, טען ב"כ המבוקשת כי טענה זו, מוקמה להסביר בהליך העיקרי, וכותב המזכיר יוכל להסביר את דבריו.

ב"כ המבוקשת טען כי במצב דברים האמור, הונחה תשתיית ראייתית לכואורית מספקת לפיה יש ראיות לכואורה נגד המשיב. לדברי ב"כ המבוקשת מדובר במקרה בו המשיב השווה בתנאים מגבלים, שמצוין בהליך שיקומי במסגרת תיק אחר, יצא עם סיכון ותקף שכן בשל ריב שכוכבים, ולטענו מדווח במקרה המקרים מסווגו.

ב"כ המבוקשת טען כי ניתנה למשיב הזדמנות להשתקם במסגרת תיק אחר, אולם המשיב לא השכיל להבין שעליו לשמור על תנאי המעצר באזיך אלקטרוני ועבר את העברות בתיקנו, משכך יש להורות על מעצרו עד לתום ההליכים.

דין והכרעה -

במהלך הדיון שבפניי מיום 22.5.19, לא חלק ב"כ המשיב על קיומן של ראיות לכואורה, אף טען כי ישנו証據 בראיות, ולדבריו המשיב בגרסתו כופר באשמה.

ב"כ המשפט טען בפועל שני טענות, האחת נוגעת לזהותו של הנאשם, והשנייה נוגעת לאי בדיקת האליבי שלו לאחר ובעת/arous ha-ye'or ba-ayekh al-katroni be-baito.

בכל הנוגע לסוגיות זהויות של הנאשם, טען ב"כ המשפט כי אכן שני המתלוננים זיהו את הנאשם, אך הזיהוי על ידם לא עשה במסדר זהה תוצאות אלא במהלך חקירתם שהוזגה להם תമונתו.

לדברי הסגנור, בעת בוחנת ראיות לכואורה בית משפט לא בוחן את איזות הזיהוי אך בעינינו היה זה מרוחיק לכת לומר כי ישנו זהה. עוד טען הסגנור כי למשיב 12 אחים, רובם מאוד דומים לו, ולשיטתו אילו היו מובאים האחים לסדר זהה סביר להניח שהמזהה לא יכול היה להבחין ביניהם.

ראשית, עיון בחקירת המתלוננים מעלה כי שני המתלוננים טוענו כי הם מכירים את הנאשם היטב בהיותו שכנים מזה שנים, ובנוסף לכך שני המתלוננים מזהים את הנאשם בתמונה שהוזגה להם ומצביעים כי לא יכולה להיות טעות בזיהוי מצדיהם.

כך בעדות המתלוננת מיום 19.4.22 מצינית המתלוננת כי מדובר בהכרות של שנים עם משפחת המשפטים הגרה עימה באותו בניין, ובעימות עם הנאשם מיום 20.4.22, כשהתখית בפניה הנאשם כי היא מתבלבלת בינו לבין מי שהוא אחר, השיבה לו "אני לא התבבלתי, אני מכירה אותו, אני ראייתי אותו מלא פעמים ומכירה אותו טוב" (ש' 12),

בעימות בין המתלונן למשיב מיום 23.4.22, נשאל המתלונן האם הוא בטוח שה הנאשם הוא אחד מהאנשים שהוא מערוב במקרה, השיב "אני בטוח מאוד ..." (ש' 14).

עיון בעדות המתלונן מיום 18.4.22 מעלה כי כמעט תקיפה של אבי המשפטים, וככל שהדבר נוגע לתיאור(arous תקיפתו, מציג המתלונן לכואורה עדות המנסה להיות מדוקית ככל הניתן. המתלונן, שיכל לציין כי שני המשפטים תקפו אותו בסיכון, ציין מפורשות כי רק אחד מהשניים החזיק בסיכון, וכדבריו "אני ראייתי אחד, אני הייתה על הרצפה ... אחד ילדים שלו" (עמ' 2 ש' 19-22).

גם המתלוננת בעדותה מציגה נסיוון מסוים לכואורה לבדוק בדבריה, כאשר היא מצינית כי מי שהיה ליד בעלה עם סיכון הוא הנאשם עצמו, ובכל הנוגע לאחיו של הנאשם צינה כי האח הגיע מאוחר יותר עם סיכון, אך היא לא ראתה מה הוא עשה לבעה באותו שלב.

זאת ועוד, אכן כפי שציין ב"כ המשפט, למשיב 12 אחים ואחיו. יחד עם זאת, עיון במסמך המציג לכואורה את ה"ע' משפחתי" של הנאשם מעלה כי למשיב 7 אחיות ורק 4 אחיהם (שאחד מהם הוא הנאשם).

בחקירתה של אמו של הנאשם מיום 19.4.22 מצינית האם כי בעת האירוע היה אחד מאחיו של הנאשם (מאיר) מאושפז בבית החולים. באותה עדות מצינית אמו של הנאשם, גם כי בעת קרות האירוע היו יתר אחיו של הנאשם **"מפוזרים, לא גרים בבית"** (ש' 34) ובדבריה אישרה כי איש מהם לא היה ביום האירוע בבית.

לא זאת אף זאת, מתוך הראיות שבתיק עולה כי באירוע מושא כתוב האישום נכחה לכואורה עדה נוספת, בשם שלומית לוי. על פי דבריו אותה עדה, בחקירתה מיום 20.4.22, בנוסף לאחיו של הנאשם שתקף את המתלונן נכון באירוע גם את נסף שאותו זיהתה בבקירח עם כיפה. עיון בתצלומו של הנאשם המצוי בתיק החקירה, שצולם לאחר מעצר הנאשם, מעלה כי בעת האירוע היה הנאשם בקירח.

עובדת נוספת שיש לציין היא כי בחקירה אחותו של המשיב שהודה שהוא מערוב באירוע, טען האח כי איש מהו לא השתתף באירוע.עובדת זו אינה עולה בקנה אחד עם עדויותיהם הבוררות של שני המתלוננים ועם עדותה האובייקטיבית לכואורה של העדה שלומית לו. מתוך הנסיבות האמורות עולה חשש ממשי שבדבריו מסתיר אותו אח את נוכחותו של המשיב, אחותו.

בנסיבות האמורות ולצורך זיהויו של המשיב, לא ניתן יהיה לומר כי העובדת שהמשיב זהה בדרך של הצגת תמונהו לשכניו, המכירים אותו היטב, ולא בדרך של מסדר זיהוי, פגמה בדרך כלשהי בראשות לכואורה העומדות נגדו.

טענה נוספת שטען הסנגור נוגעת לאליבי של המשיב. לטענת ב"כ המשיב היה המשיב עצור באיזוק אלקטרוני בביתו בעת האירוע שהתרחש מחוץ לבית, ולדבריו קיימת חזקת תקינות שלפיה האיזוק האלקטרוני עבד, ואם מערכות האיזוק לא צפכו כנראה שהמשיב היה בביתו. לשיטתו, המדינה לא הוכיחה שארע בשל מערכת, ועל כן החזקה האמורה תקפה. לדברי הסנגור, איש לא בדק את האיזוק ביחס למרחק מן הבית, ומאהר וודעים את מקום האירוע היה מקום לבדוק זאת.

יעין בתיק החקירה מעלה כי בתיק החקירה מצוין מזכיר של מר תאורי מיום 18.4.22, בה מציין כי בעת הרלוונטיות שוחח עם חמ"ל איזוק אלקטרוני ובשיא עלה כי "אין אינדיקציה לכך שהחוזע עוזיאל כהן שור היה בביתו בעת **ביצוע העבירה, וזאת בשל כך שיתכן שיש מצב שיש להם זמן מת או שלא נקלט במערכת, שבו יכול לצאת מהבית ואין יודעים את מיקומו המדוייק"**

בנוסוף בתיק החקירה מצוין גם מזכיר מר ס"ב שנייטמן כי פנה ליגאל, אחראי איזוק בשב"ס, ושאל אותו כמה מטרים מהבית מתחילה המערכת להתריע. לדבריו נמסר על ידי אחראי האיזוק כי היו מצבים שבהם לא הייתה התרעה למרחק 20 מ', ולעתים אחרי 5 מ'. על פי דבריו אותו אחראי איזוק, הדבר תלוי בהרבה גורמים אחרים כך שלא ניתן לתת מרחק מדויק מתי יש התרעה.

יודגש לעניין זה כי בעימות בין המתלוננת למשיב מיום 20.4.22, כאשר מוטחת בפני המתלוננת הטענה שבעת האירוע היה המשיב באיזוק אלקטרוני בביתו, משיבה המתלוננת כי הדבר אינו משנה, מאוחר ולאחר כל התקופה האחורה ראתה את המשיב מספר רב של פעמים מסתובב בחצר ביתו הקרובה למקום האירוע, וכדבריה "אני ראיתי אותו, אתה יושב גם בחצר אחרת, רואים אותו, ראיתי אותו נכנס לכница מלא פעמים ... וזה לא היה 50 מ' מהבית שלו". (עמ' 14-19).

יודגש כי יעון בתמונות המצויות בדוח מז"פ מעלה כי מקום האירוע, מצוי לכואורה מספר מטרים מחצרם של בני משפחת המשיבים. בנסיבות האמורות גרסתה החד משמעית של המתלוננת שראתה בעת האחורה את המשיב מסתובב באותו חצר, (ולכך לא הייתה ככל הנראה כל אינדיקציה של האיזוק האלקטרוני), תחזק לכואורה את ההנחה שהאיזוק האלקטרוני מכסה גם את חצר ביתו של המשיב. בנסיבות האמורות (ובין היתר לאור המזכירים שצוינו) קיימת, לכואורה אפשרות שהאיזוק האלקטרוני כיסה גם את המטרים הקרובים לאותה חצר. מעבר לכך קיימת גם אפשרות שלא הייתה אינדיקציה באיזוק האלקטרוני ליציאתו הקצרה יחסית של המשיב מהבית, בשל "זמן מת" או בשל גורמים גורמים

אחרים כמו כן במקומות שהובאו.

לאור כל האמור לעיל, נראה כי מדובר במשיב שעומדות כנגד ראיות ברף גבוהה לביצוע העבירות המียวחות לו בכתב האישום.

בכל הנוגע לסוגיות מסוימות המשיב, טען ב"כ המשיב כי מדובר במשיב שעובר הליך שיקומי בצורה רצינית ביותר במסגרת תיק אחר, ועל כן יש לבחון שחרורו לחופה שמצועת.

מדובר במשיב שקיימות כנגדו ראיות לכך שביחד עם אחיו היכה את שכנו בראשו ובגופו במקלות ובבניים, וביחד עם אחיו היכה באשת השכן באבניים, כאשר במהלך האירוע אחד מן שניים דוקר את המתлон בסיכון בראשו.

בעניינו מדובר במשיב שעומד כנגדו כתב אישום בתיק 21-02-27976, בבית משפט השלום בתל אביב, ב-2 עבירות של גניבה בצוותא חד ועבירה התפרצות למגורים, ובעת ביצוע העבירה לכואורה בתיקנו הוא היה עוזר באותו תיק באיזוק אלקטרוני.

זאת ועוד, עיון ברישומו הפלילי של המשיב מעלה כי מדובר במשיב בעל עבר פלילי מכבד ביותר. כך בשנת 2019 הורשע המשיב בעבירה של החזקת סמ' שלא לצרכיה עצמית, קשרית קשור ומתן שוחד ונדון למאסר בפועל לתקופה של 16 חודשים, מאסר ממינו השוחרר זמן לא רב לפניה ביצוע העבירה בתיק הנדון בבית משפט השלום בתל אביב. המשיב הורשע גם בשנת 2017 ב-7 עבירות התפרצות לדירה ועבירות רכוש נוספת, ונדון למאסר בן 36 חודשים. בשנת 2009 הורשע המשיב בעבירה של תקיפת שוטר, חבלה במזיד ברכב ושוד מזון בחבורה, ונדון למאסר לתקופה של 5 שנים. המשיב הורשע בעבירות רבות וספות בעברו בעבירות רכוש, סמים ואלימות.

מתוך האמור לעיל עולה כי מדובר במשיב בעל עבר פלילי מכבד ביותר, בין היתר בעבירות אלימות, שביצע לכואורה העבירה המียวחת לו בהיותו עוזר באיזוק אלקטרוני. העבודות האמורתיות ילו כי מדובר במשיב שמוטכנותו רבה ביותר.

לאור כל האמור לעיל, לא יהיה מקום לבחון את אפשרות שחרור המשיב, או את אפשרות מעצרו באיזוק.

לאור כל זאת אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ניתן במעמד הצדדים.

ניתנה היום, כ"ד איר תשפ"ב, 25 Mai 2022, בהעדן הצדדים.

אריאל חזק, שופט