



מ"ת 45702/01/22 - מאלק אגבאריה חירי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 45702-01-22 מדינת ישראל נ' אגבאריה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 861103/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקש	מאלק אגבאריה חירי (עציר)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בקשה לעיון חוזר- יציאת המבקש לחופשה מיוחדת.

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות סחיטה באיומים, עבירות מרמה עורמה ותחבולה, הלבנת הון וקשירת קשר לביצוע פשע. המבקש נעצר עד תום ההליכים; משפטו של המבקש מתנהל. ביום 13.4.22 נקבע קיומה של תשתית ראיתית לכאורית לביסוס העבירות המיוחסות למבקש.
2. המבקש עתר לאפשר לו לצאת ל'חופשה מיוחדת', לאור מצבה הרפואי של אמו, אשר לטענתו מצויה על ערש דווי ובגיל מתקדם.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה; בין יתר הטעמים נשענת ההתנגדות על עמדת שב"ס.
4. שמעתי היום טענות הצדדים; עם כל ההבנה- אין מנוס אלא לדחות הבקשה.
5. נקודת המוצא, כי נאשם עצור אינו זכאי לצאת לאירועים ולהשתתף בהם (בש"פ 40/17 מדינת ישראל נ' **ביטון**). הדבר חותר תחת החלטת המעצר ובבחינת פשיטא.
6. לכלל הנקוט לעיל, מקרים חריגים בהם הטעם ההומני מצדיק סטיה; מקרים אלו עוסקים בדרך כלל באירועים שלא ניתן לדחותם, **אירועים בדרגת קרבה ראשונה**, כגון הלוויות, ברית מילה, וכיוצ"ב (פקודת נציבות השב"ס 04.40.00).
7. במקרים אלו, מעת לעת, ראתה הפסיקה לאפשר יציאת עצור, בליווי או שלא בליווי, תוך הצבת ערובות



משמעותיות ביותר (בש"פ 1338/20 פרץ נ' מדינת ישראל).

8. עם זאת, גם כאשר המקרה נופל בגדר החריגים המאפשרים שקילה בחיוב של יציאה לאירוע, במיוחד הלוויה, הפסיקה מורה, וכך גם הגיון הדברים, כי ההחלטה צריכה **להתבסס בין היתר על מידע מודיעיני ומידע על סכסוכים עם גורמים שונים** (בש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, סעיף 36 להחלטה).
9. במקרה שלפנינו, יישום הכללים לעיל מביא למסקנה, כי דין הבקשה להידחות.
10. ראשית, **לפחות על פי הנטען בעמדת המשיבה**, לא מוצו ההליכים מול שב"ס ולא ניתן היה לקבל העמדות גורמים רלבנטיים לגופו של עניין.
11. ראה לעניין זה רע"ב 3225/22; היה מקום לבצע פניה מקדימה ולצרפה. עם זאת, בשיקול זה קיימים פנים לכאן ולכאן לאור הנטען בדיון. נטען כי קיימת פניה מצד המבקש.
12. שנית, ספק אם ביקור אם חולה, גם אם במצב קשה, (ואיני נדרש למחלוקת בין הצדדים באשר למצבה של האם והיותה מאושפזת) עונה על הקריטריונים המצדיקים שקילת חופשה מבחינת **האירועים הנקובים בפקודת הנציבות**. גם במסלול הפלילי, שקילת החופשה ראוי כי תיעשה במקרים והקריטריונים של פקודת נציבות השב"ס.
13. מקום בו הבקשה **אינה** נכנסת בגדר המקרים המאפשרים שקילת חופשה על פי פקודת השב"ס, תיעשה ההוצאה לחופשה במקרים נדירים ביותר (אישום נמוך, מעצר ביניים, מצב בריאותי קיצוני וכיו"ב); ראה בש"פ 1967/19 **מדינת ישראל נ' חזן**.
14. שלישית, יש לתת הדעת גם לחומרת האישום ומשמעות המתואר בכתב האישום, הן ביחס למסוכנות, **הן ביחס ליכולת השיבוש** ובמיוחד ההגדרה של המבקשים כ"קבוצה עבריינית" המפעילה זרועות של בני משפחת חרירי, שהגיעו, כנטען, למקומות רבים ונרחבים.
15. רביעית-ואולי עיקר- לא ניתן להתעלם מדו"חות המודיעין אשר הגישו גם גורמי השב"ס, גם גורמי המשטרה. עיינתי הן בדו"חות עצמם והן בדיעות עצמן. על פניו, מעלים הדו"חות תמונה מדאיגה, לפיה הוצאת המבקש, גם אם לשחרור זמני, **תעלה חשש ממשי לפגיעה בחיי אדם. הדו"חות מעלים חשש להפעלת צדדי ג', אימים והשפעה על עדים, סכסוכים קיימים ומתיחות קיצונית גבוהה ביותר, במיוחד כעולה מדו"חות מודיעין המשטרה**. בהינתן דוחות אלו, די בהם להביא לדחיית הבקשה; לא ניתן לשקול הוצאת המשיב גם לחופשה קצרה גם לו היה המקרה עונה על פקודת נציבות השב"ס, וגם אם הייתה מתבצעת פניה מקדימה לשב"ס כדבעי.
16. בנסיבות אלו רמת המסוכנות היא קיצונית, חשש השיבוש גבוה ומוחשי; מצב דברים זה מטה הכף לדחיית הבקשה.



17. חמישית- לא ניתן להתעלם גם מעוצמת העילה אשר פורטה בהחלטת בית המשפט מיום 28.4.22, החשש הקיצוני שהביעו המתלוננים, התחכום הרב שעלה מהתכנית העבריינית הלכאורית ומעמדו של המבקש, על פי אותה החלטה בראש התכנית העבריינית, כולל היכולת להפעיל אחרים מרחוק.

18. אפנה לבש"פ 5102/21 מ"י נ' פלוני; התרשמות של מסוכנות קיצונית- כשוללת; ראה גם רע"ב 4613/21 מ"י נ' והבי.

19. המבקש יעדכן האם הוא נכון לקיים שיחה מול האם, באמצעות וידיאו או ויעוד חזותי, בסיוע מי מבני המשפחה. ככל שאלו פני הדברים, יסייע השב"ס בתיאום מול ב"כ המבקש.

20. 54678313

20. לגופם של דברים, איני יכול להיעתר לבקשה לחופשה מיוחדת לאור האמור לעיל.

ניתנה היום, ל' סיוון תשפ"ב, 29 יוני 2022, בהעדר הצדדים.