

מ"ת 45212/03 - רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נגד עמר אבו רAMILAH, מוחמד בשיתי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 45212-03-15 רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים
מיוחדים נ' אבו רAMILAH(עוצר) ואח'

לפני כב' השופטת דבורה עטר

רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים

המבקשת

נגד

1. עמר אבו רAMILAH (עוצר)

המשיבים

2. מוחמד בשיתי (עוצר)

nocchim:

ב"כ המבקשת עו"ד יונתן גולו ועו"ד עד' בובליל

ב"כ המשיב 1 עו"ד סימון חדד

ב"כ המשיב 2 עו"ד איברהים עיאד

המשיבים הובאו באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה (בעניין משיב 2)

1. ביום 18.5.15 התקיים דיון בעניינו של המשיב, ובבחנה חולפת מעצר שהוצאה וביהם"ש בא לכל מסקנה כי אין מקום להורות על שחרורו של המשיב לאוთה חולפת המעצר, נוכח הנימוקים שפורטו בהחלטה והורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. הוגשה בקשה בעניינו של המשיב לבחון חולפת מעצר נוספת, וביהם"ש הורה לשירות המבחן להגיש תסקير מעצר משלים אשר יבחן חולפת מעצר זו.

עמוד 1

.3. מתסKir המיעץ שהתקבל עלה כי הוציאו אחותו של המשיב, שעובדת כעורכת דין בתחום האזרחי וכן גיסו של המשיב, המשמש כעו"ד בתחום הפלילי ובנוספ', דודו של המשיב, וכן שלושה מחבריו.

שירות המבחן התרשם כי כלל המפקחים המוצעים, למעט הדוד, שולטים בתחום הטכנולוגי ובמחשב ויכולו לזהות מצלבי מרמה או שיבוש הילכים וכן מודעים לחומרת האישומים ומבינים את התקנון המiomנות והמרמה המעורבים בהם ושים לב לכך, כמו גם לחלוּף הזמן מאז מעצרו של המשיב, סבר שירות המבחן כי ניתן לשחרר את המשיב לחלוּפת המיעץ המוצעת, למעצר בית מלא ברוח' הוואדי 44 ابو גוש, כאשר במשך כל שעות היום יהיה בפיקוח של אחד מהמקחים וזאת כshedoo של המשיב יפקח בשעת הצורך וכל הפיקוח יתחלק בין יתר המפקחים. כמו כן המליץ שירות המבחן על העמדתו של המשיב בפיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

.4. בפתח דין היום הבהיר כי לגישו של המשיב, מר נاصر עדנאן שהוא עו"ד פלילי במקצועו, יש עבר פלילי כפי שצוין וכן לאחד מחבריו של המשיב, מר חסונה סוהיב ובנסיבות אלה הוסכם גם על ב"כ המשיב, כי לא ישמעו בפני ביהם"ש. חלוּפת המיעץ המוצעת עתה היא שחרור בפיקוח אחותו של המשיב, דודו וכן שניים מחבריו.

.5. בהחלטה מיום 18.5.15 עמד ביהם"ש על היה המשיב חלק מקבוצה עבריתנית שבמשך מספר שנים ובאופן שיטתי נקטה בפעולות לשם הוצאה תוכנית עבריתנית מן הכח אל הפועל תוך שימוש בתחום ותוכנן שורת עבירות שטרתון הונאת שלטון המס בהיקפים עצומים ובניגוד להוראות חוק איסור הלבנת הון. ביהם"ש אף עמד על מעורבותו הפעילה של המשיב בעת שפועל בראש צוות בקבוצה ואף נטל חלק פעיל באמצעות מחשבו האישי בזיהוף מסמכים הקשורים לחברות הקש שהיוו חלק ממערך התוכנית העבריתנית וכן על מידת המ██ונות הנשקפת ממנו.

.6. בסעיף 8 להחלטה אף עמד ביהם"ש על רמת המ██ונות הנשקפת מהמשיב, בשים לב לביצוע לכארוי של העבירות במקביל לעיסוק לגיטימי בתחום הלימוד לבגרות וברובד סמיוני מיענים של המקורבים לו ואף לאמר בתקיר המיעץ בהקשר לעמדותיו של המשיב וגורמי הסיכון העולים בעניינו ומצא כי ניתן לשקל שחרורו ליעץ רק תחת פיקוח רציני ואינטנסיבי ולמקפקחים שהיה מודעים לעבירות וביתר שאת, בשים לב לכך שמדובר בעבירות שניתן לכארוה לבצען גם בתחוםי מעצר הבית.

.7. אחותו של המשיב, אכן, מודעת מכח עיסוקה לכלל המיוחס למשיב ולגורמי הסיכון ועל פני הדברים יכולת להיות מפקחת ראייה. ואולם, אחותו של המשיב עובדת למחיה ושות הפיקוח שהוצעו על ידה מוגבלות בהתאם, ועל ביהם"ש לבחון את יתר המפקחים המוצעים והאם יש בהם כדי להוות אותו פיקוח נדרש שהוא בו ליתן מענה לגורמי הסיכון ולאיין את המ██ונות הנשקפת להישנות התנהלות עבריתנית פורצת גבולות גם בתחוםי מעצר הבית. ניתן היה להתרשם באופן בלתי אמצעי מהמקפקחים, אשר כפי שצוין על ידי ביהם"ש גם בהחלטה הקודמת בהקשר למפקחים שהוצעו באותה עת, שאמנים מבינים באופן טכני את הפיקוח, ואולם, בפועל, אינם מודעים לאשרו למחוות המיוחס למשיב, ולאופן ביצוע העבירות ולכלל המפורט בסעיף 9 להחלטה מיום 18.5.15, ובנסיבות אלה לא מצאתי להורות על

שחררו של המשיב לחופת המעצר המוצעת ודינו להיוותר במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיון תשע"ה, 16/06/2015 במעמד הוכחים.

דבורה עטר, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה (בעניינו של מישיב 1)

1. נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירות של קשרית קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה, רישום כוזב במסמכי תאגיד, בניגוד לחוק העונשין. כמו כן מייחס למשיב ביצוע עבירות בניגוד לחוק מע"מ ומס הכנסה, בנסיבות מחמירות וכן בניגוד לחוק איסור הלבנתה הון.
2. על פי כתוב האישום קשר המשיב קשר עם אחרים לביצועה של תכנית עברינית מאורגנת ומתוכננת, במסגרתה בוצעו عشرות עבירות בהיקפים של מאות מיליון שקלים ובכללן מכירת חשבונות מס כוזבות לכל דריש תמורת תשלום עמלה שונים. חלק מתכנית עברינית זו נטל המשיב חלק בקבוצה שהפעילה שירות חברות קש על שמן הוציאו אלף חשבונות פיקטיביות תוך הגשת מסמכים אשר זיפו על ידי המשיב 2 ואחרים על מנת לקבל מיד רשם החברות במרמה את הזכות להפעיל את חברות הקש ואת תעוזות ההתאגדות המהוות אישור לכך. המשיב ויתר חברי הקבוצהפתחו חשבונות בנק ובסמור לכך פעלו ראשי הצוותים אשר המשיב נמנה עימם להדפסת פנקסי חשבונות מס על שם חברות הקש אשר שימשו את הקבוצה לביצוע התכנית העברינית למטרת החשבונות הפיקטיביות. לקוחות שהיו מעוניינים בהתקשרות עם הקבוצה לצורך רכישת חשבונות פיקטיביות ונכון בראשות המס פנו לכל אחד מהדרג הבכיר של הקבוצה והמשיב בכללם ובוצעו פעולות לשם הוצאה התכנית העברינית מן הכוח אל הפועל.
על פי האישום הראשון קשרית הקשר להוצאות חשבונות פיקטיביות בנסיבות מחמירות אשר סכום העסקאות בהן עולה כדי 400,000,000 ₪ בקירוב וסכום המע"מ עומד על סך של כ-60,000,000 ₪.
על פי האישום השני ננקטו פעולות במטרה לסייע ללקוחות להתחמק מתשלום מס בכל אחת משנות המס 2011-2015 בסך כולל של כ-400,000,000 ₪ ובכוונה להתחמק מתשלום מס בסך של כ-30,000,000 ₪.
כמו כן ביצעו חברות הלבנתה הון במסגרת בוצעו פעולות להסואאה והסתתרת מקור הכספי והפעולות האמתיות שנעשו בו בסך של למצער 140,000,000 ₪.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

על פי כתוב האישום המדובר בפעולות שהשתרעה החל מחודש פברואר 2011 ועד לחודש פברואר 2015.

3. ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכוארו, כמו גם על קיומה של עילת מסוכנות ואולם טען, כי בנסיבותיו של המשיב וחלקו בביטח העירות, אין מניעה להורו לחרופת מעצר שאושרה על ידי שירות המבחן ואשר יאה בה כדי ליתן מענה למכלול גורמי הסיכון. עוד טען ב"כ המשיב כי עברו הפלילי של המשיב אינו מכבד וככל עבירות שבוצעו לפני פרק זמן בלתי מבוטל ובנסיבות אלה, אף לאור העובדה כי אחרים שוחררו, ואף המבוקשת הסכמה לשחררו של אחר בהליך אחר, שמדובר המעשים המיוחס לו אינו חורג לקולא מעניינו של המשיב, יש להורו גם על שחררו של המשיב וביתר שאת, כאשר הדיון בעניינו יארוך פרק זמן בלתי מבוטל והכל כמפורט בטיעוני דלעיל.

4. ב"כ המבוקשת מנגד טען בדבר חומרת נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות למשיב והואתו חלק מקשר שנקשר על מנת להונאות את רשותו המס. עוד טען בדבר המסוכנות הנשקפת מהמשיב כמו גם החשש לשיבוש הליכי משפט והמלטות מאימת הדין נוכח המשיב נמנע מלאת היציבות לחקירותו ויצר קשר עם מעורבים אחרים טרם התיצבו וכאן הפנה לעבورو הפלילי ולעובדת שהמשיר לכוארו בביטחון ב"כ המעשים חרף חקירות שהתנהלו בעניינו בחשד לביצועם וזאת תוך שינוי שם החברה. בנוסף הפנה ב"כ המבוקשת כאמור בתסaurus המעצר, בהקשר למשיב ולאי התאמת החלופה ועתר לביהם"ש להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

5. בעניינו של המשיב התקבל תסaurus מעצר מיום 11.5.15. שירות המבחן פרט את מהלך חייו של המשיב ואת המשבר שחווה סביר מותו של אביו, הבן בהיבט הרגשי והן בהיבט הכלכלי. שירות המבחן ציין, כי המשיב היה ממוקד בפיגותם עמו במצוקה שחווה עקב מעצרו והניתוק מילדיו, מਆתו, משגרת חייו, באופן שהקשה עליו לבחון את אחוריותו ובחירותו באופן ביקורת, חרף זאת התרשם שירות המבחן, כי מכיר בחומרת האישומים נגדו.

שירות המבחן פרט בנוסף כי המשיב התייחס לתהילין קבלת החלטות שונות מציגו נוכח המצוקה הכלכלית, והתרשם כי טשטש ומיזער את הביעיות ועשה שימוש במנגנונים באשר למידת אחוריותו ה怯懦ה מול מעורבים אחרים, כאשר ציין כי כוון מכיר בחומרת הסתבכותו וניכר שהמעצר מבahir לו את השלכות מעשי.

שירות המבחן התרשם בנוסף כי המשיב מצמצם את הביעיות שבתנהגו נוכח עבورو הפלילי, ציין, כי לתפיסתו שמר על אורח חיים תקין עד לחשודות נגדו בתיק זה.

שירות המבחן פרט כגורם סיכון את מהות העבירות המיוחסות לו כוון ומרכיב המרימה, התכוון והתחכם שעולים מהם לאורך השנים, העומדים בפער לאופן שבו הציג המשיב את אורח חיים התקין והיציב, והעריכו כי מדובר למי שעסוק בצריכיו הקיומיים, ועלים קשייו במצביו מצוקה כלכלית לשקל ולהעיר את תוכאות הנהוגות.

באותה העת התבקש שירות המבחן לבחון אפשרות שחררו של המשיב לחרופת מעצר בביתו, או בבית

אמו כאשר נפגשו עם האם, אשתו של המשיב וחברו. בסופו של יומם לא בא שירות המבחן בכלל המלצה לשחררו של המשיב בין היתר, מאחר שהוא אשתו המשיב לא היו ערות לביעתיות שבהתנהגותו, לא דיוו כל שינוי בחיו, ולא היו ערות לפרטוי כתוב האישום, עד לאחרונה. אף מאוחר וניתן היה להתרשם שאין מהוות גורם מעורב בחיו, ונעדרות השפעת סמכותית ומארגנת. ומעבר לכך, נוכח הציפייה לספק צרכים כלכליים, יהא בכך אף גורם מגביר לחץ וסיכון להתקנהות שלoit.

6. בית המשפט הורה על קבלת תסוקיר מעוצר משלים, אשר יבחן חלופות מעוצר שונות שיוצעו על ידי ב"כ המשיב. ומתוךיר שנערך ביום 15/6/14 עלה כי נבחנה האפשרות לשחררו של המשיב לבית גיסו, בפיקוחו ובפיקוח שני חברים. שירות המבחן התרשם כי מדובר בחלופה רצינית ומתחילה שיש בה כדי להפחית את הסיכון במצבו, בדבר ההבנה של משמעות הפיקוח הנדרש מהם כמפתחים, וכן חובה הדיווח ואף ניכר שambilנים את הצורך בהצבת גבולות והתקנהות סמכותית מולו.

נוכחות כך, המליץ שירות המבחן על שחררו של המשיב לחלופת המעוצר המוצעת.

7. כפי שקבע בית המשפט בעניינו של המשיב الآخر, עובדות כתוב האישום מצביעות על מידת המסוכנות הנש��ת מהמשיב בעת שהייתה חלק פעיל מקבוצה עברינית, שבמשך מספר שנים התוותה עצמה תוכנית פעולה שתכליתה הונאת שלטונות המסת, בהיקפים עצומים והלבנתה הון, ופועל בראש צוות בקבוצה ומצויא לפעול של הפעולות העברינית כולה, בתחכום, תכנון ואף עוזת מצח נוכח החשדות שהועלו נגדו גם קודם לכן.

8. אף עלה כי המשיב לא התייצב באופן מיידי לחקירהו כshedresh, אלא ניסה ליצור קשר עם מעורבים אחרים אשר לא צלח מאחר והוא בהליך חקירה. אף לא ניתן להタルם מעברו הפלילי של המשיב, אשר אומנם אינם מהעת האחורה, ואולם כולל בין היתר, הרשעה בעבירות סמים, אלימות פיזית ומילולית.

9. ככל נתונים אלה, כמו גם העבודה כי מדובר בעבירותות שנייה לבצע גם בין כותלי הבית, אמרורים להיות לנגד עניי בית המשפט בעת שקיים אפשרות לשחררו של המשיב לחלופת מעוצר, ומהות החלופה הנדרשת שענינה פיקוח רציני ואינטנסיבי על ידי מפתחים המודעים לעבירות ולגורמי הסיכון הנש��פים מהמשיב, תוך הפגת החשש להמשך ביצוע העבירות, על רקע ביצוען ועמדת המשיב, כמפורט בתסוקיר.

10. חלופת המעוצר המוצעת - היא מעוצר בית מלא, בבית גיסו של המשיב, אשר אמר לשמש כמפתח עיקרי, וכן בפיקוחם של 2 חברים של המשיב.

עליה בידי בית המשפט להתרשם מהמפתחים, אשר מבקשים להtotות לכם המשיב, ואף חובת הפיקוח מובנת להם באופן טכני. גיסו של המשיב, ציין כי ככל הידוע לו היה המשיב בעל חברה לשיפורצים, ועתה נאמר לו "שהוא התעסק עם קבלותה של מס הכנסתה, משהו צזה, הלבנתה הון, זוף". עוד נאמר מפי כי ידוע לו שנאסר עליו לצאת מהבית או לדבר עם מי מהמעורבים, ואולם בעת שהתבקש לפרט לא היה

בקי בפרטיו הפרשיה ובאופן ביצוע העבירה. כך הדבר גם באשר ליתר המפקחים המוצעים, כפי שמשמעותם בפרוטוקול.

בעת שמדובר במשיב שביצע לכואורה את כלל המីוחס לו, כפי שפורט גם בהחלטה קודמת ברובד הסמוני מעינם של המפקחים המוצעים, תוך תחכם ותיעזה ובשים לב - לחילקו הפעיל של המשיב במתווה העברייני ואף נוכח גורמי הסיכון, לא מצאתי כי יש בחלופת המ叙述 הספציפית שהוצאה כדי לאין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, אף בהיותו שווה בתוך תחומי מעצר הבית.

.11. משכך, לאור סך כל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיון תשע"ה, 16/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת