



מ"ת 44233/09/15 - מדינת ישראל נגד אמיר אבו עזא (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 44233-09-15 מדינת ישראל נ' אבו עזא (עציר)
8 בנובמבר 2015
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י באת-כוחה עו"ד כרמית כהן
נגד
המשיב
אמיר אבו עזא (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד דודי אביטן (ממשרד עו"ד בני זיתונה)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו, על רקע כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של נהיגה פוחזת של רכב, נהיגה בזמן פסילה, סירוב לבדיקת שכרות לפי דרישת שוטר ונהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול.

על-פי כתב האישום בתאריך 24.9.15 בשעה 00:10 נהג המשיב ברכב "טויוטה" כשלצדו יושב אדם אחר, בשדרות בן גוריון בבאר שבע, במהירות מופרזת ותוך שהוא גורם בנהיגתו הפוחזת לניידת בילוש לסטות מהדרך ולבלום על מנת למנוע התנגשות חזיתית, כשבהמשך, התנגש רכב המשיב ברכב שחנה לצדי הדרך, גרם לאותו רכב נזק, וגרם נזק גם לרכב ה"טויוטה" בו נהג.

המשיב נעצר ברכבו לאחר מרדף של שוטרים אחריו, וכשהוצא מהרכב גידף והעליב את אחד השוטרים, נוכח החשד לנהיגה תחת השפעת אלכוהול או סמים, התבקש המשיב לעשות בדיקת דם אולם סירב לעשות כן. עוד על-פי כתב האישום, המשיב נהג כשהוא פסול מלנהוג וללא תעודת ביטוח.

2. בא-כוח המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, והמשיב הופנה לשירות המבחן על מנת שזה יערוך תסקיר מעצר בעניינו.

3. בדיון מיום 4.11.15, לאחר שעין בתסקיר, טען בא-כוח המשיב כי שירות המבחן לא בחן את החלופה שאותה התכוונו להציע, אלא בחן חלופה אחרת, היא אמו של המשיב.



טענה נוספת אותה העלה בא-כוח המשיב כלפי שירות המבחן ולפיהן למרות שהתסקיר מוגש בדרך כלל לאחר כחודש ימים ועושה רושם כאילו ועניינו של המשיב נבחן לעומק, לא כך הדבר באמת, שכן התסקיר המונח בפני בית המשפט הוא תוצאה של 10 דקות פגישה בלבד עם המשיב ולא ייתכן שבעקבות מפגש בן עשר דקות ייכתבו דברים כאילו וקצינת המבחן מכירה את המשיב מיום היוולדו.

4. לאחר שעיינתי בתסקיר המעצר, הצעתי להפנות את המשיב לשירות המבחן על מנת שזה יבחן את החלופה שהיה בדעתו להציע, אולם ב"כ התנגד ובקש לבחון את החלופה, אותה נטען היה על שירות המבחן לבחון, הגם שהופנה על ידי שוב ושוב לעולה מתסקיר שירות המבחן.

קודם לבחינת עניינו של המשיב אתן דעתי לטענות ב"כ המשיב כלפי שירות המבחן. אשר לטענה כי שירות המבחן בחן חלופה לא נכונה מזו שהוצעה לפניו, עולה כי השירות למעשה לא בחן חלופת מעצר.

עיון בתסקיר מעלה כי השירות בשיחה טלפונית עם אמו של המשיב שהוצעה כערבה לצד אביו, כבר בראשיתה הבין השירות מדברי האם כי ובעלה עובדים במהלך שעות היום (האם מורה בבית ספר בתל שבע והאב עובד במפעל) כבהמשך מסרה האם לשירות המבחן **"כי היא אינה סומכת על כך שבנה ישמור על התנאים המגבילים בהם ישהה, במידה וישוחרר וכי היא איבדה בו אימון"** עוד הוסיפה האם ומסרה לשירות כי בנה, המשיב, מחובר לחברה שולית ומושפע ממנה וכיום היא מתקשה להוות עבורו גורם מכוח חזק דיו. האם גם מסרה לשירות כי היא תנסה לבחון אפשרות לחלופה מרוחקת מתל שבע ותעדכן את השירות, אולם עד לכתיבת התסקיר לא עשתה כן.

כאמור, חלופה לא נבחנה, מאחר והאם אליה פנה שירות המבחן ככל הנראה מהמשיב או ב"כ כחלופה מוצעת לצד האב, הביעה התנגדות של ממש לשמש כחלופה, אמרה דעתה הכנה על בנה והגם שאמרה כי תבדוק אפשרו לחלופה אחרת מרוחקת ותיידע את שירות המבחן בפרטים, אולם לא עשתה כן. מכאן שכל טענה בעניין אין להפנות כלפי שירות המבחן.

אשר לטענה כי בדבר הייתכנות יכולת השירות לפרוס קורותיו של המשיב וללמוד על מאפייני אישיותו תוך 10 דקות - בפתח התסקיר מוסר שירות המבחן כי את התסקיר אודות המשיב מבוסס על שיחה עימו במקום, על שיחה טלפונית עם אמו שהוצעה כחלופה **ועל בסיס מידע קודם אודותיו המצוי בשירות המבחן מחקירות קודמות משנת 2014.** טענה זו אין ולא היה לה מקום.

5. **לגופו של תסקיר שירות המבחן** - השירות סקר בפירוט את קורותיו של המשיב שנות לימודיו, פציעה בעקבות תאונת דרכים, בדק את רישומו הפלילי. השירות מוסר כי בשיחה עם המשיב, האחרון שלל שימוש כלשהו בחומרים ממכרים, בניגוד לחקירתו הקודמת בת"פ 53446-06-14, שם מסר כי התנסה בסמים מסוג קנבוס וקוקאין, אולם שימוש שהוא חד-פעמי.

בהתייחס למשפחת מוצאו של המשיב, המשיב תיאר ילדות תקינה ושלל מצוקה כלכלית. אביו בן 45, עובד באמצעות קבלן בתחום הפלסטיק, אמו כבת 40, מורה בבית ספר בתל שבע, אחת מאחיותיו סטודנטית בבן גוריון, אחיו הבכור



חייל בשירות סדיר ואחיו הקטנים תלמידים בבית הספר. השירות מהמשיב כמי שהתקשה לשתף במידע נרחב, ואשר במצבים בהם משרת הדבר את מטרותיו הוא עשוי להגמיש את הגבולות הפנימיים ולפעול בדרך פורצת גבולות ללא חשיבה על השלכות מעשיו או המחירים אותם יאלץ לשלם. עוד השירות התרשם מהמשיב כמי שנטה לצמצם ולמזער את קשריו עם חברה שולית והשפעתה עליו, וכי קיימת אי-בהירות באשר לשימוש של המשיב חומרים ממכרים בכלל ואלכוהול בפרט. השירות גם התרשם כי סנקציות קודמות אינן מהוות עבורו גורם מרתיע ומשמעותי, ובמכלול כל השיקולים, לרבות עבורו הפלילי, גילו ומאפייני אישיותו, קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד.

כאמור, השירות שוחח בטלפון עם אמו של המשיב, שהוצגה כערבה לצד אביו, וכמפורט לעיל זו מסרה לשירות כי בנה מחובר לחברה שולית ממנה מושפע והיא אינה סומכת על כך שישמור על התנאים המגבילים בהם ישהה במידה שישוחרר, וכי היא איבדה בו אמון. חלופה אחרת להציע כאמור, לא הוצעה. מכאן, ועל רקע מאפייני אישיותו של המשיב והערכת השירות כי קיימת בעייתיות בתחום השימוש לרעה באלכוהול וסמים, התרשם השירות כי במידה שהמשיב ישוחרר הוא יתקשה לשמור על תנאים מגבילים בהם ישהה ובהעדר חלופה, לא בא בהמלצה לשחררו ממעצר.

6. כבקשת ב"כ שמעתי את החלופה המוצעת, אביו ודודו של המשיב, ולא התרשמתי מחלופה רצינית המאמינה ביכולתה וסמכותה להציב גבולות למשיב. של המשיב עובד משעת בוקר מוקדמת ועד לשעה 18:00, עבודתו היא בפריסה ארצית ולמעשה המפקח העיקרי המוצע הוא דודו של המשיב לו עסק צמוד לבית.

אביו של המשיב נשמע ונראה לי מהוסס, וזה עוד יותר ניכר כשעלתה התייחסות לדברים שמסרה אשתו לשירות המבחן. מדבריו ניכר כי כמו האם אף הוא לא באמת מאמין כי בנו ימלא אחר התנאים, חזר ומסר כי האחריות היא של המשיב עצמו ולא ניתן היה שלא להבחין כי הוא אינו בטוח ביכולתו וסמכותו להציב גבולות ולמעשה כל תפקידו יסתכם בכך כי הוא יתקשר למשטרה ככל שהמשיב מהבית. אשר לדודו של המשיב, זה נחקר קצרות וכבר ניתן היה להתרשם כי אינו מתאים לחלופה, לא התרשמתי ממה שהוא אסרטיבי ויכול להציב גבול למשיב אשר אינו נשמע להוריו, משקר לאמו נוהג ברכבה כשהוא פסול מלנהוג, כשהוא תחת השפעת אלכוהול, אינו ירא מהמשטרה, וגם לאחר מרדף שמתנהל אחריו והוא מסכן אחרים בנהיגתו, הוא מקלל ומגדף את אנשי הביטחון, משקר באופן גלוי ובולט במהלך חקירתו.

זאת ועוד, דודו של המשיב אמנם מסר כי הוא מתגורר סמוך לבית הוריו של המשיב אולם יש להביא בחשבון כי במסגרת זמן הפיקוח הוא ימשיך בעבודתו בפנצ'רייה הסמוכה לביתו.

7. אין בידי לקבל את אותה קלילות שביקש בא-כוח המשיב לייחס לחומרת העבירות המיוחסות למשיב, וכלשונו: "עבירות תעבורה". עיון בחומר החקירה מעלה כי מדובר באירוע מתגלגל בגדרו המשיב נוהג נהיגה פרועה בדרך ציבורית, תוך הימלטות מאנשי החוק, כשבתוך כך מבצע מספר עבירות נוספות, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה תחת השפעת אלכוהול, נהיגה במהירות מופרזת. נהיגתו הפוחזת גרמה לתאונה ונזק בין רכב בו נהג המשיב לבין רכב חונה אחר וכשבתוך כך רכב משטרה נאלץ לסטות מנתיבו על מנת למנוע התנגשות בו כשבהמשך התנהל מרדף אחרי המשיב, כשהוא חוצה צומת ברמזור אדום. מדובר ברצף התנהגותי מתמשך החושף מסוכנות, תוך התעלמות וזלזול בשוטרים. כאן המקום לציין ולהדגיש כי ניסוחו של כתב האישום אינו משקף את חומרת מעשי המשיב, כפי שאלה עולים מחומר הראיות. בעניין זה אני מפנה לדו"ח הפעולה של השוטר דסה אביב

עילת מעצר כידוע, נבחנת לא רק מחומרת המעשים המיוחסים לנאשם אלא בשילוב מאפייני אישיותו ועברו הפלילי.

לחובתו של המשיב אמנם הרשעה אחת, אולם זאת בעבירות של סחר בסמים, קרובה בזמן שבגינה נגזרו על המשיב ביום 27.10.14 עשרה חודשי מאסר בפועל. תיק מב"ד לא הובא לפני ולפיכך אין מקום להידרש לטענות המבקשת בעניין זה.

השילוב בין חולשתה של החלופה המוצעת, מעשי המשיב לרבות אותה אי-בהירות באשר לקיומה של בעייתיות בצריכת אלכוהול וסמים, המלצתו השלילית של שירות המבחן, עברו של המשיב ועל רקע הדברים שאמרה אמו יולדתו, איני מוצאת כי לנכון להורות על שחרורו לחלופה זו. מכאן ובהעדר חלופה מתאימה מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

ניתנה והודעה היום, כ"ו בחשוון התשע"ו, 8/11/2015, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה