

**מ"ת 44085/11 - מדינת ישראל נגד ניר בנימין, שמעון טבול, צבי  
בנימין**

בית המשפט המחוזי בירושלים

24 דצמבר 2015

בפני כב' השופט ארנון דRAL  
מ"ת 11-15-44085 מדינת ישראל נ' בנימין ואח'

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים פלייל  
נגד  
1. ניר בנימין  
2. שמעון טבול ע"י עו"ד אשר אוחזון  
3. צבי בנימין

המבקש

המשיבים

**החלטה - משבים 2-1  
 מבוא**

1. נגד המשיבים: המשיב 1, ניר בנימין (להלן: ניר), המשיב 2, שמעון טבול (להלן: שמעון) והמשיב 3, צבי בנימין (להלן: צביקה) הוגש כתוב אישום המיחס להם ביצוע עבירות רבות של קבלת דבר במרמה, ועבירות על החוק לאיסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: חוק איסור הלבנת הון). לניר ולשמעון מיחוסות גם עבירות של סחיטה באיזמים והדחת עד. לשמעון מיחוסות בנוסף עבירות של זיופ ושימוש במסמך מזויף. ניר וצביקה הם אחים וכל השלושה קיימו במועדים שונים פעילות צו או אחרת בתחום הפירות והירקوت. בכתב האישום מיחוסים לניר האישומים הראשון, השני, השלישי וה חמישי ולשמעון האישומים הראשון, השני, הרביעי וה חמישי. החלטה זו ניתנת לאחר שניתנה ההחלטה קודמת לעניין קיום ראיות לכואורה וועלית מעצר בכל הנוגע לצביקה (להלן: ההחלטה הראשונה). באוטה ההחלטה פורטו בהרחבה עיקרי הדברים הכלולים בכתב האישום וכן ניתנה התייחסות מפורטת לראיות לכואורה וועלות מעצר.

2. באי כוח הצדדים נמנעו מלחוור על הטענות שנשמעו במסגרת הדיון בעניינו של צביקה ועל כן אמן ע מהזורה על הקביעות שנקבעו בההחלטה הראשונה אלא ככל שיש להן רלוונטיות להכרעה בעניינים של ניר ושמעון (כך גם לא אחות על הקיצורים שנקבעו באותה ההחלטה). יש אפוא לראות את ההחלטה הראשונה על נימוקיה חלק בלתי נפרד מההחלטה זו. מאחר וסדר הטיעון בכל הנוגע לראיות היה הפוך: הסגנור פתח את טענותיו ובאות כוח המבקשה השיבה אפרט את הדברים בסדר זה גם במסגרת ההחלטה זו. לאחר הקביעות לעניין הראיות נבחן את שאלת קיומן של עילות מעצר והאפשרות להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני או בחלופת מעצר.

**הראיות לכואורה**

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

3. בא כוחם של ניר ושמעון, עורך הדין א' אוחזין, מiquid את טענותיו באישום הראשון, שהוא האישום המרכזי בכתב האישום. הוא דן במספר נקודות עיקריות שמשליכות על עצמת הריאות לכואורה לגבי אישום זה בכלל ובקשר עם שמעון בפרט:

הנקודה הראשונה - עניינה בשאלת עד כמה יש לראות את גרסתו המפלילה של מאמון כגרסה מהימנה וזאת נוכח התמורות שהלו בה במהלך הזמן; עדויות אחרות על התנהלות מאמון ביחסו עם ספקי שחורה חקלאית, שמעמידה בספק את הנחתה הتبיעה כי היה כלי בידי המשיבים ותומכת בטענתם לכך שמאמון הוא שהונאה את המשיבים והביא לкриסת החבירה; והאופן שבו נוהלה החקירה ובאיזה טיבה של ההפסקה שנעודה לשתיית קפה ולעישון סיגריה שבסופה חל מפנה דרמטי בעדות מאמון.

הנקודה השנייה - עוסקת בחלוקת של שמעון במצב כלפי החקלאים. הסגנון הפנה לכך שאין בחומר הריאות כל ראייה המצביעת על מגע כלשהו בין שמעון לבין החקלאים. כתוצאה מתנוון זה, שאינו שני במחולוקת, נלמדת גם המסקנה כי אין קשר בין שמעון לבין המצב כלפי החקלאים וכן אין לייחס לו עבירות של קבלת דבר במרמה מהם. דבר זה מביא לכך שאין ראיות לכואורה למעורבות מצד שמעון באישום הראשון.

ענין נוסף שבו דנו הצדדים הוא בעבירות המיחוסות לניר ולשמעון, שלא נדונו בעניינו של צביקה והן עבירות הסחיטה באיזמים ועבירת הדחת העד. לאלה נתיחס בנפרד.

#### **גרסת מאמון, האופן שבו שונתה מידת האמון שניתנה לרוכש לה**

4. כאמור בהחלטה הראשונה כתב האישום נשען במידה רבה על גרסתו של מאמון שתאר את האירועים במהלך עdotנו מיום 4.11.15, וזאת בהינתן כי המחלוקת המרכזית היא בשאלת האם המערכת שלפיה מכירה רוי רום קווילוקה ליסור את התוצרת החקלאית וזה מכירה אותה לרי רום שיווק היא מערכת אמיתית או כזבת וכך גם מערכת היחסים בכוון ההפור - האם קריסטה העסקייה של רוי רום קווילוקה היא תוצאה של אי פירעון השיקים של יסור שניתנה לא מאמון או שהמדובר במהלך מתוכנן מראש. בעdotנו של מאמון חל מפנה דרמטי בגרסתו שכן עד לאותו שלב שבו החליט לשונתה תマー בגרסה המשיבים ולאחר מכן הפליל אותם בתכנון המרמה כלפי החקלאים וב"עוקץ" שתכננו לבצע ויביצעו.

5. גרסתו המפלילה של מאמון פורטה בהרחבה בהחלטה הראשונה ובעיקרה היא כוללת את התכנון לביצוע ה"עוקץ", רכישת אמוןם של החקלאים על ידי רכישות בסכומים קטנים, תשלום בזמן או בשיקים שנפרעים ולאחר מכן ה"מכה" שבה שיקים מעותדים של רוי רום קווילוקה לא יפרעו החל מיום 10.7.15 בעוד שתמורת הסחרה שהמשיבים מכרו וקיבלו מרוי רום שיווק, הם פרטו בציגוגים ונטלו אותה בזמן.

6. בכל הנוגע לגרסה זו טוען הסגנון כי לא ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה בהתבסס על גרסת מאמון

ולמצער כי הקשיים בגרסה זו מפחיתים מעוצמת הראיות עד שהם מבאים למסקנה כי מתחייב שחרור לחלופת מעוצר. לדידו יש להעדיף את הדברים הראשונים שאמר מאמון התומכים בטענת המשיבים כי מדובר בעסקאות אמת ולא ב'עוקץ'.

7. הסגנור הפנה לכך שגרסתו המפלילה של מאמון באה לאחר מספר רב של הודעות שבהן מסר גרסה אחרת. מבחינה זו מדובר בגרסה כבושה. הסגנור עמד על אותן האמת בגרסאות הראשונות של מאמון. בראשונה מיום 25.10.15 אישר מאמון כי הוא חייב כספים למשיבים אך הקטין מעט את גובה החוב. נוכח הפער זהה אין יסוד להנימוס היה תיאום גרסאות ובנוסף לטענת הסגנור מילא מדובר בגרסה המנגדת לאינטרס של מאמון שכן הוא מודה בקיומו של חוב כלפי המשיבים. מאמון מתאר בהודעה גם העברה בנקאיות שנעשתה מהכספיים שקיבל לחשבון החברה ובקשר אליה תוהה הסגנור לשם נדרשה העברה צו ומה ניתן ללמידה ממנה.

8. עוד טען הסגנור לכך שצוטח החקירה היה מכון מטרה להפليل את המשיבים מבלתי שנעשתה כל חשיבה אחרת לאפשרות הנוספת שמאמון הוא ה'רמאי' והמשיבים הם קורבנותיו. את הטיעון זהה ביסס הסגנור לצד טענותיו בעניין העדפת הגרסאות המוקדמות על עדות שיטה. הסגנור נסמן על שלוש הודעות שמהן למד על 'מעשים דומים' מצד מאמון שככלו נטילת סחורה מספקים ותשולם תמורתה בשיקום חסרי ערך תוך הורתת הקורבות ללא הסchorה ולא הכספי. עדים אלה הם חאלד עסל, השם ابو סנינה ועוזי ابو עיישה.

9. בנוסף ביקש הסגנור להסתמך על הנחתו כי גרסתו של שי הייתה גרסת אמת. הוא למד מכך שיש העיד על כך שהזהיר את ניר וצביבה מפני מאמון כי גם לדעתו של האחרון הרמאי הוא מאמון ולא שלושת המשיבים. אותן אזהרות של שי למשיבים ועמדת המבקשה כי גרסאות שי הן מהימנות וכי איןנו מעורב ב'עוקץ' מלמדות לגישת בא כוחם של ניר ושמעון כי יש לתת אמון בדברים שאמר על חששו מעוקץ מצד מאמון כלפי ניר וצביבה.

10. טענה נוספת נסافت שהעלתה נוגעת לאופן שבו חולצה ההודעה המפלילה של מאמון. הסגנור הפנה לכך שהתפנית אירעה לאחר שמאמון יצא להפסקה לצורך עישון סגירה ושתיית קפה שבמהלכה שוחח עם ראש צוות החקירה ועם ראש המפלג. אותה "שיחה" דרמטית שהביאה למפנה לא הוקלטה ולא ניתן לדעת מה נאמר בה. נערכ לגביה מזכיר של ראש צוות החקירה ביום המחרת בעוד ראש המפלג לא ערך כל רישום.

11. נדבר נוספת כלפי אופן ניהול החקירה הוא מחדלים שונים שנפלו בה ובهم הימנעות מלעמת את מאמון עם קשיים בגרסתו ובهم העברת הבנקאית, אי ערכתם של עימותים ראויים לשם כאשר נוצרת בהם אינטראקציה בין המעורבים ובهم עימותים של ניר ושמעון עם מאמון ועם ציון שמבייקו (שמעורב בעניין הסחיטה באיזומים שבו אדון בהמשך). בנוסף ציון הסגנור את הימנעות החוקרים מלבדוק את טענותיו של מאמון כי העביר מתוך הכספיים שפרט למזהם גם אחרים שלהם היה חייב כסף בחברון.

12. הסגנור גם חולק על המשקל שמייחסת המבקשה לבקשתו של ניר לעגן במסמך כתוב את חובו של מאמון. לדידו דרישת צו מעידה על עסקת אמת ודוקא סיירבו של מאמון לכך מחזק את ההנחה שהוא זה שריםה את

המשיבים וכי אין מדובר בעוקץ. הוא אינו מקבל את הפרשנות של המבוקשת לכך.

13. כאמור החלק الآخر בטענות הסגנור בכל הנוגע לאיושם הראשון עוסק בשמעון. עמדת בא כוחו של שמעון הוא כי מאחר ולשמעון לא היה כל מגע עם החוקאים, הוא לא שוחח עמו ולא הציג להם כל מצג לא ניתן לייחס לו שותפות לעבירות קבלת דבר במרמה כלפיהם, שתנאי להתקיימותן הוא אותו מצג שלא היה. הסגנור סבור כי לא ניתן לראות בשמעון מבצע בצוותא של העבירות וכן אין תשתיית מספיקה לקבוע כי ביצע עבירה של קשרית קשר, שאף לא מייחסת לו.

14. המבוקשת טוענת מטיב הדברים כי יש להעדיף את הגרסאות המאוחרות של מאמון התומכות בכתב האישום ואת ההסבירים שנთן לכל הקשיים. מכל מקום היא מפנה לכך שבhintת מהימנות גרסתו של מאמון אינה נעשית בהליך הנוכחי אלא בתיק העיקרי.

15. אשר לטענות לעניין השיטה הפניטה המבוקשת לכך שלא ניתן לקרוא מהן את שקורא הסגנור. עדותו של חאלד עסלி מלמדת על חוב של מאמון אליו ועל הניסיונות לשלם את החוב במסגרת התנהלות עסקית רגילה וכך גם ההודעה האחראית מלמדת על כשל עסקיו של מאמון ולא על מרמה בהיקפים ומאותו סוג שנדרן בכתב האישום.

16. בהתייחס לפער שהוא בין הסכומים שטענו להם המשיבים לאלו שמאמון הזכיר בהודעות הראשונות הסבירה באת כוח המבוקשת כי מאמון הבHIR בתחילת שערני הסכומים לא תואם ביניהם ולכן הפער בגרסאות ביניהם. כך גם באשר להעברה הבנקאית, גרסת מאמון הסבירה את העברה בהוראה שקיבל שמעון לבצע אותה מבלי שהבין את המשמעות. באת כוח המבוקשת שללה את האשמות שהוטחו בצוות החקירה. היא הסכמה, בהгинותה, כי יתכן והיה מוטב לתעד תיעוד מלא יותר את השיחה אך אין בכך כדי לפגום בדברים החד משמעיים שאומר מאמון או לשולל ממשקלם.

17. לצד טענות אלה הפניטה באת כוח המבוקשת לראיות נוספות התומכות בגרסת מאמון ועמדתה היא כי החיזוק שהgrassה המפלילה של מאמון מקבלת מהן אפשרות להסתמך עליה באופן מלא ולא סייגים. הראיה התומכת הראשונה היא הודיעתו של מיכאל מזרחי המפרט את התוכנית שתכננו המשיבים מספר חדשים לפני האירועים והוא למעשה מתארת בדיקות שטען לו מאמון. עמדת המבוקשת היא שכאשר בוחנים את גרסת מאמון על רקע הדברים שאמר מזרחי רואים כי קיימת ביןין התאמה וכך מתחזקת גרסתו של מאמון.

18. מזרחי אינו מעורב בפרשיות אך מתאר שיחה בין לבען שהתרכשה כחמייה חודשים לפני החקירה - ככל הנראה בחודשים Mai או יוני 2015. תיאור הדברים מהודיעתו הוא:

"טבול חייב לי 50,000 שקלים. אני (ה)לווייתי לשמעון כסף פרטיו שהיה לו למחיה. לפני שלושה חודשים הגיע הגיע אליו שמעון טבול. הוא הגיע אליו לבית שכונת רמות. שמעון אמר לי שיש לו צ'קים של חברת רוי רום. הוא אמר שהם צ'קים טובים. שמעון אמר לי לחתת כמה צ'קים ואני אפרוט אותם

בצ'ינגים והכסף שאני אפרוט אני אקח ממש חצי מהסכום וחצי מהסכום השני אני אעביר לשמעון חזרה. שמעון הראה לי פנקס של צ'יקים. הצ'יקים היו מלאים בסכום שלהם בתאריכים דוחים בערך לשישים ימים. היו כל מיני תאריכים וכל מיני צ'יקים בכל סכום שאינו רזהה. שמעון אמר לי שתוך חודש הם הולכים לסגור את החברה וכל הצ'יקים הולכים לחזור ולא להיות מכובדים. שמעון פנה אליו כי הוא ידע שאני מתעסק עם צ'ינגים ויש לי יכולות לפרוע את הצ'יקים. אני סירבתי כי אמרתי לו שכאשר אני פורט צ'יק אני ערב על הצ'יק ולכן אני לא יכול לפרוט.

אם שמעון אמר לך שהוא פרט את הצ'יקים הללו? ש. האם שמעון אמר לך שהוא צלח פרוט את הצ'יקים במאה שערים. שמעון אמר לך. כן. שמעון אמר לך שהוא צלח פרוט את הצ'יקים במאה צ'ינגים. מהו ערך מישחו במאה שערים - 400,000 שקלים? ש. האם שמעון אמר לך איך הוא עשה את העוקץ הזה? ת. הוא אמר לך שהוא פרט את הצ'יקים בצ'ינגים. הוא אמר לך שהוא כל פעם הלך עם סכום קטן לצ'ינגים עד שבסוף הסכום הופך לגדול. הצ'ינגר לא שם לב שהסכום הופך לסכום גדול..."

19. נדבר אחר שתומך לגישת המבוקשת בעדות זו הוא תיאור של אחיו של מאנון, מווננד אדעים, פעולה של פדיון שיק אחד אצל נוטן שירותו מطبع בשם כפיר. עניין זה לגישת המבוקשת תומך בתיאור שנtan מאנון ומחזק אותו. תמייה אחרת מוצאת המבוקשת בעדויות של שי ז肯 ומשה ז肯 על העברת הכספיים לכיסוי חובות המשיבים אצל שי. הן משה מתארים כיסוי חובות של המשיבים באמצעות הכספיים שנתקבלו בזמןן וכך נלמד השימוש שנעשה בכיספיים למטרותיהם של ניר ושמעון.

20. באת כוח המבוקשת חלקה גם על הטיעון לך ששמעון לא שותף למרמה. היא הפנתה לדברים של מיכאל מזרחי לגבי התכנון וחלקו של שמעון בו, היא מבקשת לראות בשמעון מבצע בצוותא כדי שנאהה מהכסף ונוכח השימוש שעשה באותו שיטות פעולה באישומים האחרים.

21. כפי שציינתי בהחלטה הראשונה, מאנון שינה את גרטתו במהלך החקירה וזה האחרון אכן מפלילה את ניר ואת שמעון, ובסיסת באופן מלא את הנטען בכתב האישום ולפיו השלושה תכננו לבצע פעולה 'עוקץ' כלפי החקלאים וכן ביצעו אותה.

22. אמנם, קיומה של גרסה קודמת אחרת שבה דבק מאנון משך כעשרה ימים וחזר עליה מספר פעמים, שתואמת את עמדת המשיבים, יכול מطبع הדברים להשליך על מהימנותו של מאנון ואולם בשלב שבו אנו מצאים אין בכך כדי לשלוול מראיות לכואורה את עצמתן. שנייה הגרסה נעשו במהלך גביה ההודעה מיום 15.11.4. מתוعد בהודעה וניתן לו הסבר משלים במצר שכתב ראש צוות החקירה ביום 15.11.5. אני נכוון להניח כי אכן היה לטעוד בצוורה מיטבית יותר את מהלך הדברים שהוביל לשינוי ואף מוקדם יותר. עוד ניתן להניח כי נושא זה עוד "בחן במהלך שמיעת התקיק העיקרי אך אני סבור כי יש בשאלות המוצדקות שעורר הסגנור כדי לכרסם בעוצמתן של הראות. לצד המשקל שיש לייחס לגרסת מאנון על רקע ההסביר שניתן לשינוי, מקובלת עלי טענת המבוקשת לגבי התמייה שניתן למצוא לגרסה זו בדברים שבאי מזרחי מישחותו עם שמעון. כפי שפרטתי לעיל קיים דימוי מתריד בין התיאור שניתן מאנון לזה שניתן מזרחי מותך שייחסו עם שמעון.

23. בchnerתי גם את הטענה לעניין שיטה בדרך פעולה של מאמון. השאם ابو סנינה, סוחר ירקות בחברון מסר בהודעתו כי מאמון רכש ממנו ירקות ונתן לו תמורהם שיקים שחזרו וזאת מספר פעמים כך שנורח חיב לוט סכום של 130,000 ₪ לאחר תשלום סכום בمزומנים. עד נסף הוא חאלד אלעסל שgam הוא מכר סחורה למאמון וקיבל תמורהם שיקים שלא כובדו. הוא מספר כי לאחר שהשיקים חזרו קיבל ממאמון שיקים משוכנים על חשבון של אשתו שנפרעו וכי פחות החוב עד שנורח סכום של 340,000 ₪. מתוך העדויות ניתן אמן למדו כי מוסר התשלומים של מאמון ירוד וכי תשלום עבור סחורה בשיקים שאין להם ערך אינו זור לו אך קשה לבסס מכך שיטה, לא כל שכן להביא לביטול עדותו בדבר העוקץ שנקשר למשבבים. אף אם ניתן ללמידה מהתנהלותו כלפי אותם שניים או שלושה על שיטת עבודה של רכישה מבלי תשלום אין סביר כי ניתן ללמידה בהכרח כי זה מצב הדברים שהוא בין יסור לבין רום קוו חלוקה זאת על רקע מכלול העדויות שלפני.מעט שנית לומר הוא כי די במה שהונח כדי להקים ראיות לכואורה לנטען באישום הראשוני.

#### שמעון מבצע בצוותא

24. מכאן לשאלת הנוספת והיא האם ניתן לראות בשמעון מבצע בצוותא עם ניר של עבירות קבלת דבר במרומה אף שלא היה שותף למצגים כלפי החוקאים, וזאת משבוטלה הטלת האחריות הסolidariaitis לקשריהם. נקודת המוצא לדין היא כי ניתן לראות בשמעון כשותף מלא לתכנון העוקץ, לביצוע השלב המאוחר שלו - קבלת השיקים מרוי רום שיווק, פריטתם אצל נותני שירותים מطبع שונים וקבלת הכספיים במזומנים לשימושם של המשבבים, אך מנגד - לא נוצר מגע עם החוקאים ולא נוצר מיפוי כל מצג כלפים.

25. סודות עבירה 'קבלת דבר במרומה' מוגדרים בסעיף 414 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ובין היתר מוגדרת 'מרמה' כ"טענת עובדה בעניין שבבער, בהווה ובעתיד, הנעטנת בכתב בעל פה או בכתב הtantagonist ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו מאמין שהיא אמת". על רקע זה טענת הסגנור היא כי מאחר והמרמה המיחסת לשמעון היא כלפי החוקאים הרי שבהיעדר קשר ישיר ביניהם לא מתקיים יסוד זה.

26. הגדרתו של 'מבצע' כפי שהיא מופיעה בסעיף 29 לחוק העונשין כוללת גם מבצע בצוותא וגם מבצע באמצעות אחר. די אפוא בעשיית מעשים לביצוע העבירה כדי להיחשב מבצע בצוותא והשאלה היא האם ניתן לראות בשמעון, מי שהוא מעורב בתכנון, בחלק השני, בשימוש בכיספים ואף במידה זו או אחרת הפנה את ניר וצביבקה אל החוקאים, גם אם לא נפגש איתם במישרין מבצע בצוותא. אכן מדובר בשאלת לא פשוטה אך אין סביר כי לצורך הדין בריאות לכואורה קיימים בסיס מספיק לראות בשמעון מבצע בצוותא של העבירות, וזאת נוכח מעורבותו בהפניית ניר וצביבקה אל החוקאים, העובדה שהסייעו להם למפגש עם החוקאים ולוועה את כל תהליך יצירת המציג. אוסיף כי ניתן לבצע בצוותא עבירה (כך למשל ראו ע"פ 8573/96 **מרקדו ואח' נ' מדינת ישראל** פ"ד נא(5) 550 (1997)). מכאן שאף בעניינו של שמעון קיימות ראיות לכואורה לעבירות קבלת דבר במרמה באישום זה.

27. לאור כל האמור מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה בעצמה מלאה לעבירות קבלת דבר במרמה באישום הראשוני בכל הנוגע לניר ולשמעון.

28. באישום הראשון בכתב האישום מתואר מפגש בין ניר ושמעון לצוין שטביקו. אותו שטביקו הבחן בכך שרי רום שיווק מוכרת שחורה שנרכשה על ידי רוי רום קוויל חלוקה במחירים נמוכים ממחיר השוק וחשד באשר לתקינות הפעולה. הוא פנה לחקלאים מצפון הארץ לשטפיקו לרי רום קוויל חלוקה שחורה זהה אוותם מפני המשך העבודה עם רוי רום קוויל חלוקה עם המשייבים. בתגובה פנו ניר ושמעון לשטביקו והורו לו לדאוג לכך שאחד החקלאים מצפון הארץ, מג'יד קיש, יחזיר לרכוש מהם, וכי אם לא יעשה כן "ערביינים מרמלה יטפלו בו". שטביקו שנבהל מהאוומים יצר קשר עם מג'יד קיש, כאשר ניר ושמעון מאזינים לשיחת, ואמר לקיש כי טעה וכי השיקים של רוי רום קוויל חלוקה הם טובים. בעקבות השיחה המשיך מג'יד קיש לעובוד עם רוי רום קוויל חלוקה והוסיף למוכר לה שחורה.

29. הסגנור חלק בטיעוני על אמיןותו של שטביקו, שכן על פני הדברים מדובר במי שהיה לו אינטרס מוגבהן להציג את עצמו כמי שאזם על ידי ניר ושמעון להמשיך בעסקים, שכן אחרת היה במצב לא נוח כלפי החקלאים. החקלאים, כך נטען, באו בטענות לשטביקו שהמליץ בתחילת רוי רום קוויל חלוקה ולאחר מכן התברר כי נותרו ללא תשולם. לפיכך, ייצר שטביקו גרסה ולפיה איימו עליו כדי להצדיק את המליצה שניתן על רוי רום קוויל חלוקה. לאחר שאמר את הדברים נאחז בהם שכן לא נותרה לו ברירה. את טענותיו תmr הסגנור בכך שאין כל ראה כיצד ידעו המשיבים מה אמר שטביקו לחקלאים. מכל מקום אין מדובר בסחיטה באיוומים במובנה החמור שכן לא היו כאן לא תחכם ולא אלומות ואף לא בוטות. המבוקשת הפנטה לכך שהראיות לעניין האוומים הן ראיות מבוססות, נלמדות מעדות שטביקו וمعدותם של החקלאים ויש להסתמך עליה.

30. בהודעתו תיאר שטביקו את האוומים שהופנו לפניו:

"שמעון וניר אמרו לי שערביינים מרמלה חברים של שי ז肯 בדרך לטפל בי אם עד הבוקר לא תהיה תשובה מכך. אז אני התקשרתי לKEYID... ואז אמרתי לKEYID בדיבורית של הפליאפון ליד ניר ושמעון שהצ'קים של חברת רוי רום קוויל חלוקה טובים ושימשיך לעבוד איתם..."

ש. האם דיברת עם KEYID לפני האוומים של שmuon וניר

ת. כן בתחילת אני דיברתי עם אחמד עמשה ואמרתי לו שהצ'קים של רוי רום קוויל חלוקה לא טובים כי מכון לו את הסחורה בזול ולכן חשבתי בשיקים שקייל חלוקה מסרו לו. ואז אחמד עמשה דיבר עם KEYID קיש ואז KEYID קיש התקשר אליו ושאל אותו מי אמר לו שהצ'קים של קוויל חלוקה לא טובים שככה נראה לי שהם מוכרים את הסחורה של הדובדנים בזול. ואז KEYID אמרה דבר עם שmuon וניר ואמר להם שאני אמרתי שהצ'קים שלהם לא טובים لكن לאחר מכן שmuon וניר איימו עליו להתקשר למכך קיש."

31. גרסה זו של שטביקו עולה בקנה אחד עם הדברים שאמרו KEYID קיש ואחמד עמשה בהודעותיהם באשר לשיחות עם שטביקו לגבי הצ'קים של קוויל חלוקהDOI בקשר כדי להקים ראיות לכואורה למעורבותם של ניר ושמעון בעבירות

סחיטה באזומים כלפי שמביקו.

32. אשר לעבירות הדחת העד שמיוחסת לניר ולשמעון, מקורה של זו בפגש בין המעורבים שבמסגרתו נעשה תכנון לගרסה שתימסר ככל שמאמון יחקר במשטרת. שמעון,vr נטען, אמר למאמון כי עליו לומר למשטרה בכצב, כי הוא ויסור חיבים כסף לקווי חלווקה. ניר אף ביקש בחודש אוקטובר ממאמון לעורר עמו תצהיר אצל עורך דין שבו יזהה כי מאמון חייב לניר ולרוי רום קווי חלווקה כספים וזאת כדי לבסס את אותו מצג שווה בדבר קיומו של חוב. נכון המתואר לעיל לעניין משקלה של גרסתו המפלילה של מאמון קיימות ראיות לכואורה גם לביצועה של עבירה זו.

### האישום השני

33. כאמור הסנגור לא טען לגבי האישום השני ונוכח מסקנת כי קיימות ראיות לכואורה הנובעות מגרסת מאמון - מילא ניתן לראות כי מתקיימות ראיות לכואורה בכל הנוגע לאישם השני, שבו מיוחסת לשמעון עבירות של קבלת דבר במרמה.

34. אשר לעבירות הסחיטה באזומים הטענה המיוחסת לניר ולשמעון היא שכאשר השיקים כולם חזרו פנה מלאול לניר ולשמעון ואמר להם כי ברצוננו להגיש תלונה למשטרת. ניר אמר עליו כי אם יש תלונה "ישרפו לו את הרכב ואילו שמעון הוסיף ואמר: "יש לך אותו, יש לך ילדה, יש לך חיים חשובים, אל תALK למשטרת ואל תעשה שטויות, זה עללה לך בזק". בעקבות איומים אלה נמנע מלאול מלפנות למשטרת.

35. עדמת המבוקשת נשענת על הודיעתו של שאול מלאול ולדידה הגרסה השנייה, המפורטת יותר נותרת מידע מלא ורחב ויש להסתמך עליה. מדובר בבדיקה של הדברים שנאמרו קודם לכן.

36. הסנגור סבר כי נוכח הקשיים בגרסת מלאול לא ניתן למצוא בה ראיות לכואורה לביצוע העבירות הנטעןות. הוא הפנה לכך שההודעה הראשונה לא הזכיר מלאול שאוים אלא לקראת סופה, כאשר נשאל שאלה מדrica הוא נקבע דוקא בשמותיהם של ניר וצביבקה. לעומת זאת בהודעה השנייה הוא אינו מזכיר את צביבקה אך מפליל את שמעון. בנוספ' הפנה הסנגור לכך שגם שגמ לגרסתו של מלאול השיח בין למשיבים היה אגרסיבי מצד שני הצדדים.

37. עיון בהודיעתו של מלאול מלמד כי אכן קיימים קושי מסוימים הנובע מהן, אך אני סבור כי זה שולל את משקל הראיות, אף אם מפחית במידת מה מעוצמתן. בהודעה מיום 26.10.15 הוא תאר את המגעים שלו עם ניר, שמעון וצביבקה ואז נשאל האם קיבל מהם איומים. תשובה לכך הייתה:

"כן, מצביבקה בנימין וניר בנימין כמו "אנחנו נשרום לך את האוטו" "נשרוף לך את הבית" כי אמרתי להם שאני הולך למשטרת. והם אמרו לי שם אלן למשטרת הם "ישרפו לי את הבית והרכב."

בהתודעה שנגדתה ממולול ביום לmachrat הוא נשאל שוב לגבי האイומים ואז השיב:

"אני אמרתי לשמעון טובול ניר בנימין אח של צביקה שאני רוצה לפנות למשטרה ולהגיש תלונה ואז ניר ושמעון טובול אמרו לי שם אגיש תלונה במשטרה ישפטו לי את האוטו זהה יעלה לי בזוקר... פעם אחת בשוק מחנה יהודה צביקה בנימין אמר לי לא ללכת לשם משטרה ופעם אחת בטלפון מה שמענו ופעם נוספת בשוק הסיטונאי ניר בנימין ושמעון טובול היו ביחד ואמרתי להם שאני י郎 למשטרה. ניר אמר לי תALK למשטרה אני אשופר לך את הרכב. גם שמעון אמר לי "יש לך אותו, יש לך ילדה, יש לך חיים חשובים" אל תALK למשטרה ואל תעשה טעויות כי זה יעלה לך בזוקר".

.39 אמם שמעון אינו מוזכר בגרסת הראשונה ומזכיר צביקה שמצויר כמו שאים בתודעה הראשונה אינו מוזכר כזה בשניה ואולם ניכר מכך שהיא הייתה מפורטת יותר ומרחיבה את שנאמר בראשונה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהקושי הנובע מהפער בין שתיהן, שיש בו, כאמור, להפחית במידת מה משקל הראיות לכואורה לעבירות הסחיטה באירועים לפני ממולול.

### האישום השלישי

.40 האישום השלישי נוגע לניר. נטען בגדירו כי ניר הורה לאדם בשם אריאל מושיקה בתאריך שאינו ידוע, אך קודם ליום 10.7.15, לפנות עמו שיק מעותך על סך 25,000 ₪ שמועד פירעונו מאוחר ליום 10.7.15 לנונן שירוטי מطبع בשם חיים קלפהולץ ולפרוטו אותו. אותו מושיקה פנה וקיבל עבור השיק סכום של 10,000 ₪ בזמן תוקף הבטחה - שיקבל את היתרה בתוך מספר ימים. מתוך השיק נטל מושיקה לעצמו סכום של 1,000 ₪ והעביר לניר את היתרה - 9,000 ₪. השיק לא כובד. לניר מיחסת באישום זה העבירה קבלת דבר במרמה. בענין זה לא חלק הסגנון על קיומ ראיות לכואורה וכן החומר לעיל קיימות ראיות לכואורה גם לעבירה של קבלת דבר במרמה באישום זה.

### האישום הרביעי

.41 לא הייתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכואורה לאישום זה. ניתן אףוא לקבוע כי הן מתקיימות בקשר לעבירות של זוף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה מצדיו של שמעון.

### האישום החמישי

.42 האישום החמישי מתמקד בכיספים שנתקבלו על ידי שלושת המשיבים בארבעת האישומים. לטענת המבקרת מדובר ברכוש כהגדרתו בחוק לאיסור הלכנת הון. המבקרת מיחסת למשיבים כולם העברת סחורה בהיקף של 2,340,000 ₪ לחברת רוי רום שיוקן כאשר בפועל העברת הסחורה נרשמה מכירה ליסור; בבקשת השיקים ממשימון של חברת יסור לחברת קווי חלקה בסכום של 2,100,000 ₪ על מנת לדמות מצב שקווי חלקה זכאיות לכיספים אלה למקרה שהוא ברור כי השיקים לא יוכבדו ואין משקפים עסקת אמת; הוצאת שיקים בסכום של

1,500,000 ש"ל חברת רוי רום שיווק כאשר תמורהם לא הגעה למאמן או ליסור וחלוקת מהתמורה נמסר בمزומנים לש"ל לא שנית לה ביטוי.

.43. כמפורט בהחלטה הראשונה ניתן ללמידה מתוך הראיות שהובאו על העברת כספים פיקטיבית כמתואר בכתב האישום שיש בה לבטס את הנטען ובנוסף גם חשבונות של ניר ושםעון אצל שי זוכה מתוך הכספי ויש בכך להצביע על הסכומים שעומדים בסיס העבירה על חוק איסור הלבנת הון. מצאתי אפוא כי קיימות ראיות לכואורה גם לאישום זה. מאחר ולצורך ההכרעה בבקשתו זו איני צריך לקבע באופן מדויק את היקף הסכומים ניתן להסתפק בכך.

#### **ראיות לכואורה סיכום**

.44. מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה לפי הפירוט שלහן:

**באישום הראשון** - יש ראיות לכואורה בעוצמה מלאה בכל העבירות המיוחסות לניר ושםעון - מספר עבירות של קבלת דבר במרמה, עבירת סחיטה באיזמים ועבירת הדחת עד.

**באישום השני** - יש ראיות לכואורה לעבירות קבלת דבר במרמה שבהן הואשם שמעון. אשר לעבירת הסחיטה באיזמים שבה הואשםו ניר ושםעון הראיות הן בעוצמה חלקית.

**באישום השלישי** - יש ראיות לכואורה לעבירת קבלת דבר במרמה מצדו של ניר.

**באישום הרביעי** - יש ראיות לכואורה לעבירות זיווף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה מצד שמעון.

**באישום החמישי** - יש ראיות לכואורה לביצוע עבירות על חוק איסור הלבנת הון מצד שני המשיבים.

#### **עלויות המעצר וחלופה**

.45. עמדת המבקרת היא כי קמות במקרה זה עלילות מעצר של מסוכנות וכן חשש לשיבוש הליכי משפט וחשש הימלטות. אשר לעילת המסוכנות טענה באת כוח המבקרת כי זו נשענת על שני סוגי העבירות: עבירות הרכוש ועבירות הסחיטה באיזמים.

.46. בהתייחס אל עבירות הסחיטה באיזמים, הפנחה המבקרת לחזקה שבחזק המעצרים בדבר מסוכנות, וכן לפסיקת בית המשפט העליון שקבעה כי מדובר בעבירות שמקומות עלית מסוכנות. היא הטימה כי במקרה זה אין

מדובר בעבירה המנותקת מכלול המעשים אלא בעבירות סחיטה שהופנו כלפי שנים שאיתם לדוח על המעשים הפליליים של המשיבים והמשיבים ביקשו להניא אותם מלדווח. מידת המסוכנות הנשקפת ממי שמנסה לחייב בהגשת תלונות על עבירות שביצעו היא לדידה של המבוקשת הרבה ומהיבת את מערכם של ניר ושמעון עד תום ההליכים. המבוקשת סבורה כי המעשים מצבעים על חשש ממשי לשיבוש הליני משפט.

47. בתאtoc כוח המבוקשת בבקשתה שלא לקבל את המליצה החיובית בתסaurus המערך שנערך אודות ניר ולקבל את המליצה השלילית בתסaurus שנערך אודות שמעון.

48. עמדת בא כוחם של ניר ושמעון הייתה כי יש להורות על מערכם בתנאי פיקוח אלקטרוני ולהימנע מערכם עד לתום ההליכים. הוא ציין כי ככל שייקבע כי עצמת הראות אינה מלאה תוצאה זו מתבקשת מאליה. בנוסף הוא עמד על כך שמדובר בהליך סבור שעמידה להימשך זמן רב. אשר לעילות המערך הוא הפנה לכך שמדובר בעבירות רכוש, מבלי שהופעלה כל אלימות. עוד עמד הסגנור על כך שלניר אין עבר פלילי (עבירות שביצעו בעבר התישנו) וכי עברו של שמעון קל ואינו כולל עבירות מן העניין.

49. הסגנור בבקשתו לקבל את התסaurus שנערך בעניינו של ניר, שמליץ על מערכם בתנאי פיקוח אלקטרוני ולדוחות את האמור בתסaurus בעניין שמעון. הוא חלק על האמרות לעניין אפשרות השיבוש וכן ציין כי העמדה השלילית בתסaurus נשענת על מסד עובדתי לא מדויק שנובע מהנחה ששמעון מהמר כפוי. בא כוחו של שמעון הטיעים כי שהווים בבית תמן מילא את הפניה להימורים וכי שמעון אינו מהמר מזה זמן. הוא ציין בנוסף כי שירות המבחן התרשם לחויב מהמפקחים המוציאים.

50. לאחר שבחנתי את עמדות הצדדים מצאתי כי על פני הדברים ניתן להורות עלשחרור שני המשיבים, ניר ושמעון, לעריך בפיקוח אלקטרוני.

51. אשר למסוכנות הנלויה לעבירות הרכוש - עמדתי בהחלטה הראשונה על הדברים ולא אחזר. נמצא כי נלויה לעבירות אלה מסוכנות נוכח נסיבותהן של העבירות, ריבוי מעשי המרמה, התחכים ביצירתו של מגנון לפריטות השיקים וקבלת הכספיים במזומנים, יצירת מגז השווא לעניין הגורם לקריסת החברה וההיקפים הכספיים - כל אלה מקימים מסוכנות. מסוכנות זו אך מתעצמת כאשר מדובר בשניים ששחטו ייחדיו בשתי הזדמנויות שונות אנשים שביקשו להתлонן על מעשייהם בפני גורמי אכיפת החוק (השווה בש"פ 7589/15 **רפעת אלקדמי נ' מדינת ישראל** (26.11.2015), וככלל נוכח המסוכנות הנלויה לעבירות סחיטה באיזומים, לא כל שכן כלפי עדים פוטנציאליים ונפגעי עבירה - יש להורות על מערכם של המואשמים ביצוע עבירות כ אלה עד לתום ההליכים (ר' בש"פ 8313/13 **שמעון גבאי נ' מדינת ישראל** (20.12.2013)). משגעתה למסקנה כי מתיקיימת מסוכנות איניה סבור כי נדרשת הכרעה בשאלת העילות האחרות ואצ"ן כי ככל שהן מתיקיימות עוצמתן מילא אינה במידה כזו שמצוידה מערכם.

52. מכאן לשאלת ההיתכנות של חלופה לרבות מערכ בפיקוח אלקטרוני, שהיא מלכתחילה מה שעומד על הפרך. כפי שציינתי לעיל מצאתי כי ניתן להסתפק בדרך זו בשל הנימוקים הבאים:

א. אף שהמדובר בעבירות מרמה וסחיטה באוים וכן בעבירות נוספת בשרשראת אוירעים ממוקדת וחסית למקום ולזמן, שעניינה מרמה הנוגעת לקורבנות מוגדרים על רקע 'ميزם עסק' מוגדר ופועלות עוקץ שהיתכונתה מחייבות קשרים בין אישים עם הנוגעים בדבר. היותם של המשיבים במעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני מיינט למשה לחלוין את האפשרות לבצע את עבירות המרמה.vr, המשיבים אינם נגישים לקורבנות, אינם נגישים לנוטני שירות המטבח, אין ברשותם שיקים ואין להם זמינות לאפשרות לפרט אותם או לעשות עסקים כאלה ואחרים.

ב. מבלי להקל ראש בעבירות הסחיטה באוים הרי שאלה מוקדו במתלוננים פוטנציאליים. שעה שהחקירה הסתיימה, המואימים נתנו את גרטסתם למרות האוים וספק אם המסוכנות העתידית בהקשר זה היא במידה כזו שלא ניתן אליה באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני.

ג. לשני המשיבים אין עבר פלילי רלוונטי. עברו הפלילי של ניר התישן. עברו הפלילי של שמעון אינו מן העניין ועל כן בהינתן כי מדובר באנשי נורמטיביים ובמפתחים ראויים לצד הפיקוח האלקטרוני - נראה כי די בכך. בהקשר זה עיר כי ניר לא ריצה עונשי מסר מזה שנים רבות ושמעון לא ריצה עונשי מסר בכלל. על רקע זה מעצרם משך תקופה המגיעה לחודשים יש בו כדי להרתיע מפני הפרת תנאי השחרור.

ד. אשר לניר - תסקירות שירות המבחן ממליץ על חלופה זו ויש בהמלצת החיובית כדי לתמוך במסקנת לעניין המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ה. בכל הנוגע לשמעון - התמונה מורכבת יותר. מתוך הتفسיר וכן מתוך העדויות נלמד כי שמעון סובל מבעית התמכרות לימורם, שהוא משפיעה על חייו ועל התנהגותו. בת זוגו כתבה כי הפסיק להמר מזה מספר חודשים ואולם אותה התמכרות שהביאה להתרומות כלכליות מקשה על מתן אמון בשמעון לצורך שחררו לחלופה. על רקע זה בחר שירות המבחן שלא להמליץ על שחררו של שמעון. מצאתי כי באיזו הכלול נכון לאפשר גם את מעצרו של שמעון בתנאי פיקוח וזאת בהינתן כי המפתחים נמצאו כראויים וכי לא ניתן לבצע הימורים מתוך הבית (בעניין זה יתחייבו המפתחים למנוע זאת). עוד מצאתי כי את הקושי ניתן לאזן בהפקדה כספית משמעותית.

## סיכום

53. לפיך, מצאתי כי יש להורות על מעצר המשיבים בביטם בתנאי פיקוח אלקטרוני ובפיקוח אונשי צמוד. מעצר הבית בפיקוח יעשה בתנאים הבאים:

א. ניר ישאה במעצר בית מלא בבתו רחוב ישעיהו דלגיון 9 ירושלים ובפיקוח של אחד מהבאים: אשטו רחל, אמו שלומית, אם אשטו, מרים ואמו זהבה (אני ער לעמדת שירות המבחן

בקשר לאם ולחמות ואולם ההחלטה נלווה לאיזוק ולכן מצאת כי ניתן לאפשר את הייתן מפקחות).

ב. שמעון ישאה במעטץ בית מלא בבתו ברחוב חיים תורן 5/35 בירושלים ובפיקוח של אחד מהbabאים: אשתו, רבקה טבול, אמו מלכה טבול, אחותה אילנית אנקונינה וגיסו אסף אנקונינה וכן אחותה מירן דוד.

ג. כל אחד המשיבים יתיצב לדיוונים בבית המשפט ולחקירה במשטרה בכל עת שיוזמן. הם יכולים לצאת מהבית למטרות אלה בלבד או למטרות שיאשרו על ידי בית המשפט בלווית אחד המפקחים.

ד. כל אחד מהמשיבים ימנע מיצירת קשר ישיר או עקיף עם עדים שמסרו עדויות בפרשה זו למעט בת זוגו.

ה. המפקחים ידווחו למשטרה בכל מקרה של הפרת תנאי השחרור.

ו. שמעון ימנע מביצוע כל פעולה הימורים שהוא מתוך הבית. המפקחים יתחייבו למנוע זאת.

ז. היציאה ממעטץ הבית מותרת בכל מקרה שבו תסכים הפרקליטות ליציאה צו אף ללא צורך באישור נפרד לכיר מבית המשפט.

54. להבטחת העמידה בתנאים יפקיד כל אחד מהמשיבים סכום של 25,000 ₪ בזמן, יחתום על כתוב התחייבות בסכום של 25,000 ₪. כל אחד מהמקחים יחתום על כתוב ערבות בסכום של 5,000 ₪. די בחתימת שני מפקחים כדי לאפשר שחרור אך מפקח לא יוכל לשמש כמפקח אלא אם חתום על כתוב ערבות.

55. בהתאם לסעיף 22ב (ג) לחוק המעצרים יתן המנהל על יחידת ההחלטה האלקטרוני חוות דעת בדבר התאמת המשיבים לפיקוח זהה.

**ניתנה היום, י"ב בטבת תשע"ו, 24 דצמבר 2015,**  
**במעמד הצדדים.**

**ארנון דראל, שופט**