



מ"ת 42572/10/21 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד הוד אלהוזייל (עציר)

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 42572-10-21 מדינת ישראל נ' אלהוזייל (עציר)
תיק חיצוני: 687804/2021

כבוד השופט חיים פס	בפני
מדינת ישראל - פמ"ד	מבקשת
הוד אלהוזייל (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נטלי אנטן	נגד
	משיב

החלטה

1. בקשה למעצר עד תום ההליכים.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות בנשק (החזקה) לפי סעיף 144 רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
3. כעולה מעובדות כתב האישום עד לתאריך 28.9.21 המשיב החזיק בקרבת ביתו בתל שבע בנשק דמוי רובה סער מסוג M-16 אשר היה מפורק ומחולק לחלקים ואשר בכוחו להמית אדם, כמו כן במועד הנ"ל החזיק המשיב בביתו מחסנית התואמת לנשק עם שני כדורים בקוטר 5.56, מחסנית ריקה, מתפס נשק, כוונת נשק, ברוס תחמושת ובתוכו 88 כדורים בקוטר 5.56 ושקית שקופה שבתוכה תרמילים של כדורים בקוטר 5.56.

טענות הצדדים

4. ב"כ המשיב טענה כי קיים כרסום משמעותי בראיות ביחס להחזקת הנשק, במובחן מהחזקת התחמושת וחלקי הנשק שנתפסו בבית. עוד טוענת ב"כ המשיב כי מדוחות הפעולה של השוטרים עולה כי השוטרים לכאורה ראו את נתיב בריחתו של המשיב אך לא ראו אותו אוחז בנשק ומשכך אין הם יכולים לטעון כי הנשק נתפס בנתיב בריחתו של המשיב. ב"כ המשיב מפנה למזכר השחזור ולדוח הפעולה של השוטר אחמד מהם עולה כי הם לא ראו את הבריחה של המשיב כי עמדו במקום חשוך ורק כאשר הגיע למקום מואר בחזרה ראו אותו, עוד טענה כי הבלשים היו ללא מצלמות גוף והשוטרים שכן היו עם מצלמות גוף היו להם בעיות במצלמות דבר שמשליך על הראיות לכאורה.

בנוסף, מפנה ב"כ המשיב לדוח הפעולה של השוטר נועם סויסה שבו הוא טוען שהמקום היה חשוך ולא ניתן היה לראות.



עוד טענה ב"כ המשיב ביחס לתמונה שהוצאה מטלפון נייד בו נראה המשיב לכאורה אוחז בנשק, כי על פי מזכר של חיים טדלה מיום 14.10.20 ביחס לפריקה של טלפון שיומי חלק מן התמונות צולמו בטלפון הזה בסוגו לטלפון שנתפס וכי אין ראיות לכך כי התמונות צולמו מהטלפון של המשיב, כמו כן, המבקשת לא עשתה אבחנה בין התמונות בטלפון ולא בדקה מה מקור התמונה וכי אין חוות דעת המאשרת כי החשוד בתמונה הוא אכן המשיב, המשיב עצמו לא מזהה את עצמו בתמונה וכך גם אשתו.

עוד טענה ב"כ המשיב כי על פי הראיות בתיק לא נבדקה התאמה בין המחסנית שנתפסה לנשק שנתפס וכי חוות הדעת נעשתה על סמך תחמושת מעבדה ולא על סמך תחמושת שנמצאה בביתו של המשיב.

5. ב"כ המבקשת טענה כי ביחס לבריחת המשיב, השוטרים הגיעו לביתו של המשיב כאשר חלק מהם נכנסו לבצע חיפוש בתוך הבית וחלק מהם התמקמו מחוץ לבית בחלקו האחורי וזיהו דמות בורחת, כמו כן טענה כי נכון שלא זיהו שהדמות סוחבת משהו אלא רק בורחת בנתיב בריחה שלא היה ארוך, אך השוטר אחמד אטרש מציין בדוח הפעולה שהוא שמר על קשר עין עם המשיב וכאשר הלכו בעקבות נתיב הבריחה שלו מצאו את הנשק מאחורי החומה של בית המשיב.

כמו כן טוענת ב"כ המבקשת כי חוות הדעת קבעה כי הנשק שנתפס הוא אותו נשק המצולם בתמונה ומדובר בהתאמה ספציפית וחוות הדעת מספיקה. באשר לזיהוי המשיב כמי שאוחז בנשק טוענת ב"כ המבקשת כי קיים מזכר של חוקרת האומרת כי היא מזהה את המשיב בוודאות בתמונה עם הנשק.

הראיות הצריכות לעניין

6. חקירתו של המשיב מיום 28.9.21 בשעה 4:46:

בחקירתו הראשונה מסר המשיב כי הנשק שנתפס לא היה בבית שלו בכלל וכל מה שהיה בתוך הבית זה 2 מחסניות וכמה כדורים וזה ממזמן אצלו, **כמו כן אישר כי שני מכשירי הטלפון שנתפסו בביתו שייכים לו ולאשתו ורק הם משתמשים בהם.** כמו כן מסר כי לא היה בבית בזמן שהשוטרים הגיעו וכי חזר מחבר ואז עצרו אותו השוטרים, הכחיש כי הנשק שייך לו וטען כי המחסניות והכדורים שנתפסו אצלו בבית שייכים לאביו שהיה בצבא בעבר ולגבי השקית עם הכדורים הוא מצא אותה ברחוב בתל שבע וכי לא ידע שאסור לו להחזיק חפצים אלה.

7. חקירתה של נוראן הוזייל (אשתו של המשיב) מיום 28.9.21 בשעה 5:59:

בחקירתה מסרה נוראן כי היא לא יודעת מה יש בבית הזה כי הם כל הזמן נמצאים ברהט ושהמחסניות והכדורים נמצאים שם מזמן, **כמו כן מסרה כי המשיב יצא מהבית שלוש שעות לפני שהמשטרה הגיעה,** הכחישה כי המשיב מחזיק



נשק בבית או שיש לו כל קשר לנשק. בנוסף, נשאלה למי שייכים מכשירי הטלפון שנתפסו והוצגו לה והיא בתגובה מסרה כי שניהם שייכים למשיב וכי היא לא משתמשת בהם כלל. נוראן הכחישה כי הנשק היה בבית וכאשר נשאלה שוב לגבי המחסניות והכדורים שהיו בבית השיבה שהיא לא יודעת כלום לגבי זה ושתקה בחלק מהשאלות.

8. חקירתו של המשיב מיום 7.10.21:

בחקירתו השנייה המשיך המשיב להכחיש כל קשר לנשק שנתפס וטען כי מעולם לא ראה את הנשק הזה, כאשר הוצגו לו תמונות של נשקים טען שלא מכיר את הנשקים האלה ולא ראה אותם מעולם, כמו כן הוצגה למשיב תמונה המסומנת ל.ב.4 אשר לכאורה הוא עצמו נראה בה אוחז נשק והמשיב הכחיש וטען כי זה לא הוא מי שמופיע בתמונה. לאחר מכן נאמר למשיב כי כל התמונות שהוצגו לו הוצאו מתוך הטלפון שלו וזה בתגובה מסר כי כל המשפחה משתמשת בטלפון וכאשר עומת עם העובדה שבחקירתו הקודמת הוא מסר שרק הוא משתמש בטלפון טען המשיב כי הוא לא מבין עברית טוב, לאחר מכן המשיך המשיב להכחיש כל קשר לנשק ולבריחה מהשוטרים.

9. חקירתו של המשיב מיום 14.10.21 בשעה 11:34:

בחקירה זו חזר המשיב על גרסתו והמשיך להכחיש כי ברח מהבית וכי הנשק שייך לו ושזה לא הוא שאוחז בנשק בתמונה.

10. מזכר של השוטר חיים טדלה מיום 4.10.21 ביחס לפריקת הטלפון של המשיב, מסומן עא' בחומר החקירה:

במזכר מציין השוטר חיים כי לאחר פריקת הטלפון נמצאו בו תמונות וצילומים של נשק שעל פניו נראה כמו הנשק שנתפס וכי מדובר בבדיקה ראשונית, כמו כן צורפו למזכר התמונות המדוברות.

11. מזכר של השוטר חיים טדלה מיום 14.10.21 המסומן קטא' בחומר החקירה:

במזכר מציין השוטר חיים כי לאחר פריקת הטלפון מסוג שיומי redmi note 8 נמצאו מספר צילומים שעל פניו נראים דומים לנשק שנתפס, אחת מהתמונות היא תמונה של נשק כאשר הוא פתוח ומונח על רכב, הצילם נשלח למעבד להשוואת סימנים וכאמור נמצאה התאמה מלאה על ידי המעבדה בין הנשק שנתפס לבין הנשק המופיע בתמונה, כמו כן ציין השוטר חיים כי בבדיקה שנעשתה אודות התמונה המצולמת עלה כי התמונה צולמה על ידי אותו מכשיר ודגם (שיומי redmi note 8) וכי התמונה הייתה ממוקמת בתוך תיקיית ה - dcim במכשיר אשר אלי המנותבים אוטומטית הצילומים שמבוצעים במכשיר, התמונה צולמה ביום 21.9.21 בשעה 13:11 וכן ניתן לומר בסבירות גבוהה כי התמונה צולמה במכשיר שנפרק.

12. חוות דעת מומחה ביחס לנשק, מסומן עג' בחומר החקירה:



בחוות הדעת נבדק הנשק ונמצא כי מדובר במקור ברובה אוויר AIRSOFT אשר הוסב לירי תחמושת 5.56 ומכיל חלקים של כלי נשק תקינים כגון ידית דריכה ומכלול ירי של רובה סער M-16. בבדיקת ירי שנערכה לנשק נמצא כי הנשק מסוגל לירות וכי הוא עונה להגדרת נשק לפי סעיף 144 (ג) לחוק.

13. מזכר של השוטר לירון בודהנה, מסומן פא' בחומר החקירה:

במזכר מצינת השוטר לירון כי כאשר הגיעה לכלא סהרונים על מנת לחקור את המשיב ולהטיח בו את התמונה אשר רואים אותו בה מחזיק בנשק, אשר נחזה להיות הנשק שנתפס, זיהתה את המשיב שישב מולה פנים אל פנים כמי שמופיע בתמונה ולמעשה מדובר באותו אדם.

14. חוות דעת מומחה ביחס להשוואת הנשק בתמונות, מסומן ע' בחומר החקירה:

בחוות הדעת מסביר המומחה אלן צייקובסקי כי הוא בדק בדיקה חזותית בחומר הנלווה, הגדיל התמונות ושיפר את הראות שלהן וערך השוואה בין התמונות אשר צורפו לחוות הדעת עם סימונים המעידים על התאמות (נספח א' לחוות הדעת), כמו כן הסביר כיצד הוא מגיע למסקנותיו (נספח ב' לחוות הדעת). המסקנה אליה הגיע על סמך השוואת התמונות של כלי הנשק שנתפס לנצפה בתמונות מהטלפון היא כי נמצאה "התאמה מלאה - זה כלי הנשק", הדרגה הגבוהה ביותר על פי שיטת הדירוג הנהוגה במעבדה העושה בדיקות השוואתיות.

15. תמונה של המשיב האוחז נשק, מסומנת סט' (ל.ב.4) בחומר החקירה:

בתמונה נראה המשיב לכאורה היושב בסלון ומחזיק נשק M-16 לכיוון התקרה.

16. תמונת שרטוט מקום התפיסה ונתיב הבריחה, מסומן צו' בחומר החקירה:

בתמונה נראה האזור ממעוף הציפור ועל התמונה שרטוט והסברים לגבי מקום עמידת השוטרים, מקום תפיסת המשיב, מקום תפיסת הנשק, מיקום המבנים השונים ונתיב הבריחה.

17. דוח פעולה של הבלש יוגב פרח, מסומן ט' בחומר החקירה:

בדוח הפעולה מציין הבלש יוגב כי במהלך משמרת בילוש ביקש ממנו קמ"ן תחנת עיירות לגשת לביתו של הוד אלהוזיל בחשד שנמצא אצלו נשק מסוג M-16, השוטר יחד עם בלשים ושוטרים אחרים הגיעו לכיוון שער הכניסה לבית אשר היה נעול, הם קפצו מעל השער והבלש יוגב רץ לכיוון הבית שם מצא את אשתו של המשיב בסלון כאשר על שולחן הסלון ועל הספות מפוזרות מחסניות וכדורים וכוונת טלסקופ, כמו כן האישה מסרה כי לא מדברת עברית, לאחר מכן דווח ברשת הקשר כי נתפס נשק בצמוד לחומה של הבית ושוטרי היס"מ דיווחו כי תפסו את המשיב.

18. דוח פעולה של השוטר אנטולי פופצ'וק, מסומן ב' בחומר החקירה:



השוטר אנטולי מציין כי התבקש לסייע לכוחות בילוש בתפיסת אמל"ח, השוטר אנטולי מוסר כי חבר לכוחות וביחד נכנסו לביתו של המשיב שם פגשו באשתו של המשיב, כמו כן מוסר כי ראה על השולחן בסלון מתפסים של נשק ארוך וכוונת אופטית, על הסלון ראה מחסניות לנשק, תרמילים וברוס צבאי עם כדורים שעמד מאחורי הספה, כמו כן השתמש בכפפות על מנת לאסוף את הממצאים ולאחר זמן מה הגיעו שוטרים נוספים יחד עם המשיב.

19. דוח פעולה של השוטר אחמד אטרש, מסומן ג' בחומר החקירה:

בדוח הפעולה מוסר השוטר אחמד כי התבקש על ידי קמב"ל עיירות להגיע לבית 166 בשכונה 1 בתל שבע מאחר ובבית שי אדם אשר מתעסק עם נשק, הצוות בו היה חבר השוטר אחמד קיבל אחריות על סגירה שקטה של הבית בחלקו האחורי, כאשר הגיע לחומה האחורית של הבית הבחין באדם אשר רץ לכיוון הכביש בחלק האחורי של הבית, כמו כן מציין השוטר אחמד כי ביחד עם השוטר סויסה הם רצו לכיוון ציר הבריחה של המשיב כאשר שמרו על קשר עין עם החשוד שלבש חולצה שחורה ומכנס צבאי מנומר, השוטר אחמד מציין בדוח כי אמנם היה חשוד אך בשלב מסוים החשוד התקרב לעמוד תאורה בכביש והיה ניתן לזהות פרטי לבוש, השוטר אחמד מציין כי החשוד לא זיהה אותם ולא ידע שהם רואים אותו מאחר והם התחבאו עד שהחשוד הגיע בסמוך אליהם אז הם יצאו והורו לו לעצור, לאחר שעצרו את החשוד לקחו אותו לבית ואימתו את זהותו, לאחר מכן הלכו חזרה בציר הבריחה ומצאו נשק מסוג M-16.

20. דוח פעולה של השוטר נעם סויסה, מסומן ו' בחומר החקירה:

בדוח הפעולה ציין השוטר נעם כי במהלך המשמרת הוא והצוות התבקשו להגיע לשכונה 1 בית 166 בתל שבע בחשד שיש אדם שמתעסק עם נשק, כאשר הגיעו למקום התמקמו כסגירה שקטה בחלקו האחורי של הבית, כאשר התקרבו לחומה זיהה בריחה של דמות ומיד טיפס על החומה יחד עם השוטר אחמד והם התחילו להתקדם לכיוון בריחת החשוד, השוטר נעם מציין כי היה חשוד וכך החשוד לא זיהה אותו ואת השוטר אחמד אשר התחבאו עד אשר הוא הגיע קרוב אליהם אז יצאו אליו ועצרו אותו.

21. דוח פעולה של השוטר מתן מעתוק, מסומן י' בחומר החקירה:

בדוח הפעולה מוסר השוטר מתן כי במהלך המשמרת התבקש ע"י קמ"ן עיירות להגיע אל ביתו של הוד אולהוזייל על מנת לערוך חיפוש בחשד להחזקה של אמל"ח לא חוקי בבית, כאשר הגיע שער הכניסה היה הנעול ולכן קפץ מעל השער ומיד רץ לבית אשר היה פתוח ומצא בו את אשתו של המשיב והבחין כי על השולחן בסלון נמצאים אמצעי לחימה רבים ו- 2 טלפונים סלולריים ועל הרצפה נמצא ברוס צבאי, לאחר כמה דקות התקבל דיווח כי נתפס אדם אשר ברח מהחלק האחורי של המבנה, לאחר מכן ביקש השוטר מתן מהשוטר אחמד להראות לו מאיפה ברח החשוד וכאשר השוטר אחמד הצביע לשוטר מתן על נתיב הבריחה קפץ השוטר מתן מעל החומה שממנה ברח החשוד והבחין כי בצמוד אליה זרוק כלי ירייה מסוג M-16.

22. סרטוני מצלמות הגוף המצורפים לחומר החקירה:

בסרטונים ניתן לראות את חלק מהשוטרים כאשר הם נכנסים לבית. דלת הבית פתוחה כאשר הם מגיעים לבית



ובתוך הסלון נמצאת אשתו של המשיב ועל שולחן הסלון ניתן להבחין בחלקי נשק. לאחר מספר דקות מגיע המשיב בליווי שוטרים וניתן לראות את פניו בבירור וכן את הבגדים אותם לובש.

דין והכרעה

23. כאמור, ב"כ המשיב טוענת כי קיים כרסום משמעותי ביחס להחזקת הנשק וחילקה זאת לשלוש טענות מרכזיות שאתייחס בהמשך.

24. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה לעומק ושמעתי את טענות הצדדים, אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב ביחס לעבירה המיוחסת לו.

25. טענתה הראשונה של ב"כ המשיב הייתה כי השוטרים מציינים בדוחות הפעולה ובשחזור כי השטח בו הכול קרה היה חשוך ולא ניתן היה לראות את בריחתו של המשיב. מדוח הפעולה של השוטר אחמד עולה כי אמנם הוא לא ציין שראה את המשיב אוחז בנשק או חפץ כלשהו אך הבחין בו בורח משטח הבית ושמר על קשר עין במהלך הבריחה וזאת מבלי שהמשיב הבחין בו, זאת בניגוד גמור לטענת ב"כ המשיב, השוטר אחמד ציין בדוח הפעולה כי לאחר מעצר המשיב, השוטר מתן ביקש ממנו כי יראה לו את הדרך בה הוא ראה את המשיב בורח, וכאשר עברו מעבר לחומה ראו את הנשק זרוק על הרצפה, כך גם עולה מדוח הפעולה של השוטר מתן, שציין כי לאחר תפיסת המשיב הלך יחד עם השוטר אחמד כדי שיראה לו לאן ברח המשיב ומעבר לחומה ראו את הנשק זרוק על הרצפה כאשר הוא פתוח.

מעבר לכך בתמונת שרטוט מקום התפיסה ונתיב הבריחה המסומן צו' בחומר החקירה ניתן לראות כי תוואי השטח לא גדול והמרחק בין מקום תפיסת הנשק לבין מקום מעצרו של המשיב אינו גדול. כמו כן ביחס לטענה כי השוטרים לא ראו את המשיב אוחז בנשק אין מחלוקת על כך ועל פי דוחות הפעולה של השוטרים נראה שהם ראו אותו לראשונה לאחר שהוא כבר זרק את הנשק, השוטרים ראו אדם בבריחה והתמקדו בו, לאחר שנתפס התפנו לסרוק את השטח אשר כפי שצינתי לא גדול וכאמור מצאו את הנשק.

בעניין זה טענה ב"כ המשיב בנוסף כי חלק מהשוטרים היו ללא מצלמות גוף ואצל חלק אחר מהשוטרים מצלמות הגוף לא עבדו בגלל כל מיני בעיות כאלה ואחרות ויש בכך להשליך על הראיות לכאורה, אינני מסכים עם טענה זו, מצלמות הגוף הינן כלי עזר לשוטרים בשטח, רצוי שיהיו תקינות ויפעלו בזמן אירועים אך כפי שידוע מדובר במכשירים אלקטרוניים שלעיתים נתקלים בתקלות, בתנאי שטח ולעיתים נדרשת חשאיות שלא ניתן להשיג כאשר מפעילים את המצלמות ולטעמי בנסיבות האירוע הנדון מחסור בצילומי מצלמות גוף לא מעלה ולא מוריד מהראיות לכאורה.

עוד מצאתי לציין כי אשתו של המשיב מסרה בחקירתה הראשונה כי המשיב עזב את הבית בערך 3 שעות טרם הגיעו השוטרים עובדה שאינה מתיישבת עם דו"חות השוטרים אשר ציינו דמות בורחת מאזור הבית עם בגדים זהים לבגדים שנתפס עימם המשיב כעבור מספר דקות.



המשיב עצמו מסר כי יצא לטייל עם כלבו והעובדה היא כי לא נצפה כל כלב יחד עם המשיב והמשיב מסר גרסה תמוהה ביותר לעניין זה.

26. טענתה השנייה של ב"כ המשיב הייתה ביחס לתמונות וחוות הדעת בעניין, הטענה הייתה שאין ראיות לכך שהתמונות צולמו מהטלפון של המשיב אלא רק התייחסות במזכר של חיים טדלה מיום 14.10.21 לכך שהתמונות צולמו מסוג טלפון הזה לזה שיש למשיב וכי התמונה בה נראה המשיב אוחד בנשק לא צולמה בטלפון של המשיב. טענה זו לא נכונה, במזכר של השוטר חיים טדלה מיום 14.01.21 מציין השוטר באופן מפורש כי בסבירות גבוהה אחת מהתמונות צולמה מהטלפון הספציפי של המשיב וכי התמונה הייתה ממוקמת בתוך תיקיית ה - dcim במכשיר אשר אליה מנותבים אוטומטית הצילומים שמבוצעים במכשיר, מה שמצביע על כך כי המשיב אשר אישר בחקירתו הראשונה מיום 28.9.21 כי אותו פלאפון נמצא בשימוש שלו ושל אשתו בלבד, הוא זה שצילם את התמונה שבה מופיע נשק שבחוות הדעת נמצאה התאמה מלאה ונקבע כי מדובר באותו הנשק שנתפס באירוע.

כמו כן אותו נשק אשר נתפס באירוע, נצפה בתמונה שצולמה מהטלפון של המשיב בסבירות גבוהה, נצפה בעוד תמונות שצולמו מהטלפון של המשיב שלגביהן אין מידע האם צולמו מהפלאפון או לא ולבסוף נצפה נשק דומה בתמונה אחרת בידיו של המשיב אשר נמצא בפנים גליונות, ניתן לזהות את הנשק על מרכיביו הייחודיים שהוצגו בחוות הדעת, וכמובן ניתן לזהות גם את המשיב בתמונה אשר מכחיש כי זה הוא, מצפייה בסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים מהאירוע. עיון בסרטונים אלו בהם ניתן לראות בברור את פניו של המשיב מעלה כי ניתן לומר ברמת ודאות גבוהה ביותר כי מי שמופיע בתמונה אוחד בנשק זה המשיב שבפניו, לכן אין משמעות לשאלה האם התמונה הספציפית צולמה ממכשיר הטלפון של המשיב או לא כי כאמור המשיב עצמו מצולם בתמונה וסביר שמישהו אחר צילם ושלח לו.

בהקשר מכשירי הפלאפון אציין כי כאמור בחקירתו הראשונה ציין המשיב כי המכשירים אשר נתפסו בבית הם שלו ורק הוא ואשתו עושים בהם שימוש. רק כאשר עומת עם כך כי התמונות עם הנשק הופקו מהמכשיר שלו שינה גרסתו וטען כי "כל המשפחה" עושה שימוש בטלפונים וכי הוא לא מבין עברית טוב. עוד אציין בהקשר זה כי אשתו של המשיב מסרה בחקירתה כי הפלאפונים שנתפסו בדירה הינם של המשיב בלבד והוא עושה בהם שימוש.

הנה כי כן עולה כי המשיב מוסר גרסה רצופת סתירות ביחס לתמונות במכשיר הפלאפון שלו.

27. טענתה השלישית של ב"כ המשיב הייתה שעל פי הראיות בתיק אין ביכולתו של הנשק להמית אדם וכי חוות הדעת מתייחסת לסעיף ג באופן כללי, גם טענה זו לא נכונה, על פי הראיות בתיק וספציפית על פי חוות דעת הנשק אשר הייתה מפורטת נקבע חד משמעית כי הנשק בר הפעלה ומסוגל להמית, חוות הדעת מתייחסת לסעיף ג באופן ספציפי.

עוד טענה בעניין זה כי לא נבדקה התאמה בין המחסנית שנתפסה לנשק שנתפס ושחוות הדעת נעשתה על סמך תחמושת מעבדה ולא על סמך תחמושת שנמצאה בביתו של המשיב.



סעיף 144(א) לחוק העונשין קובע:

"הרוכש או המחזיק נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו, דינו - מאסר שבע שנים. אולם אם היה הנשק חלק, אבזר או תחמושת כאמור בסעיף קטן (ג)(1) או (2), דינו - מאסר שלוש שנים."

סעיף קטן (ג)(1) קובע כך:

"בסעיף זה "נשק" - כלי שסוגל לירות כדור, קלע, פגז, פצצה או כיוצא באלה, שבכוחם להמית אדם, וכולל חלק, אבזר ותחמושת של כלי כזה;"

לא מצאתי כל פגם בכך שמסוגלותו של הנשק לירות נבדקה בתחמושת המעבדה. העובדה הפשוטה היא כי הנשק מסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם.

28. מכל המקובץ לעיל עולה כי קיימות ראיות נסיבתיות הקושרות, לכאורה, את המשיב להחזקת הנשק, דוחות השוטרים המתייחסים לזיהוי הדמות שבורחת כאשר השוטר אחמד מזהה את פרטי הלבוש המדויקים ומציין זאת בדוח הפעולה, תמונות של נשקים רבים ממכשיר הטלפון של המשיב וביניהם תמונות של הנשק הספציפי שנתפס סמוך לחומת ביתו של המשיב אשר לא ידע לספק הסבר מניח את הדעת להמצאות הנשק סמוך לביתו, חוות הדעת ביחס להשוואת התמונות של הנשק שנתפס לבין הנשק ממכשיר הטלפון אשר קבעה התאמה מלאה כאמור לעיל, תמונה של המשיב אוחז בנשק אשר נמצאה בטלפון שלו, הציוד שנתפס בביתו אשר היה מפוזר בכל פינה בסלון ושעליו אין מחלוקת - מחסניות, כוונת, ברוס כדורים 5.56 ושקית של כדורים 5.56, הציוד היה מונח בצורה שמעידה כי מי שטיפל בציוד הזה עזב בחיפזון, כל הראיות הנסיבתיות לעיל מובילות לכך שהמסקנה הלכאורית בדבר סיכויי הרשעתו מבוססת דיה. לעניין זה ראו בש"פ 3255/13 **עזמה חרב נ' מדינת ישראל** (נבו 20.05.2013):

"כלל נקוט הוא בידינו, כי בדונו בבקשה למעצר נאשם עד לתום ההליכים, על בית המשפט להידרש לשאלה, האם התשתית הראייתית הגולמית שבפניו מקימה סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם. כוונת הדברים לחומר ראייתי גולמי, אשר טרם עבר את "כור ההיתוך של ההליך הפלילי" (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133 (1996)). הדברים נכונים גם כאשר מדובר בתשתית ראייתית, המורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, כבמקרה דנן, ו"בלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה". (בש"פ 1238/06 אזערי נ' מדינת ישראל (22.2.2006); וראו גם, בש"פ 5046/05 קאסם נ' מדינת ישראל (23.6.2005))."

29. נוכח כל האמור לעיל, הנני קובע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב במידה הנדרשת להליך שבפניי.

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשפ"ב, 31 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

