

**מ"ת 41999/08 - מדינת ישראל נגד محمد תראבין (עוצר) - לא בעניינו, אברהם הוזיל (עוצר)**

בית משפט השלום הראשון לציוון

מ"ת 23-08-41999 מדינת ישראל נ' תראבין(עוצר) וOTH  
תיק חיצוני: 413075/2022

לפני כבוד השופטת רבקה גלט  
הمحكمة מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עו"ד לדרמן  
נגד המשיבים  
עו"י ב"כ עו"ד לקט  
**החלטה**

עניינה של החלטה זו לבחון האם קיימות ראיות לכואורה בעניינו של המשיב 2 (להלן: המשיב), זאת כנזכר ראשון הנדרש לצורך הכרעה בבקשתו למעצרו עד תום ההליכים.

כתב האישום מחזיק שלושה אישומים, והמשיב מסכים לקוימן של ראיות לכואורה נגדו, בנוגע לשניים מתוכם (אישומים 2,3). המחלוקת הריאיתית נוגעת לאישום 1 בלבד, לפיו מיוחסות לממשיב עבירות של קשרת קשור לפשע, התפרצויות לדירת מגורים, הפרעה לשוטר, נהיגה ללא רישיון והסעת שב"ח, אשר בוצעו בצוותא עם המשיב 1 שהוא תושב האזור, ועם אחר נוסף שזהותו אינה ידועה.

בעניינו של המשיב 1 ניתנה החלטה לפיה נעצר בהסכמתו עד תום ההליכים.

למען הסדר הטוב, אפרט את עובדות כתב האישום כולם:

על פי האישום הראשון, עובר למועד הרלוונטי קשרו המשיבים זה עם זה ועם אחר שזהותו אינה ידועה, לבצע עבירות התפרצויות לבתי מגורים במטה יהודה. המשיבים הצדידו בטלפון נייד מבצעי. תפקידו של המשיב היה להסייע את המשיב 1 שהוא תושב האזור שלא היה בידו יותר שהייה בישראל, ואת الآخر הנוסף, אל מקום התתפרצויות, ולאספם לאחר מכן בחזרה לשטחי הרשות. המשיב נהג ברכבו של אחיו מסווג מזדהה, למרות שלא היה לו רישיון נהיגה מזה שנתיים. ביום 31.7.23, עובר לשעה 20:29 נаг המשיב ברכבו בשעה שני האחרים, הביאם לעיר המגינים הסמוך למושב כרמי יוסף ובקווע, ועצב בהתאם לתכנית. לאחר מכן, בשעה 02:45 התפרצו שני האחרים לביתה של המתלוננת בכרמי יוסף, זאת לאחר שהותירה את תיקה האישית על השיש במטבח ובו כסף מזומנים כדלהלן: 500 ל"נ, 500 דולר, 250

עמוד 1

יורו, 7 פאונד. דלת הבית נותרה סגורה אך לא נעולה. השניים גנבו את התקיק, וכשהחלה האזעקה לפעול, עזבו, הוציאו את המזומנים מן התקיק וברחו. בהמשך, בסמוך לשעה 05:22 הגיע המשיב ברכב, אסף את השניים, ונסע על כביש 6 לכיוון שטחי הרשות. ואולם, בסמוך לשעה 05:27, הבחינו שוטרים ברכב, ונסעו אחריו. בסמוך לאחר מחלף אייל, עצר המשיב את הרכב בפתאומיות, וירד ממנה. הנידית לא הספיקה לבלם, התנגשה ברכב, ופגעה בדלת הנהג ובמשיב עצמו. המשיב 1 והאخر ירדו מן הרכב והחלו בבריחה אל מטע עצי זית הסמוך, שם נעצרו. על גופו של המשיב 1 נפתח הכסף.

על פי האישום השני, ב-7 מועדים שונים במהלך חודש יולי 2023, נהג המשיב ברכב ללא רישיון, מעבר אליו ממדינת ישראל לשטחי הרשות ולהיפר.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 6.9.22, בשעה 22:37, נהג המשיב בכביש 6 כשהוא מסיע שני תושבי האזור שהוא בישראל שלא כדין, אחד מהם הוא המשיב 1. באותו נסיבות החzik בצוותא עם המשיב 1 בסמוך למושב הקדמי בMagnitude פח באורך 21 ס"מ וכן מברג שטוח באורך 31 ס"מ, המהווים כלי פריצה.

#### **מי קוד המחלוקת וניתוח הראיות**

כאמור, ב"כ המשיב מסכים לקיום של ראיותلقאה לאישום הראשון והעיקרי, טען כי אין בdal ראייה לקיומו של הקשר הנטען, ולא תוכל הتبיעה להוכיח מעורבות של המשיב בעבירות ההתרצות. נטען כי אכן המשיב נתפס ברכב יחד עם המשיב 1 שבכיסו היה כסף מזומן בסכומים התואימים לתיאור המתלוננת, אך המשיב לא ידע על קיומו של הכסף, ולא ניתן לקשור אותו להתרצות, אלא לכל היותר להסתע שב"ח. אשר לראיות הטכנולוגיות שבידי המבקרת בנוגע לאיוכן רכבו של המשיב בקשר מקום ההתרצות במועד הרלוונטי, נטען כי מדובר בראיות לכוונות, בלתי מעוגנות ובלתי ברורות אשר לא ניתן להסתמך עליהם.

לאחר שקרהתי את חומר הראיות, אני סבורה כי דין טענות ב"כ המשיב להידחות, שכן קיימות ראיותلقאה הקשורות את המשיב לכל העבירות המיחסות לו, כפי שאפרט להלן.

א. אין מחלוקת על כך שביל 31.7.23 בוצעה ההתרצות בבית המתלוננת בכרמי יוסף, ונגנבו ממנו כסף מזומן בסכומים ובסוגי שטרות של שקלים, דולרים, יורו, ופאונד בריטי, ממופרט בהודעתה ובדו"חות.

ב. אין בידי הتبיעה ראיות ישירות למעורבותם של המשיבים באותה ההתרצות, שכן איש מהם לא נצפה במקום באופן ישיר. עם זאת, קיימות ראיות נסיבתיות הקשורות אותם לאירוע, כפי שיפורט להלן.

ג. על פי התלונה, ההתרצות התרחשה בסביבות השעה 02:45.

ד. כעולה מדו"חות הפעולה של השוטרים, בעקבות דיווחים על מספר ההתרצויות שאירעו במושבי האזרור באותו לילה, הוצבו ניידות מרחב במטרה לכוד את הרכב הכנופיה. בסמוך לשעה 05:30, אוטר רכב המשיבים בכביש 6

לצפון, והמשטרה דלקה אחריו. ברכב נהג המשיב, ועמו נסעו המשיב 1 ואחר נסוף. בקרבת מחלף אייל, לפטע בלבד המשיב את הרכב, והשלווה נמלטו ממנו רגלית. שני המשיבים נעצרו בסמוך, והאחר נמלט.

ה. על גופו של המשיב 1 נתפס כסף מזומן, בסכומים ובחלוקה לשטרות, התואמים את הפרטים המוכנים שמסרה המתלוננת בבוקר המכחרת, לאחר שגילה כי ביתה נפרץ בלילה.

ו. גרסת המשיב 1 לפשר מעשו בליל האירוע נמצאה שקרים, במספר היבטים. ראשית, הלה מסר כי עבד במקשאת אבטחים ליד נתב"ג, והוביל לשם את החוקרים, אך מנהל העבודה באתר, הכחיש כל היכרות עמו. טענותו לפיה עבד שם בקטיף בלילה, אף היא הוזמה. בהקשר זה, יש לציין כי אין כל הצדקה לטענתה כי המשיב לפיה היה על המשטרה לחזור שמא הכסף שנתפס הוא שכרו של המשיב 1 ששולם לו על ידי מעסיקו, שהרי כאמור, כלל לא הובאה ראייה לכך שעבד במקום כלשהו. מעבר לכך, אין כל סבירות כי שכרו של המשיב 1 שולם בזמן, במתבגר מ-3 סוגים שונים. שנית, המשיב 1 טען בחיקרתו כי אין לו שום היכרות עם המשיב, אך זאת בניגוד למצאי מחקרי התקשרות המתעדמים שיחות ביןיהם בתקופה שקדמה לאירוע. לא זו אף זו, נראה שקיים חיקור מושחת בין השנים שהרי היו מעורבים ייחודי בעבירות נושא אישום 3, שהתרחשו שנה קודם לכן. שלישיית, בניגוד לטענת המשיב 1 לפיה המשיב הוזמן עבורי כמנית על ידי אשתו, מסרה היא בחיקרתה כי כלל לא צור לה שהזמנה עבר בעלה מונית בתחום ישראל. רבעית, הלה סתר עצמו בכך שמוסר כי המשיב הסיע אותו, אך בחקירה מיום 23.8.2023 טען שלא אמר כך, ולא ראה כלל את המשיב ברכב.

ז. המשיב נחקר מספר פעמים וניתנו לו הזדמנויות אינספור להסביר את פשר מעשו באותו מועד, אך בחר לשמור על זכות השתייה בעקבות, ולא השיב לשאלות עובדיות פשוטות. בין היתר, טען כי הוא עובד "בריצוף" אצל "אחמד אלעביד", אך סירב למסור את פרטיו.

ח. פלט פירוט שיחות והודעות ווטסאפ ממס' הטלפון של המשיב (052-3393860) מעלה כי היה בקשר באותו לילה עם אחר שמספרו 052-3174277, וזהו לא ידועה לממשטרה. כמו כן, על פי הפלטם, המשיב היה בקשר עם אותו אחר על פני תקופה ארוכה קודם לאירוע, לכל הפחות מתחילת יולי 2023. זמן קצר לאחר ההתרצות דן, בשעה 16:05 שלח לו המשיב הודעה ווטסאפ בשפה הערבית, שתרגומה: "יאלה פחות מ-15 דקות". אם לא די בכך, על פלט שיחות של המשיב 1 עולה כי אף הוא היה בקשר רציף עם אותו אלמוני, במהלך החודשים יוני-יולי 2023, כך שככל טענות המשיבים להuder קשור ביניהם לבין עצם /או ביניהם לבין האלמוני, נסתורות באופן חזיתי. לעומת זאת, מערכת הקשרים ביניהם, המctratta להודעת הווטסאפ האחורה, מהווה ראייה לקיומו של קשר (תרתית ממשע) ביניהם בזיקה להתרצות.

ט. בניגוד לטענות המשיבים, ניתן ללמוד על קיומו של קשר רציף ביניהם בין היתר מן העובדה שכאמור, גם באירוע קודם, נושא אישום 3, הם נתפסו יחדיו בשעת לילה, בכביש 6. באותו אירוע, נתפסו ברכבם כל' פריצה רבים, במצב זמין, בקרבת מושב הנהג: מגזרים ומברג גדולים, 2 זוגות כפפות (למרות עונת הקיץ), פנס, שלושה מכשירי טלפון ניידים, וחולצה שחורה. ראיות אלה מלמדות על גוון שיתוף הפעולה בין השניים.

ו. לא לモתר לציין, כי גם בחקירה בעניין אישום 3 על סתיות בוטות בין גרסאות המשיבים לעניין מעשייהם בישראל. בעוד שהמשיב מסר בחיקרתו כי אין לו כל היכרות עם המשיב 1, והסיע אותוழוד לכיוון ג'יג'וליה בתשלום, טען המשיב 1 כי יש לו היכרות עם המשיב, הוא עבד אותו מספר פעמים, יש לו טלפון שלו, ובאותו יום נסע אותו מקלקיליה לרמלה לעבוד ב"אנטיזאק" (כך במקור).

יא. כבר בראיות הללו יש לדעתי כדי לבסס ראיות לכואורה הקשורות את המשיב לאירוע התפרצויות, ولو מוכיח החזקה התכוופה לגבי שטרות הכספי, ללא הסבר סביר (ע"פ 6695/04 חוסאם נ' מד"י (30.3.06)). אגדיש כי העובדה שהשטרות נמצאו בכיסו של המשיב 1, אין בה כדי למעט מהריאותו של המשיב, וזאת על פי דיני השופטנות ולנוכח קשירת הקשר כעולה מן ההיכרות בין המשיבים ובין الآخر, כך שהחזקת התכוופה חלה לגבי במידה שווה.

יב. אלא שבך לא מתמצה העניין, שכן קיימות בתיק גם ראיות טכנולוגיות, הקשורות את המשיב למקום התפרצויות. כך, על פי פלט נתוני איכון שהפיקה חב' סלברייט בע"מ ממזכיר הטלפון של המשיב, בצירוף מידע מערכת GIS המאפשרת "לבשה" של רשות הקואורדינטות הארץית על גבי TZ'A, נכון המשיב ביום 31.7.23 בשעה 20:29 ובנ"צ (31.8.402) הסמור למושב כרמי יוסף (איכון ווטסאפ), ולאחר מכן, אוכןשוב בנ.צ הנ"ל, בשעה 15:05.

איןני מקבלת את טענת ב"כ המשיב לפיה נתוני חב' סלברייט סתמיים ובלתי מעוגנים, שכן הם מבוססים על מערכת GIS השואבת נתונים מרשות הקואורדינטות "ישראל החדשה" שהוא בעל תוקף של חיקוק, מוכיח תקנות המודדים (מדידות ומיפוי) תשנ"ח-1998. לעניין מעמדו הראייתי של מערכת GIS נקבע לא פעם כי עסקין במערכת מהימנה שניתן להשתית עליה קביעות שיפוטיות, לרבות בהלים פליליים (למשל: ע"פ 11-08-35726 מד"י נ' ניגים (14.2.12); עפ"א 16-09-51842 זיאן נ' ועדת מקומית לתו"ב (27.11.16);תו"ב 22-02-54970-26.2.23) ועדת מקומית לתוכה ננתנים בין שני מתקה רמלה נ' אלג'רשי). אכן, יתכן שבבואה העת תידרש עדות מבהירה בעניין "לבשת" הנתונים בין שני מערכות הנתונים, אך עניין זה מקוםו בשלב בו יבחן מהימנות ומשקל הראיות, ואין לשולח כי בעניין זה ייעיד אחד מן השוטרים הרשומים עד הubyteה, שהוא בעל מיזוגנות בעובדה מול מערכות אלה, כפי שנעשה במקרים אחרים, לרבות אלה אליהם הפנירתי.

המשיב טוען כי נתוני סלברייט בע"מ עומדים בסתריה לפלט האיכון של טלפון המשיב, מטעם חב' סלקום, לפיו הטלפון אוכן בשעה 04:55 ב"תל אביב יפו", לטעنته, יש לך כדי לשולח את האפשרות לפיה המשיב היה באותו שעה בקרבת כרמי יוסף, הנשענת על נתוני מערכת הנניות "ויז", כפי הרשם בפלט סלברייט. אכן נראה לכואורה כי קיים פער זמני כלשהו בין מערכות הנתונים של "ויז" וסלקום, שכן בניגוד לננתוני סלקום הנ"ל, עולה לכואורה מפלט סלברייט כי על פי דיווחי "ויז" מטלפון המשיב, הוא היה בקרבת יער המגנים בשעה 04:50, ונΚודה זו מעוררת קושי מסוים. ואולם, כך או כך, טלפון המשיב אוכן לכואורה באמצעות ווטסאפ בכרמי יוסף בשעה 05:15 כאמור, ואין מחłówות על כך שהמשיב לא נשאר בתל אביב, שהרי נתפס בכביש 6 לאחר איסוף נוסעים, בשעה 05:30, כך שננתוני סלקום הם אלה שיידרש לברר אמינותם. בהקשר זה, אציג כי גם אם ביקר המשיב באותו לילה ברחוב חיל השירון בתל אביב כפי שטען בחקירה, הרי מרחוק הנסיעה משם לאזרע כרמי יוסף אינו רב (כ-38 ק"מ), כך שהיא באפשרותו להגיע בחזרה לאזרע התפרצויות תוך פחות מחצי שעה.

לצד זה, אכן עולה תהיה כיצד מתיישבת העובדה שעלה פי פלט סלברייט בע"מ, אוכן רכב המשיב באמצעות "ויז" בעיר המגנים שבקרבת בקוע בשעה 05:27, בעוד שלפי דוחות השוטרים, נעצר בסמור לאחר 05:30 במחוף אייל, המצו במרחק 52 ק"מ ממש. עניין זה דורש הבקרה, אשר ראוי היה כי תימצא בחומר הראיות.

קושי שלו נוסף עשוי לעלות מפלט סלקום, שעולה ממנו כי בוצעו שיחות יוצאות מטלפון המשיב ביום 23.8.23 עד לשעה 18:11, זאת למרות שהמשיב נעצר בסמור לשעה 05:30, וניתן להניח כי המזכיר נלקח מידיו באופן מיידי,

כך שלא הייתה לו כל אפשרות לבצע שיחות. עניין זה לא הועמד בLİבת המחלוקת, ואני מוצאת כי יש בו כדי להשפיע על מארג הראות.

עוד אצין כי בחומר החוקירה שהוגש לעיוני נמצא נמצא פלט חב' סלקום לגבי טלפון המשיב, אך לא מצאתי בחומר פלטים נוספים, המתיחסים לטלפונים של המשיב 1 ו/או الآخر, כך שלא הובר הבסיס לטענות ב"כ המשיב בנקודה זו, במסמך עיקרי הטיעון בכתב, שהגיש באיחור.

בבואי לשקל משמעותם של הקשיים שצינו זה עתה, אני סבורה כי בסיכוןו של דבר, אין בהם כדי ליצור כרטום ממשי במאגר הראות המפלילות את המשיב, שכן הם נוגעים למהימנות הראות הטכנולוגיות, ומשקלן, והרי הלכה היא שאין בית המשפט עוסק בסוגיות אלה בשלב בוחנת הראות לכואורה. השאלה העומדת על הפרק בשלב המעצר היא האם קיימ סיכוי סביר להרשותה, ובמקרה דנן, יש להשב עליך בחיבור. זאת, על בסיס המארג הראייתי שהובא לעיל, שעיקרו באלה: תפיסת המשיב יחד עם המשיב 1 והאחר, זמן קצר לאחר התפרצות לדירה, כשבדם הכסף הganov; שקרי המשיב 1 ושתיקתו הרוועמת של המשיב; מערכת הקשרים ההדוקה בין המשיבים ובינם לבין האחדר אשר מסpter הטלפון שלו ידוע, העומדת בסתייה לטענות להיעדר כל היכרות ביניהם; הודעת האיסוף שליח המשיב לאחר בשעה 16:05; מעורבותם המשותפת של המשיבים בעבר, ומכלול איקוני המשיב כمفורת לעיל.

**נוכח כל אלה, אני קובעת כי קיימות ראות לכואורה נגד המשיב.**

**כיוון שטרם נשמעו טיעוני הצדדים בענייןUILת המעצר, יש לדון בכך.**

ההחלטה תושמעו לצדים על ידי כב' השופט הטורן.

חומר החוקירה הווחר בידי התביעה.

ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ד, 24 אוקטובר 2023, במעמד  
הצדדים.