

מ"ת 23/03/40967 - אילן צ'ודינוב, ,,מייצג נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באילת

מ"ת 23-03-40967 מדינת ישראל נ' צ'ודינוב

מספר בקשה: 16

בפני כב' סגן הנשיא, השופט מרדי (מווטי) לוי

מבקש אילן צ'ודינוב,

מייצג ע"י עו"ד אסף לוי

נגד

מדינת ישראל

באמצעות תביעות אילית

משב

החלטה

בבקשה לקיום דין בבקשת לעיון חזר חרף מצב החירום המួחך

1. לפני בקשה לקיום דין בבקשת המבקש לעיון מחדש בתנאים חרף מצב החירום המួחך כאשר לדעת המבקש תקנות בתיה המשפט ולשכות הוצאה לפועל (סדר דין במצב חירום מיוחך), תשנ"א-1991 (להלן - **תקנות**) מאפשרות קיום דין שזכה.

2. לדעת המבקש הדיון "...שחרור בערובה" מלמד על כוונתו של המחוקק לכלול בוגדר התקנה גם בקשות לעיון חזר בתנאי שחרור וערובה שהן חלק בלתי נפרד מישומו של שחרור בערובה".

3. המבקש הפנה בבקשתו ל-בש"פ 8823/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11/2/2010) וטען ש"...שם קבוע השופט שטיין כי לנוכח תקנות תקש"ח (דין מעצרים) אשר תיקן את ס' 52 לחוק המעצרים בעקיפין, יש מקום להסדיר את אופן קיומם של דיןונים בעניינים של משוחררים בערובה במיוחד כאשר הבקשה לעיון חזר מגלה עילה על פניה" (אגב כך יעיר שכבוד השופט שטיין לא היה בהרכב המכובד של 9 השופטים שדנו בתיק).

4. קראתי את ההחלטה ב - בש"פ 8823/07. השאלה המשפטית באותו בש"פ שונה מהותית מזו שלפני וככל הדין שם התמקד בשאלת הסמכות להאריך מעצר ללא נוכחותו של העצור והדין שם שונה בתכלית מהדין שלפני. שם נקבע כי זכותו של הנאשם להיות נוכח במשפט היא חלק מזכותו להליך הוגן ועל כן מדובר בזכות חוקתית המוגנת על ידי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, גם رغم זכות זו אינה זכות מוחלטת. לא מצאתי להרחב מעבר לכך ולהביא גם את דעתה החולקת במידה מה של כב' השופטת נאור ז"ל.

5. לגופה של בקשה חלק אני עם המבקש בפרשנותו את תקנה 3 (א) (1) לתקנות הדינה בין היתר במקרים דיןונים בנושא מעצר ושחרור בערובה.

לו סבר המחוקק שברצונו להורות שדיונים במעצר ושחרור בערובה כוללים גם דיון בבקשתה לעיון חזר של 'משוחרר' במעצר בית חזקה שהיה יודע לצין זאת בתקנה ולמשל "רבות דיון בבקשתה לעיון חזר של מי ששוחרים במעצר בית" או כל ניסוח דומה אחר.

אם קיבל את דברי המבוקש בסעיף 5 לבקשתה, תוך הסתייגות מהאמור בשים לב למatters בש"פ 8823/07 הפרשנות לעיל יכולה לעלות בקנה אחד עם דברי המבוקש שבאותו بش"פ אליו הפניה נקבע שיש להסדיר דיונים בעניינים של משוחררים.

אין לפני הפניה לאותו תיקון או הסדרה על פי האמור.

(אגב הפניה ל- בש"פ 8823/07 מדובר על החלטה הנושאת 66 עמודים שדנו בה 9 שופטים והיה ראוי להפנות למקום שם נקבעו דברים אלו ועל ידי מי אם בדעת רוב מיעוט וכו').

7. מבלי לגרוע באמור ובוחינת פרשנותו של המבוקש ניתן לסביר שלו מדובר היה במיל שעצור והגיש בבקשתה לעיון חדש ולא משוחרר (כמו המבוקש לפני שבמסגרת מעצר הבית יש לו חלונות התאזרחות כל يوم משעה 08:00 עד 13:00 ומשעה 17:30 עד 19:30 והוא מבקש לבטל את מעצר הבית לגמרי) או אז לטעמי יש תשתיית לדין בפרשנות המבוקש את הדיון "מעצר ושחרור בערובה": כאמור האם תקינה 3(א) (1) לתקנות חלה על אותן מקרים בהם הבקשתה לעיון חוזר היא של מבקש הכלוא לאחרורי סוג ובריח המבוקש לשנות את הנסיבות שלו בהתקיים תנאים מסוימים שלא כאן המקום לעמוד עליהם).

8. ברם, טרם ההחלטה בדבר דחינת הבקשה או קבלתה על אף האמור לעיל יועבר לtagbot המאשרה אשר תגיב לכך תוך 15 יום מיום.

ת"ג 31/10/23

ניתנה היום, א' חזון תשפ"ד, 16 אוקטובר 2023, בהעדך
הצדדים.