



מ"ת 39818/02/21 - היועץ המשפטי לממשלה נגד תאופיק נאסרה

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

מ"ת 39818-02-21

בעניין: היועץ המשפטי לממשלה

המבקש

נגד

תאופיק נאסרה

המשיב

ב"כ המבקש: עו"ד תם כהן

ב"כ המשיב: עו"ד אבי חימי; עו"ד רותם טובול; עו"ד הילה בן ציון; עו"ד קובי אביטבול

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 5 לחוק ההסגרה, התשי"ד-1954 שבה בית המשפט מתבקש להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו בעתירה שהוגשה להכרזתו כבר-הסגרה.
2. על פי הנטען בבקשה, ביום 10.11.19 התקבלה במשרדי המבקש בקשה מטעם ממשלת הונגריה להסגיר לידיה את המשיב, על מנת להעמידו לדין בעבירות של רצח וגרימת סיכון לציבור. בהמשך התקבלו מהרשויות בהונגריה חומרים משלימים לבקשת ההסגרה, ולאחר מכן הוגשה עתירה לפי סעיף 3 לחוק ההסגרה, ובצידה הבקשה המונחת לפניי.
3. על פי האמור בבקשת ההסגרה, במועדים הרלוונטיים לעניינה של הבקשה המשיב התגורר בעיר קאפושוואר שבהונגריה והיה מצוי במערכת יחסים זוגית עם גב' כריסטינה קובאץ, ילידת 1997, אזרחית הונגריה ותושבת העיר. על פי הנטען, ביום 21.10.18 המשיב הביא למותן בחנק של כריסטינה ושל אימה, גב' מוניקה קקאי, בדירתן. נטען, כי במהלך האירוע, בסביבות השעה 04:30, המשיב הצית את הדירה על מנת להסוות את מעשיו, והזעיק מכבי אש. משהצליחו מכבי האש להיכנס לדירה, הם מצאו כל אחת מהקורבנות מתה במיטתה, בחדרים נפרדים. המשיב נמצא במרפסת הדירה.



4. למחרת היום המשיב נחקר כעד, ועוד באותו יום הוא שב לישראל.
5. ביום 19.3.19, עם התקדמות החקירה והצטברות ראיות המצביעות על כך שהמשיב הביא למוותן של השתיים, הוציא בית המשפט המחוזי בעיר קאפושואר צו למעצרו של המשיב בגין העבירות אשר בביצוען הוא חשוד.
6. לטענת המבקש, מהראיות שנאספו במסגרת החקירה עולה תמונה ברורה שלפיה המשיב רצח את השתיים, תוך שהוא ניסה לטשטש את מעשיו על ידי הצתת הדירה. המשיב חלק על טענה זו, ולפיכך התקיים דיון בשאלת קיומה של תשתית ראייתית מספקת לצורך החלטת המעצר.
7. בהחלטתי מיום 14.4.21 קבעתי, כי יש בתשתית הראייתית אותה הציג המבקש משום "ראיות לכאורה" להוכחת המיוחס למשיב. הטעמים לכך הובאו בהחלטתי ולא אחזור עליהם. אשר לקיומה של עילת מעצר ובחינת חלופת מעצר, ציינתי לקראת סוף ההחלטה, כי המבקש העלה טענות כבדות משקל מדוע יש להורות על מעצרו של המשיב על לתום ההליכים המתנהלים נגדו. על מנת שהתמונה המונחת לפני בית המשפט תהיה מלאה יותר, ביקשתי כי שירות המבחן יכין תסקיר בעניינו של המשיב.
8. בהתאם להחלטתי הגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו של המשיב. בתסקירו ציין שירות המבחן, כי המשיב הינו אדם כבן 32, רווק, שטרם מעצרו התגורר עם הוריו בישוב אבו סנאן. הוא עבד באופן אקראי בשיפוצים ובמקביל החל ללמוד משפטים במרכז הבינתחומי בהרצליה.
9. המשיב לא הורשע בביצוע עבירות לפני המעשים המיוחסים לו בבקשת ההסגרה. מאידך, הוגש נגדו כתב אישום לבית משפט השלום בעכו, בקשר לעבירת אלימות שהוא עבר לאחר שובו לארץ. בקשר לעבירה זו המשיב נעצר ביום 15.7.21 והיה עצור במשך כשבוע. לאחר מכן הוא שוחרר למעצר בית בתנאים מגבילים. המשך הדיון בבית משפט השלום בעכו קבוע להיום (ת.פ. 49759-07-20).
10. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי המשיב סיים 12 שנות לימוד ויש לו תעודת בגרות מלאה. לאחר סיום לימודיו בבית ספר הוא השתתף בלימודי תעודה בתחומים שונים בעולם הספורט. בתחומים אלה הוא עבד לסירוגין לאורך השנים במקביל לעבודות נוספות. בשנת 2015 הוא נסע לגרמניה שם שהה 3 שנים במהלך למד את השפה הגרמנית והשתתף בקורס תיווך נדל"ן והשקעות.
11. במהלך שהותו בגרמניה המשיב הכיר את חברתו כריסטינה ואת אימה מוניקה. במהלך תקופת החברות הוא הגיע עם כריסטינה לישראל לתקופה של חודשיים. המשיב שלל בפני שירות המבחן את המעשים המיוחסים לו. לדבריו, הוא רצה להישאר בהונגריה להלוויתיהן של השתיים, ואולם על רקע דרישתו של אביו הוא חזר לישראל.



12. שירות המבחן התרשם כי המשיב הוא אדם אינטליגנטי בעל יכולות גבוהות וכישורים רבים, שלאורך חייו השתדל לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין. כמו כן התרשם שירות המבחן כי המשיב גדל במסגרת משפחתית נורמטיבית ותומכת, והוא חונך לערכים חיוביים. שירות המבחן לא התרשם מדפוסים עברייניים מושרשים באישיותו.
13. לצד זאת, מהתנהלותו של המשיב לאורך החיים שירות המבחן התרשם כי הוא התקשה לגלות יציבות ולמצוא תחום עניין אחד ולהתמיד בו לאורך זמן. שירות המבחן התרשם כי קושי זה בא לידי ביטוי בהיעדר יציבות בחייו מבחינה תעסוקתית ולימודית, ומעברים רבים במקומות מגוריו. בנוסף, שירות המבחן התרשם מקיומם של דפוסי התנהגות אימפולסיביים בתהליכי קבלת החלטות וקושי לרסן את דחפיו התוקפניים. שירות המבחן התרשם כי המשיב פועל לעתים לצורך סיפוק צרכיו באופן בלתי מחושב.
14. שירות המבחן התרשם כי בכל הנוגע לנסיבות העומדות ביסוד בקשת ההסגרה רב הנסתר על הגלוי. בעובדה זו יש כדי להקשות על שירות המבחן בהבנת הדינמיקה שהובילה למעצרו ולהעריך את הסיכון הנשקף ממנו. לנוכח זאת, שירות המבחן מעריך שקיים סיכון בלתי מבוטל להישנות התנהגות אלימה מצד המשיב ולהפרת תנאים.
15. שירות המבחן בחן את חלופת המעצר המוצעת על ידי המשיב והיא, שהמשיב יהיה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו באבו סנאן, בפיקוח 6 מפקחים שנבחנו על ידי שירות המבחן, ובראשם הוריו של המשיב. שירות המבחן התרשם מרצונם של המפקחים המוצעים לסייע למשיב. ואולם, שירות המבחן לא התרשם כי יש ביכולתם לזהות חלקים בעייתיים ובעלי פוטנציאל סיכון בהתנהגותו, דבר המעלה ספק בדבר יכולתם להציב למשיב גבולות ולצמצם את הסיכון הנשקף ממנו ולמנוע הפרת תנאים.
16. בסיכומו של דבר, שירות המבחן לא ראה מקום להמליץ על שחרורו של המשיב לחלופה המוצעת.
17. עמדת המבקש היא, כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. הוא טוען לקיומן של שתי עילות מעצר.
18. העילה האחת, היא הסכנה הנשקפת מפני המשיב. סכנה זו נלמדת מעצם המעשים הלכאוריים המיוחסים למשיב - רצח כפול ומתוכנן, לכאורה. לדברי המבקש, בשורה ארוכה של החלטות נקבע שכאשר מדובר באישום בביצוע עבירת רצח, הרי שביצוע לכאורה של עבירה זו מעיד על רמת מסוכנות גבוהה ביותר, ורק במקרים בלתי רגילים ויוצאי דופן ניתן יהיה להסתפק בחלופת מעצר כלשהי, או במעצר בפיקוח אלקטרוני, חלף מעצר מאחורי סורג ובריח. כגורמים נוספים המבקש הצביע על העבירה שהמשיב עבר לאחר שובו לישראל ועל התרשמות שירות המבחן בדבר היותו של המשיב אדם אימפולסיבי.
19. עילת המעצר השנייה לה טוען המבקש היא החשש שאם המשיב ישוחרר הוא ימלט מהליכי ההסגרה.



בעניין זה מצביע המבקש על כך שהעבירות בהן המשיב צפוי להיות מואשם בהונגריה, אם יוסגר, הן חמורות ביותר, ואם המשיב יורשע בביצוען הוא צפוי לעונש מאסר ממושך. מטעמים אלה יש להניח כי המשיב יעשה כל שביכולתו על מנת לחמוק מהסגרתו להונגריה. בהקשר זה מציין המבקש את העובדה, שהמשיב עזב את הונגריה יום אחד לאחר האירוע מושא בקשת ההסגרה, דבר שיש בו כדי להעלות את חשש ההמלטות.

20. בנוסף לשתי עילות אלה המבקש ציין, כי בשורה ארוכה של החלטות בית המשפט העליון קבע כי בעת דיונו במעצר המתבקש לפי חוק ההסגרה על בית המשפט להביא בחשבון, לבד משיקולי המעצר המנחים אותו בהליך פלילי רגיל, שיקולים הייחודיים להליך ההסגרה - התחייבותה הבינלאומית של מדינת ישראל להעביר את מבוקש ההסגרה למדינה המבקשת את הסגרתו.

21. המשיב טוען מנגד, כי חלופת המעצר המוצעת על ידו היא חלופה הדוקה והרמטית שיש בידה להפיג את החששות עליהן מצביע המבקש. המשיב מפנה לתסקיר שירות המבחן שממנו ניתן ללמוד כי משפחתו היא משפחה נורמטיבית וכי המפקחים המוצעים על ידו הם אנשים נורמטיביים שניתן לסמוך עליהם. מדובר באנשים המנהלים אורח חיים תקין וראוי לציון, ובכלל זה שתי מפקחות העובדות כאחיות בבתי חולים, סטודנטית בטכניון, ועוד.

22. המשיב טוען, כי הוא לא חזר לארץ משום שהוא נמלט מהליכי החקירה בהונגריה, אלא כאמור משום שאביו ביקש ממנו לחזור. לטענת המשיב, הוא ידע עוד לפני הגשת בקשת ההסגרה שקיימת אפשרות כי הרשויות בהונגריה יבקשו את הסגרתו, וחרף ידיעה זו הוא נותר על מקומו והמשיך בחייו ולא עשה ניסיון כלשהו כדי להימלט. מכאן, שלא קיים חשש הימלטות.

23. אשר לטענה בדבר היותו מסוכן, המשיב טוען כי המבקש לא הזדרז להגיש את בקשת ההסגרה. לדבריו, אילו המבקש היה סבור כי המשיב מסוכן, כפי שהמבקש טוען, הוא לא היה משתהה בהגשת הבקשה. לדברי המשיב, העבירה בגינה מתנהלים נגדו כעת הליכים בבית משפט השלום בעכו אינה עבירה חמורה והיא נובעת מהמצב הנפשי הקשה אליו הוא נקלע לאחר שבת זוגו ואימה מצאו את מותן בנסיבות טרגיות.

24. לדברי המשיב, הליכי ההסגרה צפויים להימשך זמן רב ויש לאפשר לו לנהל אותם בעודו משוחרר.

25. נתתי דעתי לטענות הצדדים והגעתי לכלל מסקנה שדין הבקשה להתקבל. מקובלת עליי טענת המבקש כי המעשים הלכאוריים המיוחסים למשיב מצביעים על סכנה הנשקפת מפניו, לכאורה. מדובר במעשים חמורים מאוד שנעשו לכאורה לאחר תכנון. כפי שציין שירות המבחן, העובדה שאיננו יודעים מה הרקע למעשים הלכאוריים ומה ההסבר להם, מעלה את עוצמת החשש הנשקף מפני המשיב שכן העדר הסבר מונע את האפשרות להגדיר את הסכנה, למקד אותה ולנסות לתת לה מענה.

26. גם העובדה שלאחר שהמשיב חזר לארץ הוא עבר עבירת אלימות בגינה מתנהלים נגדו הליכים בימים אלה, מלמדת על סכנה הנשקפת ממנו. כך גם התרשמות שירות המבחן בדבר אופיו האימפולסיבי.



27. לכך מצטרף חשש ההמלטות מהליך ההסגרה עליו הצביע המבקש. חשש זה נלמד הן מהעונש הצפוי למשיב בהונגריה, אם יוסגר ואם יימצא אשם, והוא גם נלמד מעזיבתו החפוזה של המשיב את הונגריה, אף מבלי שהשתתף בהלווייתיה של בת זוגו ואמה. כפי שצוין, לדברי המשיב, הוא נותר בארץ חרף ידיעתו שקיימת אפשרות שהרשויות בהונגריה יבקשו את הסגרתו. ואולם אין דומה מצב בו קיימת אפשרות שהסגרתו תתבקש, למצב שבו הוגשה עתירה להכריז על המשיב בר הסגרה, ועתירה זו מונחת על שולחנו של בית המשפט.

28. אכן, המפקחים המוצעים הם אנשים נורמטיביים, ואיזוק אלקטרוני הוא נתון בעל משקל לא מבוטל. ואולם הטעמים עליהם מצביע המבקש הם טעמים כבדי משקל. מבחנה של חלופת מעצר הוא, בין היתר, ביכולת שלה להתמיד לאורך זמן ולתת מענה רצוף, מלא, והרמטי ללא פרצות. החשש הקיים הוא, שחרף רצונם הטוב של המפקחים והיותם אנשים נורמטיביים, אם המשיב ישוחרר, הרי שבשל הטעמים עליהם עמדתי, עם חלוף הזמן הוא ימצא שעת כושר כדי להימלט לבלי שוב או לעשות מעשים אחרים שיש בהם כדי לסכן את שלום הציבור.

29. **סוף דבר**, לנוכח כל האמור, אני מחליט להיעתר לבקשה ואני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

בהתאם למוסכם, המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו לצדדים ולוודא את קבלתה על ידם.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"א, 30 מאי 2021, בהעדר הצדדים.