



מ"ת 3902/05/21 - פדל חסדיה נגד מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 3902-05-21 מדינת ישראל נ' חסדיה
תיק חיצוני: 372372/2021

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת עידית פלד
מבקש

פדל חסדיה

ע"י ב"כ עו"ד רפיק עסלי

נגד
משיבה

מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
ע"י ב"כ עו"ד לידן ניסים

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת שחרור, להורות על שחרורו של המבקש ממעצר בית בו הוא נתון.

רקע:

ביום 10.5.21 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה מתאים לסוג הרכב בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ונהיגה ברכב ללא ביטוח תקף, בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], עבירות מיום 6.5.21.

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 6.5.21 סמוך לשעה 13:05 נהג הנאשם אופנוע מסוג קוואסקי מספר 1198528 בכביש 67 מכיוון מזרח למערב סמוך לק"מ 1.9 ונעצר לביקורת על ידי שוטר; ובאותו מועד ומעמד נהג הנאשם ברכב כשהוא בפסילה ביוזעין שניתנה לו, בנוכחותו ובנוכחות סניגורו, בתיק מספר 9960-06-19 בימ"ש שלום לתעבורה בחיפה בתאריך 1.12.20 למשך 14 חודשים בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית החל מ-15.12.20 והפקיד רישיון; ובאותו מעמד נהג הנאשם כשהוא בלתי מורשה לנהיגה לסוג הרכב, כאשר הוא מחזיק ברישיון דרגה BC1 ואינו מחזיק ברישיון בדרגות A; ונהג ללא ביטוח המכסה נהיגתו.

על פי האמור בבקשה למעצר ופסילה עד תום ההליכים, מדובר בנהיגה ראשונה לכאורה של המבקש בזמן פסילה ובהיותו בלתי מורשה לנהיגה; כאשר המבקש בותק נהיגה משנת 2018 צבר לחובתו 2 הרשעות קודמות בתעבורה, בהן נהיגה תחת השפעה אליה צורף דוח נוסף בעבירה של התרה לאחר לנהוג ללא רישיון, ונדון בין היתר למאסר על תנאי; והעבירות לכאורה בענייננו בוצעו כשתלוי ועומד נגד המבקש מאסר מותנה לתקופה של 4 חודשים שהינו בר הפעלה.



יצוין, כי המבקש שוחרר למעצר בית מלא בתנאים מגבילים במסגרת תיק מ"י 14748-05-21; ובהחלטה מיום 12.5.21, בהסכמת הצדדים, הוריתי על המשך שחרורו של המבקש בתנאים שעליהם הורה בית משפט השלום בתיק מ"י 14748-05-21, ובכלל זה מעצר בית מלא בבית דודו בפרדיס, בפיקוח אמו חסדיה שירן ובפיקוח דודו חסדיה אחמד, וכן פסילה עד תום ההליכים.

בתיק העיקרי, המבקש כפר במיוחס לו, לרבות בנהיגה, בידעה על הפסילה, ובהיותו בלתי מורשה לסוג הרכב, והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 10.1.22.

יצוין, כי ביום 7.7.21 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר לשחרור ממעצר בית, אשר נמחקה בהיעדר התייצבות המבקש ובא כוחו לדיון שנקבע בבקשה.

עוד יצוין, כי בהסכמת הצדדים, הותר למבקש לצאת את מעצר הבית בחג הקורבן.

ביום 22.8.21 הגיש המבקש בקשה חוזרת לעיון חוזר, במסגרתה עתר המבקש להורות על שחרורו ממעצר בית, וזאת נוכח חלוף כ- 4 חודשים ללא הפרה, והמבקש מעוניין להתחיל עבודה ולחזור לתלם מאחר והוא המפרנס היחיד בבית, ומעצר הבית הוביל להסתבכות כלכלית גדולה, ונטען כי אין עוד עילת מעצר; ולחילופין, התבקש להורות על שינוי תנאי השחרור למעצר בית לילי בלבד בין השעות 00:00 עד 06:00 בבוקר, או שחרורו בערבות.

הבקשה הוגשה בשלהי פגרת הקיץ; ונקבע על ידי שופט תורן, כי הבקשה אינה מצדיקה קיומו של דיון במועד הפגרה; ומכאן נקבע דיון בבקשה בפני.

ביום 9.9.21 התקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים, במהלכה העלה ב"כ המבקש טענות ופרטים אשר לא הועלו במסגרת הבקשה שהוגשה; ולפיכך, אפשרתי למבקש להגיש בקשה מתוקנת, תוך מתן אפשרות למשיבה להגיב לבקשה המתוקנת, ויקבע מועד נוסף לדיון בבקשה המתוקנת.

ביום 27.9.21 הגיש המבקש בקשה אותה הכתיר בכותרת 'תגובה והבהרה' בה צוין, כי המבקש התקבל לעבודה חדשה, וכי הוא מעוניין לנהל את חייו בדרך המקובלת ולחזור לתלם. לבקשה צורף מכתב המעסיק מנכ"ל חברת "אתגר אנרגיה סולארית" מכפר ערב אלעראמשה בגליל המערבי, ממנו עולה, כי ניתן אישור קבלה לעבודה למבקש, בימים א'-ו' משעה 06:00 עד 18:00 כולל נסיעות, ו"העבודה הינה בכל חלקי הארץ בהרכבת מערכות סולאריות אנרגיה סולארית".

היום התקיים דיון בבקשה.

בדיון בבקשה הבהיר ב"כ המבקש, כי "העובדים של החברה יסיעו אותו, אחד מהעובדים עוזרים לו", וכי "אף אחד לא מוכן לבוא לבימ"ש ולפקח ולחתום"; אך המסוכנות נוטרלה באופן שיש להתיר למבקש לצאת לעבודה בכל הארץ ללא פיקוח, והעילה של המעצר בית כבר איננה. (עמוד 7, שורות 15-20 לפרוטוקול). המבקש הפנה לצורך לצאת לעבודה עקב חובות בהוצאה לפועל, ולקושי להשיג מפקחים שלא מכירים אותו אישית בעבודה. ב"כ המבקש גם הפנה להיעדר הפרות של תנאי השחרור עד כה, מה שמצדיק לדידו לתת בו את האמון.



המשיבה התנגדה לבקשה, בהיעדר כל פיקוח אנושי שיכול להבטיח שהמבקש לא יעלה שוב על ההגה; וגם המעסיק לא נכח בדיון, ומציין כי העבודה בכל רחבי הארץ; וזאת שעה שמדובר במי שנוהג (לכאורה) בפסילה, לא לקח אחריות, בעל עבר תעבורתי מכביד בותק נהיגה רק משנת 2018; והמסוכנות היא בעיקר בנהיגה; כך שאין לתת אמון ולשחרר ליציאה לעבודה בכל רחבי הארץ ללא פיקוח ראוי, תוך סיכון משתמשי הדרך.

הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן בהיעדרם.

דין

על פי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), נאשם ששוחרר לחלופת מעצר רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע לתנאי השחרור, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו הנסיבות, או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

כמו כן, הפסיקה הכירה בכך, שבמקרים הראויים, ראוי לאפשר, ככל הניתן, למי ששוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולפרנס את עצמו ואת משפחתו, ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט, ובכפוף לתנאים שיאיינו את המסוכנות הצפויה מן המבקש. ראו בש"פ 1393/07 **אלחנטי נ' מ"י**; בש"פ 6845/07 **קוסטריקין נ' מ"י**; בש"פ 2857/06 **אליהו ממן נ' מ"י**, [פורסם בנבו] (2006); ובש"פ 8369/09 **משה בצר נ' מ"י**, [פורסם בנבו] (2009); ועמ"ת (מחוזי חי') 33996-06-14 **אדוארד טוגייב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.06.2014).

במקרה שלפנינו, אני סבורה, כי משחלפו כ-5 חודשים משחרורו של המבקש למעצר בית מלא; העובדה כי לא נרשמה לו הפרה בתנאי שחרורו למעצר בית; ולנוכח המצב הכלכלי; - יש כדי להוות עילה מספקת לעיון חוזר בחלופת מעצרו שתכליתה יציאה לעבוד; וניתן לבחון את בקשתו של המבקש ולשנות את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו באופן שהמבקש ישוחרר לעבודה; אך זאת בכפוף לתנאי פיקוח שיאיינו את המסוכנות הנשקפת מהמבקש בנהיגה.

בנסיבות המקרה דנן, יש במעשים המיוחסים למבקש בכתב האישום כדי ללמד על מסוכנותו הרבה, מסוכנות שמקורה בנהיגתו של המבקש, ואשר יש לה השלכה לעניין האפשרות לבטוח במבקש בנהיגתו. המבקש נהג, לכאורה, בזמן פסילה ביוזעין, פסילה שניתנה לו בנוכחותו ובנוכחות סנגורו והפקיד רישיון, וכשהוא בלתי מורשה לנהיגה לסוג הרכב, וכשמאסר מותנה תלוי ועומד נגדו; ונוכח מסוכנות העבירות המיוחסות למבקש וחומרתן, ועברו התעבורתי המכביד בותק נהיגה קצר, - גם בהינתן חלוף הזמן מאז מועד החלטת השחרור, אין בנמצא שינוי נסיבות המצדיק להורות על שחרור של המבקש ממעצר בית, ללא פיקוח, כמבוקש.

בענייננו, כאמור, המעסיק ציין במכתבו כי "העבודה הינה בכל חלקי הארץ"; ובהיעדר הצגת מפקח במהלך העבודה, ואף לא סידורי הנסיעה לעבודה וחזרה, - בשלב זה, אינני סבורה כי ניתן לתת במבקש את מידת האמון שיכבד את החלטת ביהמ"ש ולא ינהג כלל ברכב עד סיום ההליכים, ללא כל פיקוח צמוד במהלך הנסיעות לעבודה וחזרה ובמהלך העבודה.



לפיכך, הבקשה לעיון חוזר לשחרור של המבקש ממעצר בית נדחית.

המזכירות תמציא העתק מהחלטתי זו לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.