



מ"ת 38932/12/22 - מדינת ישראל נגד אברהים סיידה, מחמוד עריד

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 38932-12-22 מדינת ישראל נ' סיידה (עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ניצן סילמן
המבקשים: מדינת ישראל

נגד
המשיבים:
אברהים סיידה
מחמוד עריד (עציר)

החלטה

1. בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים כנגדם.
2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות בנשק (החזקה נשיאה והובלה), הפרעה לשוט, שינוי זהות של רכב.
3. בקליפת האגוז- על פי כתב האישום נטען כי המשיבים ואחרים קשרו קשר להוביל נשק ותחמושת; בני החבורה זייפו לוחית זיהוי של רכב מזדה (נטלו מרכב אחר) ונסעו במזדה כשהם מובילים קלצ'ניקוב, רוס"ר דמוי M16, מחסניות תואמות; ברוס"ר היה כדור בקנה. בני החבורה עטו רעלות וכפפות על ידיהם. באזור ג'דידה נתגלו בני החבורה ע"י שוטרים; יושבי המזדה ניסו להימלט והחל מרדף; השוטרים איימן הבחין באחד מבני החבורה אוחז חפץ הנדמה להיות נשק המכוון לניידת הרודפת. בשלב כזה או אחר נפל רכב המזדה לתעלת עפר והניידת נפלה בעקבותיהם ונתקעה על גג המזדה.
4. לפחות שניים מבני החבורה יצאו מהמזדה ונמלטו; משיב 1 יצא גם הוא, מצד שמאל של המזדה, נפל וצעק כי הוא פצוע; משיב 2 יצא אף הוא מצד שמאל וניסה להימלט.
5. השוטרים איימן הבחין במשיב 2, שלף אקדחו וצעק לו לעצור; המשיב 2 לא שעה; השוטרים ירה באוויר ובהמשך ניסה לפגוע בפלג גופו התחתון של המשיב 2; למשיב 2 נגרם פצע בדופן בית חזה משמאל ובית שחי משמאל (פצעי כניסה ויציאה), וכן פצע בזרוע שמאל קדמי ואחורי (גם כן יכול להתאים לכניסה ויציאה).
6. אין מחלוקת בדבר עצם קיום תשתית ראייתית לכאורית; די בהודעות השוטרים או מי מהם לכך; המחלוקת לגבי העצמה, עת לטענת ב"כ המשיבים, אין התאמה בגרסאות השוטרים. ביקשתי לעיין בתיק ועברתי על החומר 'ממעוף הציפור'.



הראיות

7. הודעת חביב נשאיבי- 22/11/22- מתאר המפגש עם רכב המזדה (שניים מקדימה) ותחילת המרדף; מבחין באדם במושב האחורי; מזדה נופלת לתעלה וניידת עולה עליה; מבחין באדם שנמלט; מתאר כי שמע מספר יריות ולכן שלף אקדח; מדלג לצד שמאל של נהג הניידת מבחוץ ורואה שני פצועים; משיב 1 עם כפפות; לידו מחסנית; רעלה סמוכה; משיב 2- מדמם; לידו מספר כפפות ופלאפון (המשיב 2 התעסק בפלאפון); לא הבחין בנשק בזמן המרדף; העביר דיווחים בקשר; לא בוצע ירי מהלך המרדף
8. הודעת איימן עוסמאן- 22/11/22- מתאר גם כן המפגש עם המזדה; מתאר כי ראה קנה של נשק מכוון אל הניידת מהמושב האחורי; המזדה נופלת לתעלה; הניידת עולה עליה; מספר חושדים פורקים מהרכב; אחד מהם נופל על הרצפה; עוד אחד מתחיל בבריחה; שלפתי נשק, צעקתי לו עצור, יריתי ירייה אחת באוויר כיריית אזהרה, ... כיוונתי לפלג גוף תחתון ויריתי.. ואז אותו חשוד נפל.. היו עוד חושדים שברחו מהמקום.. בין שלושה אנשים לחמישה.. ניתן להבחין בדמויות שברחו מהמקום.. נתפסו שני נשקים מסוגים שונים ברכב...
9. הודעת הדיל אבו אל חיר- 29/11- המשיבים בני אותה שכונה.. מחמוד היה ברכב והוא לא מודע לנשק, לא מאמינה שהוא ידע על נשק.. אני אומרת לך שהוא היה ברכב הזה אבל לא יתכן שהוא יודע שהיה נשק.. יתכן שביקש טרמפ איתם
10. הודעת נשאיבי- 5/12/22- שמע את איימן צועק כי מכוונים עליהם נשקים; דיווח את התוכן; הודעת איימן- 5/12/22- חוזר על הודעת המקור
11. הדיל- 22/11- מחמוד היה בהליכה ואמר שהוא רוצה להיכנס הביתה לישון...
12. הודעות סיידה- 22/11- שתיקה; 26/11- שתיקה. 28/11- הרוב שתיקה; 7/12- שתיקה. 13/12- שומר על זכות השתיקה.
13. הודעות עריד 22/11- **כל ההודעה בשמירה על זכות השתיקה**; 28/11/22- לא ראיתי את סיידה; טוען כי עשה הליכה באחת בלילה; היו עלי כפפות; לא היה איתי אף אחד; הודעה 6/12- מתאר אוטו יחיד שנכנס לשדה; לא ניידת עם אורות; לא שמע ירי לפני שנפגע; לבש כפפות שחורות וכובע גרב; מתאר כי הכדור **נכנס בגב ויצא מבית השחי** וכי כדור נוסף **נכנס מאחורי בית שחי שמאל ויצא בחלק הקדמי**.
14. הודעת עריד- 7/12- חוזר על גרסתו; 11/12- ראה רק רכב אחד; לא ראה שוטר יורה; דיבר בטלפון תוך כדי ריצה.
15. עריד 13/12- חוזר על גרסתו.
16. מזכר ב- דוח תובנות- 28/11- שיחה 50 שניות בין עריד ובין אמיר גלאמנה (שעריד הכחיש כל היכרות עמו).
17. זיהוי ט"א- ז- סיידה 28/11/22 מעתק 2.0
18. מסמכים רפואיים "י"- עמ' יעוצים (3 מתוך 7)- זרוע שמאל- פצע מתאים לכניסה ורושם ליציאה מעל אספקט פנימי



19. דו"ח צפיה מצלמות י"ד.
20. זיהוי דנ"א סידה- כ"ט; זיהוי 34840- מוחמד עריד (כפפה חמ3. סעיף 16).
21. חו"ד נשק ל"ג. חו"ד ביולוגית ק"ז
22. מזכר הקלטת רשת קשר- צ"ט.
23. עימות עריד עם סרטוני השוטרים-קכ"ה; עריד אומר- "תעצרו אותנו אחרי זה מה יש לכם"... אח"כ אומר- בזמן שהלכנו עם הכלבים.. סידה נשמע אומר לו- "אבו אל עריד תהיה חזק".
- דין**
24. איני סבור כי קיים פגם כזה או אחר בתשתית הראייתית; ככל שיאמין בית המשפט בתיק העיקרי לאיימן, די יהיה בכך להביא להרשעת המשיבים.
25. על כך ניתן להוסיף כמה וכמה אלמנטים- מיקום עריד בזירה; מציאת הדנ"א וההתאמה; אמירות נטענות כמתועדות במצלמות הגוף; מיקום עריד יחד עם סידה בסמוך לרכב (בניגוד לגרסתו); פגצעי הכניסה (המלמדים על ירי אגב הימלטות).
26. גרסת עריד משוללת היתכנות- הכחשתו כי נמצא ממש ליד הרכב; הכחשתו כי נמצא עם סידה, כל אלו משמיטים הבסיס.
27. בצד זאת- ממצאים פורנזיים בזירה (אין הסבר מדוע הכפפות לא היו עליו אם טען שעטה אותן בשל הקור); השתיקה בחקירה הראשונה, הודעות הדיל, השעה בה התרחש האירוע, ושיחת הטלפון החשודה, כל אלו מביאים למסקנה כי קיימת תשתית לכאורית תקינה וסיכויי ההרשעה טובים.
28. מדובר בתיק נשק; עילת המעצר סטטוטורית.
29. לעת זו, איני סבור כי ניתן להקהות מסוכנות המשיבים בחלופה; מעשיהם עונים בהם כי מסוכנותם גבוהה וכי לא ניתן לתת בהם אמון.
30. ראשית, העובדה כי נשאו והובילו נשק- כלל המעצר בתיקי נשק.
31. שנית, העובדה כי הנשקים שנישאו התקפיים- רוס"רים, המלמדים על נגישות גבוהה לכלי נשק, וכי כלי הנשק כללו תחמושת ומחסניות תואמות.
32. שלישית, הרוס"ר היה עם כדור בקנה, מוכן לירי.
33. רביעית- נסיבות ההיתקלות מלמדות על הכנה מבצעית- רעלות, כפפות.
34. חמישית- ההימלטות משוטרים בנהיגה פרועה; מי שאינו שועה להוראות שוטרים, לא ישעה להוראות מפקחים; לא



רק ברכב, אלא גם ניסיון ההימלטות בזירה, גם מול נשק שלוף!

35. שישית, קיימים אחרים שזהותם אינה ידועה (אם כי כמה וכמה נחקרו בנושא); בצד המסוכנות הגבוהה קיים גם חשש שיבוש.

36. שביעית- הבאתי בחשבון כי המשיב 2 פצוע; עם זאת לפחות לפי הבקשה, לחובתו עבר לרבות בגין עבירות אלימות חמורה ונשק; למשיב 1 עבר בעבירות נשק.

37. שמינית- המשיב 1 שתק בחקירתו ויש בכך לא רק אלמנט מחזק לתשתית אלא גם לעילת המסוכנות.

38. בנסיבות אלו, נוכח הנסיבות (השווה בש"פ 4370/20, גם תסקיר חיובי לא הועיל), איני רואה טעם בהפניה לשירות המבחן; אני מורה על מעצר המשיבים עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ז' אדר תשפ"ג, 28 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.