

מ"ת 37963/01 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד אחמד אבו כף
(עוצר) - וויעוד חוזתי

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 24-01-37963 מדינת ישראל נ' אבו כף(עוצר)
תיק חיצוני: 6706/2024

לפני כבוד השופט יניב בן הרוש
מבקשת
מדינת ישראל - תביעות נגב
ע"י ב"כ עזה"ד מאיר לוב
נגד
אחמד אבו כף (עוצר) - וויעוד חוזתי
ע"י ב"כ עזה"ד וליד אבו סבית
משב

החלטה
רקע

1. לפני בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים בכתב אישום המיחס לו עבירות של **קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), גנבת בקר, לפי סעיף 384(א)(2) לחוק העונשין, **הסגת גבול פלילתית**, לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין **והסתיעות ברכב לעבר עבירה**, לפי סעיף 43 לפקودת התעבורה (נ"ח) תשכ"א - 1961.

2. על פי עובדות כתב האישום, עובר ליום 5.1.24, קשר הנאשם קשר עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשמה להלן: "האחר"), לגנוב כבשים מ' משק הירש, הנמצא בסמוך למושב אמציה ושיר למර חיים הירש (להלן: "המתלון")

בתאריך 5.1.24 סמוך לחצות הלילה, הגיע הנאשם יחד עם الآخر למשק באמצעות רכבו מסווג סובארו ל.ז 1270923. הנאשם והאחר נכנסו לדיר הכבשים במשק וגנבו ממנו 14 טלאים, העמיסו אותם לרכב ונסעו מהמקום. שווי כל טלה כ-1,400 ל"נ. הטלאים אוטרו והושבו למTELON.

טענות הצדדים

3. ב"כ הנאשם טוען כי לא קיימות ראיותلقאויה לעבירות המיחסות למשיב וביקש להוות על שחרורו. הפנה לדוחות הפעולה מהם עולה כי קשר העין עם המשיב החל מאוחר דבירה, קרי, כ-20 ק"מ מאזור המשק ובשים לב לכך כי באותו הלילה התרחשו מספר אירועי פריצה במקומות שונים עם רכבים דומים. בדומה, חסר עין מהרגע שבו הרכב נעצר ועד שהמשיב נכנס לשיג הראשון. עוד ציין כי הטלאים נתפסו באזרע צומת שוקת למרוחק

עמוד 1

ב-25 ק"מ מהמקום בו נתפס המשיב. הוסיף כי בנגדו לד"ח הפעולה של השוטר סטמרק לפי בשעה 00:27 נצפה רכב כסוף באזור דבירה, הרי שבהתאם לסרטוני האבטחה בשעה 00:23 ובמשך חצי שעה שבו הגנבים במשק. בכל הנוגע לרכב, טען כי אכן הרכב רשום בעלות המשיב, אולם למעשה הרכב אינו קיים עוד, שכן לפני חצי שנה דוחה כי הוא נגרם, וכן הרכב אינו נתפס על ידי המשטרת ואף אינו בחזקת המשיב. הוסיף כי המשיב לא נבדק על ממצאי ה-DNA שנמצאו ברכב על ידי הסיגריות. בכל הנוגע להאזרחות הסתר טען להיעדר חוות דעת ולטענתו, המשיב אינו נמנה עם הדוברים בשיחות.

4. ב"כ המאשימה הפantha לד"ח הפעולה של השוטרים מהם עולה כי השוטרים היו בפעולות במהלך הלילה בוגנע למספר אירועים, כאשר ד"ח הפעולה העיקרי הנוגע לאיורע במשק הירוש, הוא של השוטר נתNAL שוננה אשר היה בקשר עין רציף עם הרכב. לטענתה, ממצאי DNA של המשיב על ידי סיגריות שנמצאו ברכב מספיקים כדי לקשור את המשיב למעשים המיוחסים לו בשלב המעצר. בכל הנוגע לעילת המעצר, טענה לחומרת העבירות בנסיבות בהן נגנובו מהמשק 14 תלאים, והפantha בעניין זה לבש"פ 1248/21 **אבו סבילה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (24.2.21).

5. במעמד הדיון ביום 11.2.24 הגיעה המאשימה עיקרי טיעון שם הפantha לחומר החקירה ולכך שהנאשם נתפס בשיג לבדו, ולאחר שנצפה על ידי התצפית האוירית צoud מכיוון הרכב שהוסתר בין העצים.

תמצית הראיות הרלוונטיות לזרת המחלוקת

6. בפתח הדיון אתאэр בקצירה את התשתית הראייתית כנגד המשיב:

א. ד"ח הפעולה ומזכירים

ד"ח הפעולה של השוטר נתNAL שוננה מיום 5.1.24 (מסומן טו) - במהלך פעילות התקבלה אינדיקציה אודות חוליות גנבים באזור החווה החקלאית של הירש שהינו אזור מבודד ולאחר מספר דקות התקבל דיווח מבעל החווה על פריצה לחווה ובנית צאן וכן דיווח על רכב שטח כסוף שיוצאה מהמתחים התואם לתיאור הרכב של חוליות הגנבים, ככל הנראה רכב מסווג סובארו פורסטר כסופה. ב巡视ת תא השטח של החווה אחר הרכב שהופיע הסרטוני האבטחה נמצא רכב העונה לתיאור המוכר ליחידה מחוליות הגנבים. צוין כי בתא השטח של החווה נצפה הרכב המתואר ובוצע מעקב תוך שמירה על קשר עין. במהלך הנסעה ירד מהרכב אדם ולאחר מכן המשיך בנסעה עד שפרק בגעץ מדיקת מספר פריטים שנחמדו כבעל חיים ומשם המשיך בנסעה עד שעצר במטה זיתים בנכ"ץ מדיקת, אז ירד הנג מהרכב והחל בהליכה רגלית לעבר פוזרת כביש 25 ונכנס לתוך מבנה, ללא שיצא או נכנס אחר מלבדו. הוסיף כי בהתאם למיקום שנשלח לשוטרים בשטח, הגיעו השוטרים ומצאו את המשיב כשהוא יושב במקום, יחסית ערני עם בוץ בנעליים. השוטרים אף הגיעו לרכב שהוסלק במטה הזיתים על פי הכוונה מדיקת, וכן לנקודת הציון בה פרק הרכב אובייקטים שנחמדו כבעל חיים, שם נמצא על ידי השוטרים 14 תלאים המזוינים על פי תגים טלאים שנגנובו מהחווה.

ד"ח הפעולה של השוטר נתNAL מגואוך מיום 5.1.24 (מסומן יד) - בשעה 1:00 בלילה קיבל הוראה לחזור לצוות שהוא במעקב אחר חוליה.

דו"ח פעולה של השוטר מתן תורג'מן מיום 8.1.24 (מספר יג) - ביום 5.1.24 בשעה 0:42 קיבל הוראה לחבר אל הקצין סטמקר למטרת תפיסת חשודים.

דו"ח פעולה של השוטר אלדר שוקר מיום 8.1.24 (מספר יב) - ביום 5.1.24 בשעה 1:00 בערך, קיבל הוראה לשינוי בمرדף אחר חוליה חשודים.

דו"ח פעולה של השוטר יair יצחק מיום 8.1.24 (מספר יא) - ביום 5.1.24 בשעה 1:00 בלילה בערך חבר אליו הקצין ליאור סטמקר ובהבולתו ביצעו מרדף אחר חשודים.

דו"ח פעולה של השוטר ויטלי טרננקו מיום 8.1.24 (מספר י) - ביום 5.1.24 התבקש לשיער בסגירת נתיבי תחבורה אפשריים ובעקבות הכוונה הגיע לשיג, שם נמצא המשיב.

דו"ח פעולה של השוטר גלאור סעד מיום 4.1.24 (מספר ט) - בעקבות דיווח שקיבל אודות חוליה המוכרת למשטרה ומשתמשת ככל הנראה ברכב מסווג סובארו פורסטר ל.ז 1270823, נסע לכיוון האזורי בהם נסע הרכב על פי הכוונה ולבסוף המתין בנקודה סמוך ליישוב להב עד שהבחן ברכב המתואר חולף על פניו ודיווח זאת בקשר.

דו"ח פעולה של השוטר ליאור סטמקר מיום 5.1.24 (מספר ח') - במהלך משמרת לילה התבקש להיערך לעצרה הרכב מסווג סובארו פורסטר כסוף, ל.ז. 1270823. במהלך נסיעה בשטח נתקע עם הרכב בשעה 3:30 בלילה והמתין לחילוץ.

דו"ח פעולה של השוטר אופיר אלמקיס מיום 7.1.24 - ציין כי ביום 5.1.24 בשעה 00:10 בבוקר ערך בדיקה ולפי תוצאותיה לוחית הזיהוי שמספרה 1270823 תואמת למספר השלה וכי הרכב רשום בבעלויות המשיב.

דו"ח פעולה של השוטר עופר אלון מיום 5.1.24 (מספר טז) - פירט את המסלול שבו נסע הרכב מהרגע שאוצר על ידי כוח התצפית ועד למקום בו נעצר החשוד על ידי השוטרים בשטח, על פי הכוונתם.

דו"ח פעולה של השוטר בר אלזם מיום 4.1.24 (מספר יז) - הגיע יחד עם השוטר נתנאל שושנה אל המבנה בו שבה המשיב על פי הכוונה של כוחות צפיפות.

דו"ח פעולה של השוטר ליאור סטמקר מיום 4.1.24 (מספר יח) - בשעה 22:26 זזהה על ידי כוח צפיפות רכב העונה לתיאור. בשעה 22:45 נראה הרכב עוצר בסמוך לחווה וחשודים מתהלים באזור אינם לא נראה כי גונבים משהו. בשעה 00:20 נצפה על ידי צפיפות משטרת הרכב נסע בכיביש לכיוון מחלף לקיה ובשעה 00:27 נצפה על ידי צפיפות משטרת, רכב כסוף מסווג פורסטר, בעל ל.ז. מטושטש, נסע על כביש 6 וירד בשטח לכיוון פזרת אום בטין.

ב. ממצאים פורנזיים ודיגיטליים

חוות דעת ד.ג.א מעבדת דנ"א מיום 24.1.24 - מדגימה שנקלחה מבדי סיגריות שנתפסו ברכב שנמצא במטע זיתים ממנו ירד לכארה המשיב לאחר נסעה ממוקם ביצוע העבירה ועד שנתפס במבנה סמוך, נמצא ממצא ד.ג.א על בDALI הסיגריות, הקושרת את המשיב למיחסו לו.

דו"ח מסכם חקירת מז"פ - תיאור הרכב אשר היה מலוכל' מאוד חיצונית ופנימית, כמעט שלא ניתן היה לזהות את מספר לוחית הרישוי. צורפו תמונות. ברכב נמצאו פריטים שונים כגון כסות, כל' עבודה, רצועות משיכת, סימני צואה רבה של בעלי חיים ובDALI סיגריות מהם נלקחו דגימות לצורך בדיקת ד.ג.א.

דו"ח ביקור בזירה לחוקר זי"ט (מספר צז) - בבדיקה מצלמות האבטחה של בעל החווה נראים חשודים נכנסים ווגנים כבושים ואת הרכב נכנס ויוצא מהמקום. צוין כי יש להוסיף שתי דקotas בזמן המופיע במלמה על מנת להשווות בזמן האמת.

דו"ח צפיה בסרטוני מצלמות האבטחה בחווה (מספר לא) -

מצפיה בסרטוני האבטחה מיום 5.1.24 בשעה 23:00 נצפה הרכב נכנס לחווה דרך הגדר. בין השעות 20:24-20:00 נצפה חשוד מרים טלאים ומוציא אותם מהدير. החשוד לובש מעיל דובון וכן נכנס כהה ונעלי נייק.

בשעה 20:00 נצפה הרכב כשהוא יוצא מהחווה דרך הגדר.

דו"ח צפיה בסרטוני התצפית האוירית על הרכב (מספר לב) -

מצפיה בסרטוני המעקב אחר הרכב נצפה בשעה 2:03 הרכב נושא בשטח.

בשעה 2:06 הרכב עולה מהسطح לכਬיש, מידיו פעם נעצר ואנשים יורדים ועולים.

בשעה 2:22 הרכב נעצר, יורדים ממנו ככל הנראה הטלאים הגנובים והרכב ממשיך בנסעה.

בשעה 3:33 הרכב נכנס לתוך מטע זיתים, נעצר מתחת לעץ ואדם יוצא מהרכב ומתרחך ממנו.

בשעה 3:40 במעקב אחר האדם שיוצא מהרכב, נצפה מתקרב לעבר מתחם המבנים.

סרטון מצלמות אבטחה "חוות איתן" 28.12.23

בשעה 20:21 נכנס אדם רעל פנים עם נעלי נייק, נכנס שחזור, חולצה שחורה ומעיל צבאי ירוק ומנסה לחבל במלמה.

תמונות המשיב מיום 5.1.24 לאחר מעצרו (מסמך לה) - המשיב מצולם כשהוא לבוש מכנס שחור, חולצה שחורה ומעליה מעיל "דובון" יroke כהה וגעלי "נייק" שחורות, בדומה לפרטיו הלבושים שנצפו בצילמות האבטחה מיום 5.2.24 בחוות הירש.

האזנות סתר - מעין בתמלול השיחות עולה כי הדוברים, שזהותם אינה ידועה, ביום 3.1.24, בשעה 00:22 בלילה משוחחים בהםם בנוגע למקום בו יש צילומות. ביום 5.1.24 בשעה 00:00 בלילה משוחחים ביניהם בנוגע להכוונת רכב בנסיעה בשטח ובכביש.

ג. עדויות

הודעת המתلون מיום 5.1.24 - מסר כי בשעה 00:10 קיבל שיחה ממוקד שירותי השמירה הנמצאת במולדובה, לפיה ישנו אדם זר המסתובב בחוותה. במקביל קיבל הודעה מהמשטרה שלא לשוח צוותים לחוותה. בשעה 00:30:00 התקשר לשוטר לאחר קבלת דיווח מהמוקד על גינבת הטלאים ושלח לו תמונות וסרטונים מהחוותה. בשעה 01:30:00 הגיע לחוותה וראה שנגנבו 14 טלאים. ציין כי ראה הרכב חדש מסוג סובארו פורסטר המוכר לו מטלונות קודמות.

הודעת המשיב מיום 5.1.24 - הבהיר כי גנב את הטלאים ומסר כי ביום 4.1.24 בעת שירדה המשש הגיע לבית באזרע תל ערד ישב שם עד 02:30 בלילה, אז הלך לשפט בשיג, המקום בו נעצר. לדבריו בא מגע עם כבשים يوم קודם לתפיסתו, אז האכיל את הכבשים של אביו וזאת הסיבה שנודף ממנו ריח של כבשים. עוד מסר כי רכב הסובארו שבבעלותו אינו נמצא ברשותו נכון לפירוק לפני השנה וחצי.

בנוגע לטענת המשיב בדבר גרישת הרכב צורף לתיק החקירה עדותם במשטרת מיום 26.6.23 - מסר כי היה ברשותו רכב מסוג סובארו, אינו זכור מספר ל.ז., אשר נמכר לפירוק לפני חצי שנה מסוון שאינו נסע עקב בעיה במנוע, צפה במעטתו על ידי מכונה שמווכת את הרכב. לא ידע לציין את שם המקום אליו הגיע או היכן בדיק הוא נמצא. לא קיבל אישור בכתב על גרישת הרכב. בנוגע לחשדות נגדו כי פרץ לבית עסק תוך שימוש ברכב מסר כי יתכן שאדם אחר משתמש בלוחית הזיהוי שלו.

הודעת המשיב מיום 8.1.24 - הבהיר בשנית את מעורבותו בגינבת הטלאים וutzer על דבריו כי מכר את הרכב לפירוק זה מכבר, ולטענתו ניתן לזייף את מספר השלדה אשר נמצא תואמת למספרلوحית הזיהוי. כשהוזגנו לו תמונות מתיק חקירה אחר טען כי אינו מזהה את הדמויות שבתמונה.

הודעת המשיב מיום 11.1.24 - בהשמעת הקלטות השיחות בהאזנות הסתר, הבהיר המשיב כי הוא הדובר בשיחה ומסר כי אינו מזהה את הדוברים ואינו יודע מהו נושא השיחה. המשיב מסר כי לא ניתן להזות את הדמויות המופיעות הסרטונים שצולמו על ידי היחידה האוירית והוסיף כי באותה העת ישן בשיג. סרטונים מצלמות האבטחה מחוות הירש ומנקמות נוספים מסר כי אינו מזהה את הדמויות שבסרטונים.

הודעת המשיב מיום 15.1.24 שעיה 11:22 - מסר כי בעת שנטפס במבנה היה לבד ושזה שם לבדוק כארבעים דקות. הוסיף כי היו עוד שני אנשים שאינו מכיר אותם, שנכנסו למבנה ויצאו מיד. לא ידע לציין את השעה בה הגיע לשיג ומסר כי יצא מביתו בלילה ולאחר כשעה וחצי הגיע לשיג ונכנס לשם על מנת להתחمم מהצינה בחוץ. לאחר שנשאל לגבי הבתים שברשותו ולאחר שהוזגנו לו סרטונים שצולמו על ידי היחידה האוירית מסר כי אינו מזהה את הסרטון ומעבר לכך שמר על זכות השתקה.

הודעת המשיב מיום 15.1.24 שעה 12:50 - מסר כי היה בבית מרdat החשיכה עד לשעה 02:30 בלילה, אז הילך רגילה במשר צארבעים דק ונכנס לשג הראשון, ולאחר כעשרים דקות, משראה כי לא ניתן לשון שם, פנה ללקוח לשג אחר קרוב. כשהוזג לו הסרטון בו הוא נצפה עבר מהשיג הראשון לשני מסר כי **"ראיתי בסרטון שני הולך מהשיג הראשון לשיג השני ונכנס אליו"**, אולם כשהוזג לו הסרטון בו הוא נצפה הולך מכיוון הרכב לשיג הראשון מסר כי אינו מזהה את עצמו בסרטון.

דין

7. התשתית הראייתית נגד המשיב, הינה תשתיית נסיבתית. בפסקה נקבע מבחן תלת שלבי לנитוח ראיות נסיבתיות. (ע"פ 99/6167 ב' שלוש נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 577).

בשלב הראשון יש לבחון כל ראייה נסיבתית לגופה. ראו למשל ע"פ 8808/14 **פחים נ' מדינת ישראל** [פורסם בبنבו] (10.1.17). כפי שפירטתי לעיל בהרחבה, בתיק זה מספר ראיות נסיבתיות מסובכות כנגד המשיב ואלו עיקרי: **ראשית**, רכב הפורסטר נקשר ראייתית למשיב, הן על ידי מספר שלדה והן על ידי ראייה פורנזית. **שנייה**, קיימת אינדיקציה כי מרכיב הפורסטר של המשיב נפרקו במהלך המנוחה בליל האירוע, בסמוך לשעה 02:00, פרטיהם אשר ככל הנראה הינם טלאים. **שלישית**, הטלאים שנגנוו למתלון נתפסו ב紧密 לבסוף אותה נקודת ציון בה נצפתה פריקתם של אותם פרטיהם מרכיב הפורסטר של המשיב. **רביעית**, ברכב הפורסטר של המשיב נמצאו גלים של בעלי חיים. **חמישית**, מרכיב הפורסטר נצפה אדם אשר נכנס לעבר מתחם הבית בו נמצא המשיב זמן קצר לאחר מכן, ובה בעת לא נמצא בבית אנשים אחרים באותו העת. **ששית**, החשוד שנצפה גונב טלאים מהמתלון לבש מעיל "דובון" מכנס כהה ונעלן ניוק שחורות עם פס לוגו לבן, והמשיב נתפס בבית בליל האירוע, כשהוא לבש מעיל "דובון" מכנס כהה ונעלן ניוק שחורות עם פס לוגו לבן.

הריאות האמורות קובלות, ועל פניהן ומבליהם להידרש לסוגיות של משקל ומהימנות השמורות להליך העיקרי, הן בעלות פוטנציאלי להביא להרשעה. אין לכך, כל ראייה שלעצמה אינה מובילה למסקנה מפלילה קונקלוסיבית, אולם, הלכה היא כי בתיק המבוסס על ראיות נסיבתיות, אין צורך שכל ראייה בפני עצמה תוביל למסקנה המפלילה,DOI אם בהצטברותן יחד הן מובילות למסקנה מפלילה לכואורית. מילא אף לא די בהסביר עצמאית לכל ראייה בנפרד, אלא בהסביר המתיחס לראיות כמקלול. ראו למשל ע"פ 1081/14 **צלוק נ' מדינת ישראל** [פורסם בبنבו] (18.12.16).

בשלב השני יש לבחון האם הנסיבות כלל הריאות מובילת למסקנה מסתברת המסבירת לכואורה את הנאשם. ראו למשל ע"פ 6392/13 **מדינת ישראל נ' קרייך** [פורסם בبنבו] (21.1.15). ודוק, בגדיר השלב השני אין צורך להוכיח - לא במסגרת ההליך העיקרי וודאי שלא במסגרת הליך המעצר - את אשמת המשיב מעבר לכל ספק, אלא רק להציג, כאמור לעיל, תשתיית ראייתית המסבירת אותו לכואורה.

בנסיבות בהן קיים ניתוק קשור עין עם רכב הפורסטר מרגע הגניבה ועד לרגע איתורו על ידי הtcpfiet האובייקט, ובנסיבות בהן מילא לא ניתן להוכיח במישרין כי רכב הפורסטר שנצפה בשักษ של המתלון הינו דווקא רכב הפורסטר של המשיב, דרך הנитוח הראייתי בה אלך תהא בהיפוך קרונולוגי - דהיינו, לא מרגע הגניבה ואילך, אלא מרגע התפיסה אחורה בזמן. המענה לנתק בקשר העין יושג, כפי שاذגים מיד בהמשך, באמצעות "שם החזקה התכופה". כפי שציינתי לעיל, הונחו בפני ראיות טובות לכך שמכובדו של המשיב נפרקו טלאים זמן קצר לאחר גניבתם מהמתלון. עוד הונחו בפני ראיות לכך שהמשיב נמצא בבית אליו נראה נראתה האדם אשר יצא מאותו הרכב פורסטר.

כמו כן, הונחה בפני תשתיית ראייתית לכך שרכיב הפורטיר שיר למשיב וכי הוא זה שיצא ממנה ונכנס לבית בו נתפס בלילה האירוע. הנה כי כן, על פני הדברים, קיימת תשתיית ראייתית לכך שהמשיב שהוא ברכיב הפורטיר בזמן פריקת הטלאים שנגנבו זמן קצר קודם לכן מהמתлон.

שילובן של כלל הריאות הנسبתיות תומך במסקנה כי בעניינו מתקיימים הרצינאלים העומדים בסיס החזקה התכופה, גם אם הטלאים לא נתפסו בידי המשיב ממש בזמן מעצרו. בהתאם לחזקה עובדתית זו, המבוססת על ניסיון החיים, אדם שנמצאים ברשותו טובין גנובים זמן קצר לאחר שנגנבו יוחזק כמעט שגנב אותם. זהה חזקה הנינתנת לשטירה, ונבחנת בהתאם למכלולנסיבות העניין. כאמור לעיל, הטלאים אמנים לא נתפסו בידי המשיב, אך תועדו במהלך פריקתן מרכבו של המשיב בלילה האירוע, זמן קצר לאחר גניבותם. בכל הנוגע לאורך התקופה בה תחול החזקה, הרי שמטבע הדברים לפיקד הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה יש השפעה על עצמת החזקה ובוינוינו מדובר בפרק זמן קצר במיוחד. (ע"פ 8584/13 **שטראה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (30.6.14)). אולם, ההכרעה בשאלת מה ייחשב לצורך הקמת החזקה וקביעת עצמותה, אינה הכרעה טכנית המבוססת רק על פרק הזמן ש עבר, אלא על מבחן משולב בו יבחן בית המשפט בין השאר טיבם של הטובין, ונסיבות העברות מאדם לחברו והכל ביחס לשאר הנסיבות. (רע"פ 7362/14 **abbo ריא נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (4.11.14)). בעניינו, בשים לב לפרק הזמן הקצר שחלף מרגע הגניבה, ובשים לב לייחודיות הטובין מצאת כי פריקת הטלאים מרכיב המשיב, זמן קצר לאחר גניבותם, מקימה חזקה תקופה כי הוא זה שגנב אותם.

כל חזקה ראייתית, גם בישום חזקה ראייתית זו טמון סיכוי מסוים לטעות. אולם בעניינו, הסיכוי לטעות מופחת, במידת מה, על ידי שני למצאים נוספים שתיארתי לעיל. הראשון, הוא שברכב הפורטיר של המשיב נמצא גלים של בעלי חיים בלילה האירוע. השני, הוא שהחמוד שנצפה גנוב טלאים מהמתلون לבש מעיל "דובון" מכנס כהה ונעלן ניוק שחורות עם פס לוגו לבן, והפלא ומלא גם המשיב עצמו נתפס בלילה האירוע, כשהוא לבוש מעיל "דובון" מכנס כהה ונעלן ניוק שחורות עם פס לוגו לבן. הנאשם וודאי רשייה להפריך את החזקה על-ידי הצעת הסברים חולפים להימצאותם של הטובין הגנובים בידיו. (ע"פ 5492/11 **אלרבחן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (5.8.12)). אך לעומת זאת, לא מצאת כי המשיב מספק הסבר משכנע המצביע להפריך את החזקה. משזה נאמר, אין להתעלם מכך שבשים לב לכך שהתשתיית ראייתית נسبטיבית כולה, יוכל המשיב להעלות שלל הסברים במסגרת ההליך העיקרי.

העיקר.

הנה כי כן, המאשימה עוברת את השלב השני בבדיקה התלת שלבי, על אף ניתוק קשר עין מרגע הגניבה ועד רגע איתור הרכב על ידי התחפיה האוורית. הריאות הנسبתיות המאוחרות, שפירטתי לעיל, מרפאות במידת מה נתק זה, משום שהן קשורות את רכב הפורטיר של המשיב לפריקת הטלאים שנגנבו מהמתلون בלילה האירוע. ורגע שמדובר מוחזק כמו שלכאורה שהוא ברכב הפורטיר בלילה האירוע בזמן שבו הטלאים, כמה לה החזקה התקופה. על כן, נראה כי המבוקשת צולחת את המבחן השני, גם אם לא בלי קושי, ובעקב בכך לב לכך שבגדיר המבחן השני, הדרישה היא לקיומה של מסקנה מסתברת לכואורית בלבד ולא לכך שהראיות הנسبתיות מובילות מעבר לכל ספק למסקנה המפלילה.

בשלב השלישי, עובר אל הנאשם נטל, שהינו נטל טקטי בלבד, להציג תרחיש חולפי מזכה. דהיינו, על הנאשם להציג הסבר עשוי לשלו את המסקנה המפלילה. ראו למשל ע"פ 4743/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם ב公报] (17.8.22). ההחלטה עמדה על כך שלא די בהסביר דחוק או תיאורתי העולה מחומר הראיות, אלא נדרש מסקנה חולפית סבירה שיש לה אחיזה בחומר הראיות. ראו למשל ע"פ 2460/15 **ג'בארין נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (4.5.16). בעניינו, המשיב מסר בחקירה הכחשה כללית ועל פניו גרסתו אינה מעוררת אמון רב. לפיכך, המשיב

בשלב זה לא מצליח להשיב את הנטול הטעני למאשימה. אולם, גם במקרים בהם הנאשם אינו מעלה תריחס חלופי מצהה, אין בכך כדי לפטור את בית המשפט מלבחן תרחישים חלופיים העולים מחומר הראיות.

לפיכך, אפנה לדוח הפעולה של השוטר ליאור סטמקר מיום 4.1.23 ממנו עולה כי במהלך אותו לילה נצפה בשעות 10:00:10 וken 00:27 רכב פורסטר כסוף, בחד לביצוע עבירות גנבה חקלאיות. אלא שבאותה העת ממש, בין השעות 00:28-00:23 לערך, נצפה הרכב פורסטר כסוף המעורב בגנבת הטלאים בזרת העבירה. נתון זה מעורר קושי מסוים משום שככל שהධיה של סטמקר נכון, הוא עשוי להצביע פורסטר כסוף נספף למרחוב היזרה, באופן שיש בו כדי להעיב במידה מסוימת על מעורבות הפורסטר הכספי של המשיב. لكن, יש בדיוח של סטמקר להעיד על חולשה ראייתית פוטנציאלית מסוימת בתשתית התביעה. משזה נאמר, אצין כי החולשה הינה מוגבלת בשלב זה של הראיות לכואורה מספר טעמים. **ראשית**, משום שמדובר בדוח פעללה המבוסס בחילקו על עדות מפי השמורה. **שנייה**, משום שייתכן שבמסגרת ההליך העיקרי עניין זה יובהר על ידי סטמקר. **שלישית**, משום שבסתורו של יום גם אם אין קשר עין בין שלב הגנבה לבין שלב תחילת תיעוד הרכב הפורסטר על ידי התצפית האוירית, עדין יש קשר עין מלא בין שלב תחילת תיעוד הרכב הפוסטר, עבור פריקת הטלאים וכלה בהגעת הרכב בסמוך לשיג בו נתפס המשיב.

על מנת להוציא מן הכוח אל הפועל את מסקנתני המשפט ביחס לראיות לכואורה יש להידרש ל מבחן הרלוונטי לבחינת ראיות נסיבותות בהליך המעצר. הכלל שנקבע בבש"פ 5588/12 **ニアמצ'יק נ' מדינת ישראל** [פורסם בبنבו] (24.9.12), הוא שיש להבחין בין שלושה מצבים אפשריים. האחד - כאשר הראיות הנסיבותות מגבשות בבירור מסקנה מרשעה אחת. או אז, עומדת התביעה בנטול להוכחת קיומן של ראיות לכואורה. השני - כאשר הראיות הנסיבותות אינן מובילות למסקנה מרשעה אחת, גם אם ינתן להן מלא המשקל, בבוא העת בהליך העיקרי, ובמצבי דברים זה התוצאה היא שהتبיעה לא עמדה בנטול להוכחת קיומן של ראיות לכואורה. השלישי - כאשר הראיות הנסיבותותעשיות, לאחר שיעבדו בהליך העיקרי, להביא להרשעת הנאשם ברמה של סיכוי סביר להרשעה. דהיינו, הן בעלות פוטנציאלי להוביל להרשעה, אך לא ניתן לומר כבר עתה כי הראיות הנסיבותות מובילות בהכרח למסקנה מרשעה אחת. לטעמי, אנו מצאים במצב הביניים, בו הראיות הנסיבותות עשויות להביא להרשעה בהליך העיקרי ברמה של סיכוי סביר, אך הן לא מובילות כבר עתה בבירור למסקנה מרשעה אחת.

משכל זה נאמר, יש לזכור כי אנו מצאים בהליך המעצר, והלכה היא כי בשלב לבחינת הראיות לכואורה: **"אין צורן שתיקום מסקנה מרשעה אחת ייחידה מתוך הראיות הנסיבותות, אלא רק פוטנציאלי בהשגת אותה הרשעה אחת ייחידה"** [ראו למשל: בש"פ 3885 שם טוב דרי נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (13.6.10)]. נראה כי בנטול זה עמדה המבוקשת, בכפוף להסתיגותי בדבר קיומה של חולשה ראייתית מסוימת בתשתית הנסיבית.

8. טרם סיום אתיחס למספר טענות שהעליה בא כוח המשיב:

గրיטת הרכב נשוא ביצוע העבירה - טענת המשפט לריבוק וגריטה לא הוכחה וזאת בלשון המעתה. המשפט בחקירתו מיום 26.6.23 לא ידע לציין את שם בית העסק אליו נמכר הרכב ואף לא ידע לציין היכן בית העסק נמצא, על אף טענתו כי צפה בעינוי במערכתו. המשפט אף לא קיבל אישור בכתב על גרישת הרכב. וטענתו כי אדם אחר עשה שימוש בלוחית היזהו של רכבו, לא הוכחה על ידו, על ידי למשל הגשת תלונה בעניין זה. מנגד, הרכב, שמספרلوحית היזהו שלו זהה למספר השלדה ונמצא בעלות המשפט, אותר במטוס זייטים למרחוק לא רב מהמקום בו נעצר המשפט ואף נמצא ממצא פורנזי הקשור את המשפט לשוהותו הרכב. אכן הרכב לא נתפס על ידי המשטרה, אולם אין בטענה זו כדי להחליש מעצתם הרואה שכן מדובר הרכב בעלות המשפט.

תפיסת הטלאים במרקח רב ממקום תפיסת המשיב - דוח התצפית האוורית מעלה כי הטלאים נמצאו בנקודות ציון מדויקת בה נצפו דמיות הנחות כבעל חיים פורקנות מהרכב. כאמור לעיל, עם הרכב נשמר קשר עין רציף ומלא שלב פריקת הטלאים ועד לעצירת הרכב ממנו ירדה דמותה שהמשיכה בהלכה עד למקום מעצרו של המשיב לאחר זמן קצר.

היעדר קשר עין עם הרכב לאחר שהמשיב לכואורה ירד מןנו - אכן לא נשמר קשר עין עם הרכב לאחר שנעצר אלא שההתצפית המשיכה לעקבו אחרי הדמות שירדה ממנו. עם זאת, הרכב אוثر על ידי השוטרים במקום בו הוא עצר בהתאם להכוונת התצפית האוורית, מתחת לעץ בתוך מטע זיתים, זמן קצר לאחר תפיסת המשיב.

עלית המעצר

9. עבירת גניבת הבקר היא עבירה רכוש יהודיות, אשר נבדلت מעבירות הגניבה הרגילה ומעוגנת בסעיף חוק נפרד ועצמאי הקבוע רף עונשה מחמיר יותר. זאת, נוכח הנזק הכלכלי הנגרם לעוסקים בענף, אשר נדרש להשקי משאבי רבים ויקרים על מנת למנוע ככל הנימן את התפרצויות התוכפות לחווה החקלאית, אשר הפכו זה מכבר ל'מכת מדינה'. בעניין זה ראה רע"פ 2806/07 **חייר יונס נגד מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (29.3.07) וכן בש"פ 1782/13 **חוליחל נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (10.3.13). ויאמר כבר עתה כי הייתה של עבירת גניבת הבקר 'מכת מדינה' אינה מהויה כשלעצמה עילת מעצר, אם כי יכולה היא להיות שיקול אחד מבין כלל השיקולים. בעניין זה ראו בש"פ 6766/22 **סעפין נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (13.11.22).

10. המ██כנות הנשקפת מן המעשים אינה מסוכנות רכושית רגילה, אלא שעבירות אלה כרוכות לעיתים קרובות בהתפרצויות לשטח סגור ולרוב מבוצעות בתחום לא מבוטל. בגיןה החקלאית קיימת אף מסוכנות אינה רנטית להתפרצויות אלימה במפגש אפשרי בין בעלי המשקים לבין הפורטאים. בעניין זה ראה בש"פ 21/1248/21 **אבו סבילה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (24.2.21) (להלן: "בש"פ אבו סבילה") בעניינו, מדובר באירוע מתוחכם ומתוכנן שבוצע בנסיבות חרда כפי שעולה מחומר החוקיר, תוך פריצת הגדר וכניסה דרכו לחווה באמצעות רכב, עליו הועמסו הטלאים. כמו כן, בעבירות המבוצעתות תוך שימוש ברכב, אף קיימים סיכון למשתמשים בדרך בנסיבות בהן המבצע נמלט מפני כוחות אכיפת החוק.

11. באופן רגיל, בעבירות גניבה חקלאית, לא בŃקליטה בית המשפט להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר. ראו בעניין זה **בש"פ אבו סבילה**. הדברים נכונים ביותר שאת מקום בו נסיבות ביצוע העבירה הן חמורות ומלמדות על המ██כנות הנשקפת מהמשיב. אף לא נעלם מעוני, עמ"ת 24-01-37842-37842 **אבו סבילה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם), שם הורה בית המשפט על מעצרו של גנב כבשים. אלא, שם התשווית הראייתית הייתה איתנה, הנאשם נתפס ברכב עם הכבישים הגנובות ואף נזקף לחובתו עבר פלילי, והוא ביצע את העבירות המזוהה לו בזמן שמאסר על תנאי מרוחך מעל ראשו. בעניינו, לעומת זאת, חומר הראיות מבוסס על ראיות נסיבותיות, ומקום בו קבעתי כי קיימות ראיות לכואורה אולם קיימת חולשה מסוימת בעוצמתן, הרי שבהתאם לכליפוי "כל שעוצמת הראיות הלכאורים קטנה יותר, כך תגדל הנכונות לשחרור לחלופת מעצר" (בש"פ 7676/23 **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (1.11.23)), ובהתאם לכללים שנקבעו בפסקה ביחס לראיות נסיבותיות בהליך המעצר בפרט (בש"פ 22/5624 **בן חמו נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (30.8.22)), ואף בשם לב לכך שמדובר במקרה נעדך עבר פלילי, סבורני כי מן הראיו לשיקול חלופת מעצר אף מבלי להיזקק

לעינו המקצועית של שירות המבחן, וב└בך שתהא זו חלופת מעצר מרוחקת מאזור הדרום, בפיקוח אנושי הדוק
וערביות הולמת.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשפ"ד, 18 פברואר 2024, בנסיבות
הצדדים.