



מ"ת 37749/12/14 - מדינת ישראל נגד הישאם אלגרגאוי,עלא אלגרגאוי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 37749-12-14 מדינת ישראל נ' אלגרגאוי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 9181/14

בפני כב' השופט אריאל ואגו
המבקשת:
מדינת ישראל
ע"י עו"ד ראמי אלמכואי
נגד
המשיבים:
1. הישאם אלגרגאוי
2. עלא אלגרגאוי ע"י עו"ד וותד

החלטה

עניינה של ההחלטה בשתי בקשות שהגישה ההגנה, האחת - עיון חוזר בסוגיית מעצר המשיבים בשל מה שהוגדר ככרסום משמעותי בראיות, והשנייה - בקשה להסרת חיסיון על ידיעות מודיעיניות שבידי התביעה והנוגעות לפרשה הנדונה.

לא אחזור על האמור בהחלטות הקודמות שניתנו על ידי בסוגיית מעצר המשיבים, ובנוגע לאיכות הראיות לכאורה, שבעטיה מצאתי לנכון לתור אחר חלופה אפשרית למעצר, דבר שטרם הסתייע.

עדותו של עד התביעה שהחל להעיד בהליך העיקרי, הגם ניסיונו של הסנגור לראות בדבריו משום כרסום משמעותי בראיות, אינה תומכת בתזה זו. בנקודה הקריטית לענייננו, שאלת זיהוי היורים מתוך הג'יפ, שהיא השאלה היחידה, השנויה למעשה במחלוקת במשפט (שהרי אירוע הירי כשלעצמו מתועד היטב ובבירור במצלמת אבטחה, הגם שבלי יכולת לזהות את פני היורים), העד אינו חוזר בו מאמרתו המפלילה את המשיבים, והזיהוי, לטעמו, ולשיטתו, הוא וודאי, וככל שניתן למצוא בדבריו שנשטחו עד כה, בפני בית המשפט, סתירות או תמיהות, הרי, מדובר באותם עניינים "פריפריאליים" שבעטיים מצאתי, בשעתו, שקיימת בעייתיות מסוימת בראיות. בוודאי אין מדובר בהתפתחות דרמטית, אותו "מהפך ראיתי", "כרסום מהותי ומשמעותי", "היפוך הקערה", וכיוצא באלה הגדרות, שרק בהתממשן ניתן לדבר על הצדקה לעיון חוזר בהחלטת מעצר, בעילה הנטענת של התפתחות בשלב שמיעת הראיות בתיק העיקרי (ראה בש"פ 2252/15 פלוני נ' מ.י, כב' השופט מ. מזוז מיום 8.4.15 והפסיקה המובאת שם).

לפיכך - אין מקום לקבלת הבקשה לעיון חוזר.



אשר לבקשת ההגנה להסרת חיסיון מעל זהות מוסרי ידיעות מודיעיניות, שמהן נמסרה פראפרזה להגנה - קיימתי היום דיון במעמד צד אחד, בהסכמת הסנגור, וקיבלתי הרחבה והסברים מרכזת המודיעין רס"מ ר. פציניאנש, וקצין החיסיונות בימ"ר נגב פקד נ. דבוש.

ביחס למרבית הידיעות המודיעיניות, לבד ממה שיפורט להלן, מצאתי, שאין בהסרת החיסיון המבוקשת כדי לשרת את עניינה של ההגנה בשום תרחיש סביר. מה שניתן לפרט בהחלטה זו, המובאת לעיון שני הצדדים, הוא, שאותן ידיעות אינן יכולות להניב, גם אם מוסריהן ייחשפו ויחקרו בבית המשפט, ראיות קבילות היכולות להצביע על מבצעים אחרים של הירי, זולת המבקשים, ולאשש את טענת ההגנה שלא הם היורים ה"נכונים".

לגבי ידיעה 007- מוסר הידיעה אינו חסוי וניתן להעידו אם ההגנה תבקש זאת.

אשר לידיעה 918, והדברים חוזרים גם בידיעות נוספות שבגינן ניתנו פראפרזות להגנה, הוצע על ידי נציגי המשיבה, ליתן להגנה פראפרזה נוספת שתשפוך אור על אופי השגת המידע שעשוי לקשור לירי אדם אחר שאינו מי מהמבקשים. ידיעה זו יש בה פוטנציאל מסוים לשרת את עניינה של ההגנה, ונדמה, כי לאחר מתן הפראפרזה בנוסח שנציגי המשיבה מציעים, יוכל הסנגור לשקול המשך הערכות ההגנה לאור האמור בה. בשלב זה, חשיפת מקור הידיעה אין לו רלוונטיות ואין בידו לסייע להגנה. אדגיש שמדובר בשלב זה. איני שולל, שבתרחיש מסוים עתידי, לאחר מתן הפראפרזה הנוספת, תגיש ההגנה בקשת המשך במישור זה, אך כרגע מוקדם מידי להיזקק לכך. לא ארחיב כעת בכך.

על כן, הבקשה להסרת החיסיון נדחית ברובה, למעט לעניין מתן פראפרזה נוספת להגנה, שעניינה ידיעה 918, ובעניין זה תפעל המשיבה כפי שהוצהר בדיון היום בפני, והיא מתבקשת לעשות זאת בתוך שבוע מהיום.

**ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ה, 03 מאי 2015, בהעדר
הצדדים.**