



מ"ת 36551/06/21 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד נהוראי מדינה (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 36551-06-21 מדינת ישראל נ' מדינה (עציר)
תיק חיצוני: 399994/2021

בפני המבקשת
כבוד השופט נסר אבו טהה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד שירין מחאג'נה

נגד המשיב
נהוראי מדינה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נועם בונדר
החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו על רקע כתב אישום המייחס לו, לכאורה, עבירת הצתה - עבירה מיום 24.05.2021.

2. לפי עובדות כתב האישום נטען, בתמצית, כי בין המשיב לבין ר.א. (להלן: "המתלוננת") התקיים במועדים הרלוונטיים קשר רומנטי.

ביום 23.05.2021 נסעו יחדיו המשיב והמתלוננת לצימר, שם נתגלע וויכוח בין המשיב למתלוננת שטיבו אינו ידוע במדויק. במהלך הוויכוח ומשנכנסה המתלוננת לרכבה כדי לעזוב את המקום, איים המשיב על המתלוננת באומרו כי "תצטער על מה שעשתה לו". בהמשך ולאחר שנפרדו לדרכיהם חזר המשיב לקרבת ביתה של המתלוננת מספר פעמים במהלך הלילה. אביה של המתלוננת באחת מהפעמים הזעיק משטרה למקום.

ביום 24.05.2021 סמוך לשעה 04:15 הגיע המשיב כשהוא נוהג ברכב מוסג יונדאי מ.ר. 6218269 (להלן: "רכבו של המשיב") לקרבת חניית ביתה של המתלוננת בנתיבות, כשהוא מצויד במיכל ובו חומר דליק (להלן: "החומר הדליק"). במקום ובמועד האמור חניה בחנייה רכבה של המתלוננת מסוג מאזדה 2 (להלן: "הרכב"). בסמוך לשעה 04:17 ניגש המשיב לרכבה של המתלוננת, שפך את החומר הדליק על הרכב, הצית אותו ונמלט מהמקום. כתוצאה ממעשיו של המשיב אירע פיצוץ, רכבה של המתלוננת נשרף כליל. כלי רכב שחנו בסמיכות לרכבה של המתלוננת ניזוקו אף הם.

3. **ב"כ המבקשת** טענה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום שתמציתן: **סרטוני מצלמות אבטחה** סמוך לזירת האירוע בהם נצפה רכבו של המשיב; **סרטוני מצלמות אבטחה מתחנת דלק** זמן קצר עובר לאירוע ההצתה בהם נצפה רכבו של המשיב והנהג של הרכב רוכש דלק בעלות של 40 ₪ בתוך מיכל, אולם לא נצפה מתדלק את הרכב; **הודעת מודיע**



שמסר כי רואה אדם חשוד רעול פנים בזירת האירוע ומוסר שתי ספרות של לוחית הרישוי של הרכב אתו הגיע; דנ"א של המשיב נמצא על מיכל דלק שהיה בסמוך לרכב המוצת ובו שאריות של חומר דליק; הודעת המתלוננת לפיה מיכל הדלק עליו נמצא דנ"א של המשיב משמש את המשיב לתדלוק הרכב שלו מכיון שמיכל הדלק ברכב שלו לא עובד (עוד בעניין זה הפנתה המבקשת לחוות דעת בעניין הנזילה ברכבו של המשיב); הודעות המתלוננת ואביה של המתלוננת בדבר ריב בין המשיב למתלוננת שקדם לאירוע ההצתה; שיחה של חברו של המשיב למוקד 100 בה מסר כי המשיב נמצא אצלו בבית מסתתר מהמשטרה. עוד מוסר כי המשיב הודה בפניו שהצית את רכבה של חברתו. לא מוכן למסור עדות; זיהוי המשיב על ידי שני שוטרים המכירים את אותו הכרות קודמת כשהוא נוסע מכיון זירת ההצתה סמוך אחרי אירוע ההצתה.

4. ב"כ המשיב מנגד, טען כי לא קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב שכן אין עדות ישירה הקושרת את המשיב למעשה ההצתה.

אשר לראיית הדנ"א נטען, כי אין לייחס לה משקל, שכן מדובר בחפץ נייד הנמצא במקום ציבורי אליו יש לכלל הציבור גישה, מה גם לפי חוות הדעת נמצאה תערובת דנ"א כך שגם אחרים נגעו במיכל.

אשר לזיהוי המשיב על ידי שני שוטרים, נטען כי אין לייחס משקל לזיהוי שכן מדובר על זיהוי בשעות חשכה לפנות בוקר, ובמהירות נסיעה של 60-70 קמ"ש וכאשר השוטרים דיווח כי ראו את רכבו של המשיב, ולא את המשיב.

אשר למודיע שהתקשר למשטרה נטען כי מסר שהחשוד מחזיק בידו לום, ולא מסר שרואה מיכל לבן, מה גם מסר שהחשוד לובש חולצה לבנה. בעניין זה נטען כי אין מחלוקת שהמשיב לבש חולצה שחורה בזמנים הרלוונטיים כך שלא ניתן לקבוע כי מדובר במשיב.

אשר לחברו של המשיב שהתקשר למוקד 100, נטען כי האחרון הוא חבר של חבר של המשיב, שמע את הדברים מרחוק. מה גם, האחרון סירב למסור עדות.

עוד נטען כי המשיב קשר עצמו לרכב אולם מסר כי בזמן אירוע ההצתה הרכב שלו לא היה בחזקתו כי אם בשימוש חברו.

דין והכרעה

5. החלטה בדבר מעצרו של נאשם עד תום ההליכים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם. ההלכה היא כי בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר



החקירה, ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים (ראה בש"פ 826/08).

ראיות נסיבתיות - הלכה פסוקה היא כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו, ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכוי ההרשעה.

עוד נפסק כי **השגות בהליכי הזיהוי, הינם עניין של משקל הנקבע לפי כל נסיבות העניין מה גם מקומם להתלבן במסגרת התיק העיקרי.**

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בחומרי החקירה, לרבות צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה, הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום כנדרש.

התשתית הראייתית לחובת המשיב נסמכת, על **סרטוני מצלמות אבטחה מזירת האירוע** - ברחוב הרב צבאן בהם נצפה אדם מגיע בשעה 4:15 ליד ביתה של המתלוננת, מחזיק בידו מיכל ושופך על רכבה של המתלוננת. לאחר מכן מצית את הרכב. ומתחנת דלק במושב תדהר הסמוך לנתיבות - נצפה אדם לבוש חולצה שחורה קצרה אותה שם על ראשו, מגיע ברכבו של המשיב מ.ר. 6218269 בשעה 03:57 לתחנת הדלק. ניגש לחלון דלפק השירות של תחנת הדלק וחוזר לרכבו, לא נצפה מתדלק את רכבו (ראה מסמך המסומן עח').

בנוסף, **הודעת מודיע** לפיה מבחין באדם חשוד "לובש חולצה לבנה ומכסה את פניו" המסתתר מאחורי רכב מסוג יונדאי בצבע כסף מ.ר. 621829, "הוא החזיק משהו ביד והתחבא". לאחר מכן עלה על הרכב ונסע במהירות מהמקום (ראה דוח פעולה של השוטר אביחי לוגסי והודעת אברהם לוגסי מיום 24.05.2021).

בנוסף, **זיהוי המשיב על ידי שני שוטרים**, שהיו בדרכם לזירת ההצתה, ולהם הכרות מוקדמת עם המשיב על רקע עבודתם, כשהוא נוסע ברכבו מסוג יונדאי בנתיב הנגדי מזירת ההצתה במהירות גבוהה (ראה הודעת אלמוג אלול מיום 06.06.2021 והודעת אוראל סעדון מיום 5.6.2021).

לצד מכלול ראיות אלה, **דנ"א של המשיב נמצא על גבי מיכל** בסמוך לרכב שהוצת ובו שאריות של חומר דליק (ראה טופס זיהוי דנ"א של המעבדה לזיהוי דנ"א מיום 9.6.2021). המתלוננת מוסרת בהודעתה כי המשיב עושה שימוש במיכל הדלק הלבן משום שיש לו נזילת דלק ברכב (הודעה מיום 31.05.2021). עוד בעניין זה ראה הודעת חיים סבג - מפקח מוסכי חוץ של משטרת ישראל שבדק את הרכב של המשיב ומצא כי יש נזילה במיכל דלק של הרכב (הודעה מיום 6.6.2021).



בנוסף, אשר לרקע למעשה לכאורה, מהודעות המתלוננת ואביה עולה כי התגלע סכסוך בין המשיב למתלוננת עובר לאירוע ההצתה ולאחריו הגיע המשיב לביתה של המתלוננת. אביה של המתלוננת התקשר למשטרה ושוטרים הגיעו למקום והרחיקו את המשיב.

בנוסף, ביום 29.5.2021 התקשר חברו של המשיב נ.ג. לקצין חקירות במשטרת נתיבות ומסר כי המשיב מתחבא בביתו (ראה הודעת השוטר איציק חביבי). בהמשך התקשר נ.ג. למוקד 100 ומסר "יש אצלי בן אדם מבוקש בבית... הוא סיפר לי את כל הסיפור שלו שהוא שרף רכב של חברה שלו והוא מתחבא וחברים שלו כל הזמן אליו שהוציאו עליו צווי מעצר... ש. - אתה יודע מה השם שלו? ת. - כן נהוראי מדינה.. הוא חבר של חבר.. אמר לי לא יודע שרף רכב לא נכנסתי לזה יותר מידי זה גם לא מעניין אותי... הוא לא סיפר לי, כאילו שמעתי את השיחה ביניהם וראיתי את הלחיץ שלו וחבר שלו אמר לו שהוציאו עליו 8 צווים מעצר וכל השטויות האלה..". (ראה תמלול שיחה מיום 08.06.2021).

7. אשר להשגות הסנגור בסוגיית הזיהוי מקומן להתלבן במסגרת התיק העיקרי ובוודאי לא בשלב בחינת קיומו של פוטנציאל, שכן בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים (ראה בש"פ 6742/10). עוד נפסק כי השגות בהליך הזיהוי הינן עניין של משקל הנקבע לפי כל נסיבות העניין.

אשר להשגות הסנגור בנוגע לראיית הדנ"א הרי שאין המדובר בראיה בודדת, אלא כזו המצטרפת למארג ראיתי נסיבתי שאינו דל כלל ומחזקת אותו.

לצד זה, חברתו של המשיב מזהה את המיכל ומוסרת כי המשיב עושה בו שימוש. בסרטוני מצלמות האבטחה נראה אדם בזירת ההצתה אוחז בידו מיכל ומתקרב סמוך לרכבה של המתלוננת. מה גם, המשיב מסר בחקירתו כי מיכל הדלק לא שייך לו. עוד מסר כי אם המכל היה ליד ביתה של המתלוננת יכול להיות ונגע בו, אולם לא השתמש בו (ראה הודעה מיום 7.6.2021).

דומני כי המארג הראיתי הנסיבתי שהניחה המבקשת לחובת המשיב, כמפורט לעיל, די בו, בשלב זה, כדי לומר כי מקים פוטנציאל לבסס את אשמתו המשיב מעל לכל ספק סביר.

8. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר הופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר שירות המבחן והדין נדחה לקבלת תסקיר ליום 25.07.2021 בשעה 11:00, בפני שופט תורן.

9. המזכירות תזמן את המשיב למועד הנ"ל משב"ס.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.



ניתנה היום, י' אב תשפ"א, 19 יולי 2021, בהעדר הצדדים.