



מ"ת 35864/07/14 - מדינת ישראל נגד עירן רפאל דרעי, חיים מיכאלי, איליה אדזיאשבילי, סמי סוויסה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 35864-07-14 מדינת ישראל נ' דרעי(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת דניאלה שריזלי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. עירן רפאל דרעי (עציר) 2. חיים מיכאלי (עציר) 3. איליה אדזיאשבילי 4. סמי סוויסה (עציר) משיבים 3 ו-4 ע"י ב"כ רועי אטיאס

החלטה

לגבי המשיבים 3 ו-4

הבקשה לקבלת חומר חקירה

לפניי בקשה שהגישו המשיבים 3 ו-4 לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החסד"פ**).

המשיבים 3 ו-4 הינם שניים מארבעה נאשמים אשר עומדים לדין (בת"פ 35904-07-14) בגין ביצוע עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, ביניהן, סחר בסם מסוכן, וכן, עבירה של קשירת קשר לביצוען של עבירות מסוג פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. כתב האישום הוא תוצר של חקירה סמויה ממושכת שבמסגרתה הפעילה משטרת ישראל סוכנים משטרתיים בקרב המשיבים. הסוכנים פעלו במסווה של ספרים במספרה בעיר הרצליה מחודש יולי 2013 עד חודש יולי 2014 (להלן: **הסוכנים המשטרתיים**). חשיפת הפרשה הניבה מספר כתבי אישום, שהנוכחי הוא אחד מהם.

הבקשה בנושא חומר החקירה נסרקה לתיק המעצר, ועל כן, יכונן המבקשים בהחלטה זו - "המשיבים".



במסגרת הבקשה מבקשים המשיבים להורות לפרקליטות למסור להם את המסמכים הבאים:

א. רשימת חומר חקירה. הכוונה לרשימה מסודרת של כל החומר שנאסף לתיק, להבדיל מהרשימות הנפרדות שקיבלו מהתביעה, שאינן אלא "מפתח תיק", רשימה שבה יופיעו המסמכים באורח עקבי ומתוארך, ויכל גם את רישומם העקבי של החומרים החסויים, עבודות מ"ט ודיסקים;

ב. תוצרי האזנת הסתר שנערכה לטלפון של משיב 4, ואשר להערכת ההגנה נמשכה כחודשיים. התביעה מסרה להגנה רק מספר מצומצם של שיחות שנערכו ב-8.5.14, שאינן מייצגות תמונה מלאה ונכונה של מערכת היחסים והשיחות בין המשיבים.

ג. החומרים החוסים תחת תעודת החיסיון, או, לפחות פראפראזות של המידע המודיעיני, כדי שניתן יהיה לשקול הגשת בקשה להסרת החיסיון.

ד. כל המסמכים הנוגעים להפעלת הסוכנים המשטורתיים.

לטענת ב"כ המשיבים, מתעלמת התביעה מההלכות המחייבות של בית המשפט העליון, ומונעת מההגנה את המסמכים המבוקשים שהיא אמורה למסור לעיון והעתקה, לרבות, רשימה מלאה של חומר החקירה, ולרבות, רשימת החומר החסוי והפראפראזות המתבקשות.

מנגד טענה ב"כ המבקשת, נציגת הפרקליטות, כי נמסרה למשיבים רשימת כל חומרי החקירה שבתיק, אלא שאופי הפרשה הנחקרת, והעובדה שהחקירה הייתה ברובה סמויה, והתפתחה עם חלוף הזמן, חייבו הפרדתה לפרשיות, ועל כן, נפתחו במהלך החקירה מספר תיקים, כשלכל אחד מהם רשימה נפרדת. לטענת התביעה, נמסרו להגנה רשימות מלאות ומסודרות של חומר החקירה, בהתאם לתיקים שנפתחו לאורך התקופה שבה פעלו הסוכנים המשטורתיים, תיק תיק ורשימתו [על פי ההנחיות בבש"פ 8592/10 **השאש נ' מדינת ישראל**]; ועוד נטען, כי קיומם של מסמכים חסויים מכביד על העברתו של החומר בשלמותו, תופעה שקיבלה גושפנקה בפסיקה [לדוגמה: בש"פ 5221/08 **עלי מוחמד נ' מדינת ישראל**]. בכל הנוגע להאזנות הסתר, טענה נציגת הפרקליטות, כי טעות ביד המשיבים הסבורים שמדובר בהאזנת סתר ממושכת. שכן, האזנת הסתר בתיק נמשכה 3 ימים, מ-7.5.14 עד 9.5.14; רשימת השיחות הרלוונטיות, תמלילי השיחות ודפי ההפקה נמסרו להגנה במלואן.

בכל הנוגע למסמכי הפעלת הסוכנים: אף שלגישת התביעה אין המסמכים המבוקשים מהווים חומר חקירה מובהק, הביעה נכונות למסור לב"כ המשיבים את "רשימת חומר החקירה" מהקלסר המכונה "תיק סוכנים". כל יתר המסמכים בתיק הם מסמכים חסויים, נטען, שלגביהם הוצאה תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב (להלן: **התעודה**).

דין והכרעה

א. נקודת המוצא לדין אלו הן הוראות סעיף 74 לחסד"פ, וזכות העיון שהקנה המחוקק לנאשם שהוגש נגדו



כתב אישום בפשע או בעוון. זכות העיון ב"חומר חקירה" וברשימת חומר החקירה שנאסף לתיק נובעת מזכותו של נאשם למשפט הוגן והיא כוללת את הזכות לעתור לקבל חומר שלא הועבר לידיו, וכן, את רשימת חומר החקירה, כדי שיכיר את מלוא הראיות הנוגעות לעניינו, וימצא את יכולתו להגיע אל הראיות והמידע שעשויים להועיל להגנתו [בש"פ 1355/98 **בן ארי נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(2) 1, בעמ' 4; בש"פ 3823/06 **ממן נ' מדינת ישראל** (5.6.06)]. מכוחה של זכות זו, מצווה בית המשפט לדקדק עם התביעה ולהרחיב את יריעתו של "חומר חקירה" באופן שהגנתו של הנאשם לא תתקפח [בש"פ 6022/96 **מדינת ישראל נ' מזור**, פ"ד נ(3) 686].

ב. אני מעיינת ברשימות חומר החקירה שנמסרו לעיוני, רשימה לכל תיק שנפתח בפרשה לתקופתה, ולא ידעתי על מה טרוניית המשיבים ובא כוחם. במצב דברים רגיל, שבו מסתכמת החקירה בתיק אחד כולל, אמור התיק לכלול רשימת מסמכים והודעות, כשהם רשומים בה על פי רצף כרונולוגי, המספקת לנאשם תיעוד באשר למלוא המסמכים בתיק.

ג. כפי שהוסבר וניתן לראות בפועל, תיק החקירה בעניינם של המשיבים איננו "תיק רגיל". מדובר בפרשה רחבת היקף, אשר התנהלה בצנעת פעילותם של סוכנים משטריים משך כשנה. ובכל שלב של הפרשה נפתח תיק חקירה נפרד: תיק פ"א 53678/13 מתייחס לתקופת הפעילות החקירתית הסמויה מחודש יולי 2013 ואילך, ועד חודש דצמבר 2013; ותיק פ"א 314/14 מתייחס לתקופת הפעילות החקירתית הסמויה מחודש דצמבר 2013 ועד חודש ינואר 2014. תיק פ"א 61011/14 מתייחס לתקופת הפעילות החקירתית בחודש פברואר 2014. וכך הלאה.

ד. טיעוני התובעת מסברים את האוזן, ומתיישרים עם נתוני הפרשה נשוא התיק. ועוד אומר, כי בדיקתי העלתה שהרשימות הנפרדות עליהן מתרעם ב"כ המשיבים הן רשימות מלאות וממצות של כל המסמכים בכל אחד מהתיקים, לרבות, פעילות מ"ט שלגביה נשמעו טרוניות, לרבות, ציון קיומם של דיסקים. לא מצאתי באלה חסר, להוציא המסמכים החוסים תחת תעודת החיסיון, אליה אתייחס בהמשך.

ה. מסמכים הנוגעים לפרטי גיוסם ו/או הפעלתם של הסוכנים המשטריים חוסים מטבע הדברים בצל תעודת החיסיון. ב"כ התביעה הסכימה להמציא להגנה רשימת מסמכים מ"תיק הסוכנים", ככל שהדבר איננו פוגע בתעודת החיסיון. ועל כן, אינני נדרשת להכריע בכך.

ו. הבקשה לקבלת תוצרי האזנת סתר: משטוענת התובעת כי האזנת הסתר נמשכה שלושה ימים בלבד, חלה לגביה חזקת התקינות וההגינות. הדברים ניתנים, כמובן, לבדיקה באמצעות הצו השיפוטי שהוצא לצורך כך.

ז. אשר לתעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב: לגישתי, התעודה שהוגשה להגנה מפורטת דיה. ניתן להסיק מתוכנה אילו הם הפרטים, המידע, מקומות המפגש, זהות האנשים, העוקבים, השיטה, האמצעים והעזרים הטכניים שלגביהם הוצאה התעודה. עם זאת, ביחס למסמכים החסויים נשוא הפיסקה



השלישית בתעודה - יש ממש בטרוניית המשיבים, לפיה, אין ביכולתם להעריך במה עוסקים המסמכים אשר מסומנים, לדוגמה, באותיות ז/ב1, ז'א', ז'ק, ז'11, ז'11א' וכו' (47 מסמכים).

ח. הפרקליטות לבית המשפט האם מדובר בדיעות מודיעיניות או בסוג אחר של מסמכים, כדי שניתן יהיה להתייחס לבקשת המשיבים לקבל פראפראזות.

כפוף לאמור בפיסקאות ה', ז' ו-ח' לעיל - הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

המסמכים שהוגשו לעיון בית המשפט יוחזרו לפרקליטות.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשע"ה, 20 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.