



**מ"ת 35653/11/15 - מדינת ישראל- פמ"ד ואח'... נגד עבדל מעטי
דבארי (עציר) - קבוע ליום 23.12.2015, ניזר טראבין (עציר) - קבוע
ליום 23 ואח'...**

בית משפט השלום בבאר שבע

21 דצמבר 2015

מ"ת 35653-11-15 מדינת ישראל נ' דבארי(עציר) ואח'
35634-11-15

לפני כבוד השופטת בכירה שוש שטרית

מדינת ישראל- פמ"ד

המבקשת

ע"י מתמחה מר אריאל וקנין

נגד

המשיבים

1. עבדל מעטי דבארי (עציר) - קבוע ליום 23.12.2015
2. ניזר טראבין (עציר) - קבוע ליום 23.12.2015
3. הליאל דבארי (עציר)- קבוע ליום 23.12.2015
4. מחמד דבארי (עציר)- בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד טאהר אלמכאווי
5. עומר אחמידי (עציר)- בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד זיאד כנען

[פרוטוקול הושמט]

החלטה ביחס למשיבים 4, 5

1. בקשה למעצר המשיבים עד תום הליכים במשפטם. על פי החלק הכללי של כתב האישום, המשיבים הם חלק מכנופיה אשר קשרה קשר לבצע שורה ארוכה של מעשי התפרצויות וגניבה של תוצרת חקלאית ממושבים בנגב המערבי.

המשיבים 1 ו-3 הם אחים והם בניו של משיב 4.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, אספו המשיבים מידע אודות יעדי הגניבה, כך למשל בדבר סוג הסחורה המצויה באותם מקומות וכן סידורי השמירה והאבטחה במקום. לאחר מכן, הצטיידו המשיבים בכלי פריצה, בכלי רכב לנשיאת הטובין, פרצו ליעדים שנבחרו וגנבו תוצרת חקלאית בשווי רב, כשבהמשך מכרו את התוצרת החקלאית הגנובה.

2. **למשיב 4** - מיוחסים אישומים 1 ו-2. **על פי העובדות באישום הראשון**, סמוך ליום 5.10.15, המשיבים 1

עמוד 1



ו-4 קשרו ביניהם לגנוב כמות גדולה של עגבניות ממושב ישע, זאת לאור מחיר העגבניות הגבוהות לאותה עת בשוק.

במסגרת הקשר ולשם קידומו משיב 1 ואחרים התפרצו במהלך הלילה שבין 4-5.10.15 לחממות לגידול עגבניות במושב ישע השייכות ליהודה מדמון וגנבו משם כ-40 קרטונים מלאים בעגבניות שמשקלן מוערך בכ-400 ק"ג.

במסגרת הקשר ולקידומו הגיע משיב 1 ביום 8.10.15 סמוך לשעה 01:30 יחד עם אחר לחממה לגידול עגבניות במושב ישע השייכת לנחום רוני, פתחו דלת החממה אך הרבש"צ של מושב ישע הגיע למקום והם נאלצו לחדול ממעשיהם.

משיב 4 עמד בקשר עם משיב 1, הכווין ויעץ לו כיצד לבצע את ההתפרצויות והגניבות.

על פי האישום השני מיוחסות למשיב עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, תקיפות שונות וניסיונות לגרימת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, גניבה והיזק לרכוש במזיד. על פי העובדות ביום 6.10.15 סמוך לפני השעה 04:30 הגיע המשיב 4 לתחנת דלק פז הנמצאת בכניסה ליישוב תל שבע. בינו לבין אחד מעובדי המקום התגלה וויכוח והמשיב עזב את המקום.

סמוך לאחר מכן, קשר המשיב 4 עם משיבים 1 ו-3 ואדם נוסף (להלן: "המשיבים והאחר") לפגוע בעובד שהיה בתחנת הדלק באותה עת ולגרום לו חבלות של ממש. במסגרת הקשר ולשם קידומו הגיעו המשיבים והאחר למקום כשהם מצוידים במוטות ומקלות.

המשיבים והאחרים ניגשו לעובד בתחנת הדלק (להלן: "המתלונן"), רדפו אחריו, אחד המשיבים או האחר הצליח להכות בידו של המתלונן באמצעות מקל והמתלונן הצליח להימלט מהמקום. באותה עת, אחד מהמשיבים או האחר היכה באמצעות מקל בדלת הזכוכית של תחנת הדלק ושבר אותה. מי מהמשיבים או האחר, נטל את מכשיר הטלפון הנייד של המתלונן מסוג איפון, שנותר בחנות תחנת הדלק והמשיבים עזבו את המקום.

3. **למשיב 5** - מיוחסים אישומים 5 ו-7 ועבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים וגניבה בנסיבות מיוחדות. **על פי העובדות באישום החמישי**, משיבים 3 ו-5 ואחרים קשרו ביניהם סמוך לפני יום 23.10.15 לגנוב כמות גדולה של עופות ממושב קלחים.

בתאריך 22.10.15 סמוך לשעה 03:30 הגיעו המשיבים ואחרים למושב, התפרצו לאחד הלולים השייכים לאריה פרישטה וגנבו משם כמות גדולה של עופות פיטום. בנוסף, גנבו עגלת נגרר (מספר רישיון 9414200) השייכת ליריב אושרי.

על פי האישום השביעי, מיוחסת למשיב 5 הפרת הוראה חוקית. על פי העובדות ביום 2.11.14 קבע בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט אבו טהה) במסגרת מ"ת 40354-08-14 כי המשיב ישהה במעצר בית מלא בביתו של אמור יוסף, ברהט בפיקוחם של ערבים, ובהמשך הוקלו תנאי שחרורו ונקבע, כי ישהה במעצר בית לילי.



4. ב"כ המשיב 4 טען להיעדר קיומן של ראיות לכאורה בעבירות של התפרצות וגניבה וניסיון התפרצות וגניבה כמתואר באישום הראשון, לטענתו אין ראיות לכאורה למעורבותו של משיב 4 באירוע זה, מלבד שיחה אחת עם המשיב 1 עליה יש למשיב 4 הסבר מניח את הדעת. אשר לעבירות המיוחסות למשיב באישום השני, בתחנת הדלק, טען כי בניגוד לטענה לפיה מכשיר הפלאפון של המתלונן נגנב, קיימת ראיה בתיק לפיה רואים את המתלונן משוחח בטלפון ולכל היותר מדובר בניסיון לגניבה. בכל מקרה לא ניתן לטעון לתקיפה לשם גניבה, מאחר וגם על פי כתב האישום המשיב 4 לא הגיע למקום עם אחרים על מנת לגנוב.

5. ב"כ משיב 5 טען כי מלבד איכון של המכשיר הנייד של המשיב 5 אין כל ראיה הקושרת את המשיב לגניבת העופות. בנוסף, האיכון מצביע על כך שהמשיב היה באזור המושבים, אולם לא מצביע ספציפית כי המשיב נמצא בלול. עוד טען כי מרשו מסר בחקירה כי הוא לא דיבר במכשיר שלו, כי המכשיר שלו זרוק בסיג וכל מי שנמצא שם יכול לדבר בפלאפון שלו, והגם שהוטח בפניו כי קיים זיהוי של קולו הוא עומד בדעתו ואומר שזה לא הוא.

דין והכרעה

גניבת עגבניות ממושב ישע

משיב 4

6. לאחר שעיינתי בחומר החקירה מצאתי, קיומן של ראיות לכאורה לעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע. אשר לעבירות של התפרצות וגניבה וניסיון התפרצות וגניבה, מצאתי קיומן של ראיות אם כי אלה חלשות עד חלשות מאוד.

האישום הראשון מתאר שני אירועים. הראשון, מייחס התפרצות של משיב 1 עם אחרים במהלך הלילה שבין התאריכים 4-10-15 לבין 5-10-15 לחממות לגידול עגבניות במושב ישע השייכות ליהודה מדמון, וגנבו משם כ- 40 קרטונים של עגבניות במשקל מוערך של כ- 400 ק"ג (להלן: "אירוע ראשון").

האירוע השני מתרחש ביום 08/10/15 סמוך לשעה 01:30 אז מגיע המשיב 1 עם אחר למושב ישע, לחממה לגידול עגבניות השייכת לנחום רוני, אלה פותחים את דלת החממה וחדלו ממעשיהם רק משהגיע למקום רבש"צ של מושב ישע.

משיב 4, טוענת המבקשת, הוא זה שעמד בקשר עם הנאשם 1, הכווין וייעץ לו כיצד לבצע את ההתפרצות והגניבות, והפנתה לשיחות מוקלטות בין משיב 1 ואחרים לרבות בין משיב 1 למשיב 4, שהינו אביו, המצביעות במובהק על תכנים הכוללים חממות, גניבה של עגבניות מחממות, מחירי העגבניות, התחמקות מהמשטרה וכדומה.

עיון בתמלול שיחה 34 מיום 7.10.15 (שעה 19:44), מעלה במובהק כי השיחה בין המשיב 1 לבין אחד אחר, שאינו



מזוהה, עניינה בחממות, בברירתם של המעורבים מפני הביטחון במקום, כיצד התחבאו. בשיחה זו משתרבב משיב 4 ומהלכה אותו גבר, מספר למשיב 1, כי יצא אל הדרך והביטחון בא ישר אליו, אז חזר אל החממה והקרטונים היו מונחים שם והוא ברח בחזרה עם אבא של מעטי (משיב 1) ועם עלי וסאלם.

שיחה 62 מיום 7.10.15 (שעה 23:00) היא שיחה שאין חולק מתקיימת בין משיב 4 למשיב 1 (מעטי) משיב 4 שואל את בנו, בין היתר, על החממות, איך היה מצבו אתמול, שואל מי ראה אותו כשהלך דרומה ומזהיר אותו מכאלה שהם "מודיעין 144". משיב 1 מספר לאביו, משיב 4, על שעשו לו מרדף ואומר לו שיפגוש אותו "שם" בלילה. משיב 4 מנחה את משיב 1 למיקום מסוים שנקרא מפעל הריח ואומר לו שיתמקם מאחורי המפעל, משיב 1 עונה לו כי לא ילך לעגבנייה ולא כלום.

משיחה 66 מיום 7.10.15 (שעה 23:39), עולה כי משיב 1 מדבר עם אחד שאינו מזוהה, אלה מדברים על מחיר העגבניות, כשמשיב 1 אומר לאותו גבר שצריך שהמצב יירגע, שרק אתמול "נכנסו לחממה ו"צריך שהמצב יירגע ושהוא לא יצא אפילו למטר".

לא יכול להיות חולק כי השיחות הנ"ל שהתקיימו במהלך יום אחד, הוא יום 07.10.15 מחשדות ביותר, בעלות גוון פלילי ממש ומצביעות על קשר בין משיב 1 ואחרים במשיב 4 ואחרים ובנוגע לחממות ועגבניות, המהווים נושא עיקרי לתכני השיחות אשר מתנהלות בשעת לילה מאוחרת, ואשר לתכנן והזמן בו התקיימו, לא נתנו המשיבים הסבר מניח את הדעת.

בשיחה 62 המשיב 4 מדבר ישירות עם משיב 1. המשיב לא מכחיש כי את השיחה ואת תכנה, וזו כאמור נסובה סביב עגבניות וגניבת עגבניות.

בנוסף לאמור, מבססת המדינה בקשתה, על דו"ח איכון של הטלפון הנייד של משיב 1, אשר אוכן ליד מושב ישע, ביום 8.12.15 ועל העובדה לפיה נמצא משיב 1 יחד עם אחר במרחק של כחמש מאות מטר מהחממה במושב ישע, וכעולה מעדות של רבש"צ המושב מאותו יום - 8.10.15.

על פי המתואר בעדותו של הרשב"צ, במהלך סיור שגרתי בחממות המושב, זיהה דלתות פתוחות באחת החממות, ובהמשך בוצעה סקירה טרמית של האזור וזוהה רכב בין עצים במרחק של 400-500 מטר מהחממה וליד הרכב נתפסו המשיב 1 ואדם אחר.

הראיה נגד משיב 4 מבוססת כאמור על שיחה אותה מקיימים משיב 4 ומשיב 1 על חממות ועגבניות שיחה מחשדה והרקע שבו נאמרים הדברים בניהם אף הוא מחשיד בהינתן בין היתר שיומיים קודם נגנבה כמות גדולה מאוד של עגבניות ממושב ישע ויום לאחר השיחה הנ"ל, נתפס משיב 1 שוב סמוך למושב ישע, בנסיבות מחשדות והסברו כי יצא לקושש עצים אינו מניח את הדעת כלל וכלל.



בראיות הנ"ל, יש כדי ראיות לכאורה לקשירת קשר לבצע פשע, והגם שהינן מחשידות ובעלות גוון פלילי, הן נותרות יותר בגדר חשד סביר ובקושי עוברות את הרף הלכאורי הנדרש לקיומן של ראיות לכאורה לביצוע עבירות של התפרצות, גניבה וניסיון גניבה כמיוחס למשיב 4, המדובר בראיה חלשה.

יוער כי מתלונתו של מר יהודה מדמון, עולה כי 05.10.15 זה העריך את הכמות שנגנבה, כארבעים קרטון, ובסדר גודל 400 קילו, אין כל ראיה בתיק אשר לכמות שנגנבה מעבר להערכה של המתלון.

תקיפה והיזק לרכוש בתחנת דלק "פז" תל שבע

משיב 4

7. כאמור, ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וניסיון לגרימת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, ולהיזק לרכוש במזיד וטען להעדד ראיות בעבירות של גניבה ותקיפות שונות.

לאחר עיון בחומר החקירה מצאתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיונות לגרימת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, והיזק לרכוש במזיד. אשר לעבירות של תקיפות שונות לא מצאתי קיומן של ראיות לכאורה, לעבירה של גניבה, הראיות חלשות.

התשתית הראייתית מבוססת על הודעתו של המשיב אשר כבר בחקירתו הראשונה, (אשר יצוין נגעה בעבירות נוספות, בנושאים שונים, שאינם נוגעים לכתב אישום זה) משנשאל מה היו מעשיו ביום 06.10.15, קשר עצמו ואת יתר המשיבים לאירוע בתחנת דלק ובדבריו הודה למעשה בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לגרימת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, והיזק לרכוש במזיד.

לגרסתו, הגיע לתדלק בשעת לילה, הוא יצא לקיוסק לשלם ויחיא אבו מעמר שנהג ברכב, נשאר לשבת ברכב. משהגיע לקיוסק, פנה אליו מישוה בן 24-25, בהיר, שמנמן, שאל אותו מי נמצא עמו ברכב והוא בתגובה אמר לאותו בחור שזה לא מעניינו ושלא יתעסק בשאלות מסוג זה. אותו בחור מתחנת הדלק ביקש ממנו לבוא איתו לחלק האחורי של תחנת הדלק ושם הכה אותו ובהמשך הכה גם את יחיא אבו מעמר שהיה ברכב באותה עת. הוא נסע לביתו הזעיק את שני בניו, משיבים 1 ו-3 וכולם הגיעו לתחנת הדלק, משיבים 1 ו-3 ברכב מזדה 6 בצבע כסף, ויחיא והוא ברכב מזדה בצבע קרם.

עוד תיאר כי היה עצבני, שאל את הקופאי היכן הבחור הזה "סוחר הסמים", הגיע אליו, קפץ עליו ואז החלה קטטה ואותו בחור עזב את המקום וכולם הלכו הביתה. בהמשך הוסיף ומסר "**קפצתי עליו והוא ברח ורצו אחריו הילדים שלי, עבד והילאל, והוא ברח**". הוא לא ראה כיצד הרביצו ילדיו למתלון אך הוא מסר כי קיבל סטירה או אגרוף.

אין כל ראיה ביחס למשיב 4 ולכל משיב אחר, שיש בה ללמד כי הגעתם לתחנת הדלק הייתה בכוונה לגנוב מהמתלון את הטלפון הנייד שלו או כל דבר אחר, אין כל ראיה כי לאחר הגעתם לתחנת הדלק הם תקפו על מנת לגנוב מהמקום.



מחומר החקירה עולה באופן ברור וחד משמעי כי מטרתם של המשיבים בהגיעם לתחנת הדלק הייתה לבוא בחשבון עם המתלונן ולא לבצע גניבה.

מעדותו של המשיב עולה באופן חד משמעי כי חזרתו לתחנת הדלק יחד עם בניו ואותו אחר, הייתה כדי לבוא בחשבון עם המתלונן, והוא מעיד על עצמו, בחקירתו הראשונה כי מיד עם הגעתו לתחנת הדלק הוא "קפץ" על המתלונן והכה אותו.

הדברים האמורים מקבלים חיזוק גם בבחינת הראיה היחידה לעבירות הגניבה והתקיפה כדי לגנוב, שהינה הודעת המתלונן. מהודעתו (הראשונה) של המתלונן עאבד אעאסם, עולה כי ביום 06.10.15 הגיעו שני רכבים לתחנת הדלק, אחד מזדה 6 בצבע כסף, השני מזדה בצבע לבן. החנות הייתה סגורה. הוא ישב בחדר בתוך התחנה, שמע דפיקות שהגיעו מכיוון החנות עצמה, יצא החוצה, שמע כאלה שמדברים בערבית, ראו אותו והחלו לרדוף אחריו, היו שם בערך שישה אנשים, הוא ברח לכיוון הכביש הראשי, תוך כדי כך נתנו לו מכה ביד באמצעות ברזל שהחזיקו בידם, לא נגרם לו נזק והם הפסיקו את המרדף אחריו. הוא תצפת לכיוון התחנה וראה שאחד מאותם האנשים נכנס לחדר בו הוא ישב קודם להגעתם, אותו אחד שהה שם כדקה ויצא משם ותוך יציאתו הכה בברזל שהחזיק בידו בזכוכית שצמודה לדלת וגרם לה נזק, לאחר מכן אותם אנשים עלו למכוניות שלהם וברחו מהמקום. בהמשך ציין כי מוקדם יותר באותו לילה, בסביבות השעה 02:00, הגיע רכב מזדה הלבנה, הוא ישב בחוץ, שניים יצאו מהרכב, שאלו אותו באשר לרכב מזדה אחר, הוא השיב שלא יודע דבר והם נסעו. עוד הוסיף, כי לאחר שעזבו, התברר לו כי מכשיר הטלפון שלו, שהיה בחדר בו שהה קודם לאירוע נגנב, מדובר באיפון 5 בצבע כסף.

עולה איפוא מהודעת המתלונן עצמו, כי מיד משהמשיבים ראו אותו, החלו לרדוף אחריו על מנת לתפוס אותו כשבתוך כך אף הצליחו לתת לו מכה באמצעות המוט אותו החזיקו בידם, מה שמצביע על כך שאילו באו במטרה לגנוב, מה הטעם לרדוף אחר המתלונן שברח מחוץ למתחם תחנת הדלק. גם העובדה כי מלבד הטלפון הנייד של המתלונן, לא חסר דבר במקום, לצד העובדה כי נגרם נזק במזיד לאחת מדלתות החנות, גם הן מצביעות כי מדובר במי שמטרתו הייתה לבוא בחשבון ולא לגנוב.

אשר לגניבת הטלפון, הראיה היחידה לאשמה זו הינה בעדותו של המתלונן, המדובר בראיה לכאורית אם כי לא בעצמה גבוהה.

גניבת עופות ונגרר ממושב קלחים

משיב 5

8. מהודעת המתלונן עולה כי ביום 23.10.2015 התגלה לו על ידי עובד שלו דבר גניבת העופות ועגלת הנגרר.

אין חולק, כי מכשיר הנייד שמספרו 052-5880042, שייך למשיב 5 (להלן: "הטלפון הנייד של משיב 5"). במסגרת



האזנות סתר שביצעה המדינה בפרשה, נקלטו שיחות שבוצעו מהטלפון הנייד של משיב 5 לאחרים ומאחרים לטלפון הנייד של משיב 5.

בשיחה מספר 560 (שעה 18:23) שהתקיימה ביום 22.10.2015, נשמע משיב 5 מתקשר לנייד של משיב 3, שואל אותו אם הוא רוצה להצטרף אליהם, מזהה את עצמו "**עומאר יא בן אדם**", משיב 3 עונה לו "**אה, עומאר, אני יצא איתך**".

תוכן השיחה מצביע על סוג של התארגנות "ליציאה" שמטרתה לא ידועה, באמצעות רכב, כי הנסיעה רחוקה ויש לדאוג לדלק.

משיחות נוספות שנקלטו במהלך יום 22.10.2015, בהן זוהה הדובר (גבר) כמשיב 5 (ראה דוח השוואת קולות של יחידת האזנות הסתר מיום 07.12.2015), עולה תמונה בדבר אותה התארגנות שהסתמנה בשיחה 560 הנ"ל.

בשיחה 757 (שעה 20:19), גבר (משיב 5) שואל את משיב 3 איפה הוא למה הוא נותן לחכות לו כל כך הרבה זמן, שואל אם יש רכב, אם יש כסף עבור בנזין, כי "**להם אין**". משיב 3 מוסר, כי יגיע עם אחד חבר שלו קוראים אותו ניסים, ושוב עניין ההתארגנות הכספית לדלק עולה במהלך השיחה.

בשיחה 576 (שעה 20:22), גבר (משיב 5) שואל את משיב 3 מתי כבר יגיע "**באלוהים כמה זמן תהיה אצלנו...**" ומוסיף "**מצאנו משהו**". השיחה נוגעת בשאלת הרכב והדלק.

בשיחה 587 (שעה 20:49), גבר (משיב 5) שוב חוזר ושואל מדוע טרם הגיע המשיב 3 למקום המפגש. הוא מוסיף, כי אם משיב 3 ימשיך להתעכב "**אנחנו נוסעים... אנחנו משעה שש מחכים יא בן אדם**". כשבהמשך השיחה הוא מוסיף ואומר למשיב 3, שיגיע כבר ומוסיף "**מצאנו דבר טוב**".

בשיחה 594 (שעה 22:00) גבר (משיב 5) שואל "**מה המצב?**" משיב 3 עונה לו "**הנה אנחנו מסתובבים סביבו ואין שום דבר**". גבר (משיב 5) "**טוב תראה את הסככה של השומר תשאל את נאיף...**" משיב 3 אומר, כי אין אף אחד בסככה של השומר. גבר (משיב 5) שואל האם יוכל להיכנס עם הג'יפ. בהמשך משיב 3 אומר "**יש עוד לול למעלה**". גבר (משיב 5) עונה בשאלה "**יש עוד לול?**" משיב 3 "**יש עוד לול**".

העולה משיחה 594 מלמד על המטרה שאליה הוזמן משיב 3 להצטרף, שלשמה התארגנו משיב 5 ומשיב 3 יחד עם אחרים - והיא הלולים.

רצף השיחות ותוכן מצביע באופן חד משמעי על קשירת קשר והתארגנות מוקדמת של מספר אנשים, וניתן לומר, כנופיה ממש, להגיע לאזור לולים כלשהו, והגעתם לשם.



הטלפון הנייד של משיב 5 אוכן סמוך באזור מושב קלחים לאזור הלולים, כך גם מכשירו הנייד של משיב 3 במועד והשעות הרלוונטיים.

לגרסת המשיב, אין לו כל מעורבות בגניבת העופות במושב קלחים, הוא לא היה במקום, הוא לא הדובר בשיחות המוקלטות המיוחסות לו, והוא בכלל לא מכיר את המעורבים בפרשה. לטענתו, הוא נמצא במועד ובשעה בביתו "במעצר בית" בהתאם לצו בית משפט שניתן נגדו בהליך פלילי אחר והוא לא יוצא בכלל מ"מעצר הבית".

משעומת עם איכון מכשיר הנייד שלו באזור מושב קלחים, חזר וטען שהוא לא היה באזור. משעומת עם השיחות המוקלטות טען, **"זה לא אני"** הוא בכלל לא מכיר את משיב 3. הסברו לאיכון מכשיר הנייד והשיחות היוצאות ונכנסות למכשיר הנייד שלו במועד הינו, כי המכשיר הנייד שלו זרוק בדרך כלל בשיג ובני משפחתו עושים שימוש בטלפון הנייד שלו ולפעמים אף לוקחים את הטלפון איתם.

הסברי המשיב קשה שיתקבלו, כשמנגד דוח השוואת קולות, ממנו עולה כי בוצעה השוואת קולות ל-14 שיחות בשפה הערבית שנקלטו בהאזנת סתר לטלפון לחקירתו של משיב 5 מיום 11.11.2015 ונמצא כי מדובר בקולו של משיב 5. בנוסף, בשיחה 560, הגבר מזהה את עצמו ואומר שהוא עומר, המשיב 3 אף הוא מזהה אותו ואומר לו **"אה עומאר"**.

זאת ועוד, בעיון בהודעתו של משיב 3 וביחס לגניבת העופות ממושב קלחים (הודעה 3, עמ' 8-10) הושמעה לו שיחה 560, אישר כי הוא זה שמשוחח עם אותו גבר, אולם טען, כי לא זוכר עם מי דיבר. אלא שמיד לאחר מכן, בהמשך השמעת השיחה, אמר לחוקר **"הנה, אמר לך עומאר"**.

החוקר שואל אותו **"אז אתה מדבר עם עומאר"** והוא משיב **"אני לא זוכר מי זה עומאר בכלל"**, הוא גם לא זכר על מה הם משוחחים. משהחוקר אומר לו **"אז בוא אשמיע לך כדי שתיזכר"** המשיב 3 עונה לו **"אני לא רוצה לזכור"**.

בהמשך החוקר מטיח בו, כי עומר שאל אותו אם הוא רוצה להצטרף אליהם וחסר להם דלק וזו נסיעה ארוכה ואם יש לו 100 ₪ לדלק, אז המשיב 3 עונה **"נכון"** (ראו עמ' 9, שורות 271-283).

בהמשך, נשאל משיב 3 בדבר אותן שיחות עם עומר כמו לאן רצה ללכת עם עומר, והוא עונה **"וואלה, אני לא זוכר"**, ושכנשאל שוב האם הוא מדבר עם עומר השיב **"מי זה עומר, אני לא זוכר אותו"**, טען כי יש לו בעיה בזיכרון. עוד עולה מחקירתו כי גם ביחס לדבריו שלו שנאמרו לאותו גבר (עומאר) במהלך השיחות הנ"ל, הוא משיב **"לא יודע"**, **"נראה לי"**, כך למשל נשאל בקשר לחבר שלו ניסים אותו ביקש לצרף לאותה התארגנות, מסר בחקירתו **"מי זה ניסים, אני לא זוכר אותו"**.

חקירתו של משיב 3 הנ"ל, מצביעה במובהק על מי שנמנע להשיב ישירות לשאלות ולעובדות המוטחות בפניו, מנסה לתעתע בחוקר, פעם משיב בחיוב ופעם בשלילה בהתייחס לאותן עובדות, פעם מאשר כי הוא אמר את הדברים ופעם מכחיש, ויש בה כדי ללמד כי קיימת היכרות בין השניים, בניגוד לטענתם.



שלא כטענת ב"כ המשיב, סבורתני כי די בראיות המבוססות על תכני השיחות המוקלטות, מועד ביצוען, זיהוי הגבר המשוחח עם משיב 3 כעומר, איכון הטלפון הנייד של המשיב ושל משיב 3 באזור מושב קלחים בליל הגניבה - על מנת לעבור את הרף הלכאורי הנדרש לשלב זה של ההליך הפלילי.

לאמור יש להוסיף את העובדה שהמשיב לא סיפק כל הסבר לאמור תוך שהרחיק עצמו ממשיב 3 עד כדי שטען כי הוא לא מכיר אותו כלל, ואת עדותו משיב 3 אשר במהלכה והגם שנמצא מבקש לתעתע ומתחמק, הוא קושר עצמו למשיב 5.

9. משנמצא קיומן של ראיות לכאורה לביצוע עבירות של התפרצות וגניבה, ומשאין חולק כי המשיב היה נתון במועד ביצוע העבירות הנ"ל במעצר בית לילי, הרי נמצא קיומן של ראיות לכאורה כי זה עבר עבירה של הפרת הוראה חוקית.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה ביחס למשיבים 4, 5

לאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה ביחס למשיבים 4 ו-5, כל אחד בעניינו וכאמור לעיל, יש להידרש לעילת המעצר.

בא-כוח משיב 4 הסכים לקיומה של עילת מעצר, אם כי, טען כי ניתן בנסיבות העניין, לאיין את המסוכנות מהמשיב בחלופת מעצר אותה ביקש להציג היום.

בא-כוח משיב 5 אף הוא הסכים לקיומה של עילת מעצר, אם כי, טען כי אינה בעוצמה גבוהה וניתן לאיינה בחלופת מעצר.

יודגש, כי עבירות הרכוש המיוחסת למשיב 4 וזו המיוחסת למשיב 5, אינן עבירות רכוש רגילות, המדובר בעבירות רכוש להן הקדיש המחוקק הוראת חקוק מיוחדת, ולא בכדי. אשר למשיב 4, מדובר בקשירת קשר לביצוע גניבות של תוצרת חקלאית, ובעניינו של משיב 5, קשירת קשר לביצוע גניבות של תוצרת חקלאית, התפרצות וגניבה של עופות פיתום.

עילת מעצר קמה ביחס לשני המשיבים, כל אחד על פי חלקו ומעשיו, כעולה מהראיות נגדו וכמפורט לעיל.



בעניינו של משיב 4 יש להוסיף כי נמצאו ראיות לכאוריות לביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לגרימת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות והיזק לרכוש במזיד. המדובר במי שלאחר דין ודברים עם המתלונן במתחם תחנת הדלק "פז" בתל-שבע, כשהוא יחד עם אחר, הזעיק את שני בניו וכולם יחד בשתי מכוניות הגיעו לתחנת הדלק, לבוא בחשבון עם המתלונן, כשבדיהם הם אוחזים מוטות וברזלים, התפרצו לתוך החנות שבתחנת הדלק, הכו את המתלונן, רדפו אחריו וגרמו נזק לאחת מדלתות החנות.

עילת המעצר מתעצמת בהינתן עברו הפלילי המכביד של המשיב, הכולל 17 הרשעות קודמות. הרשעה אחרונה מ-04.09.2014 בעבירה של תקיפה סתם של בת זוג, בגדרה גזר עליו בית משפט השלום בבאר-שבע מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים. עוד עולה מגיליון ההרשעות, כי למשיב זה הרשעות בעבירות רבות של אלימות, איומים, תקיפה, הדחה באיומים ובכוח, תקיפה הגורמת חבלה ממש, הפרת הוראה חוקית ועוד, בגין ריצה המשיב תקופות מאסר ארוכות. המשיב השתחרר ממאסר ממושך זמן לא רב והוא שב ומבצע עבירות אלימות ועבירות של קשירת קשר לגניבת תוצרת חקלאית.

בעניינו של משיב 5 יש להוסיף כי זה ביצע לכאורה את העבירות המיוחסות לו כשהוא נתון במעצר בית לילי, ותוך שהפר הוראה חוקית. האמור בשילוב עברו הפלילי הכולל 6 הרשעות קודמות, האחרונה שבהן מיום 11.11.2015 בעבירה של פריצה לרכב, הרשעות נוספות בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה במזיד הרכב, בגדרן גזר עליו בית המשפט המחוזי בבאר-שבע 34 חודשי מאסר בפועל - מעצים את עילת המעצר.

בהינתן האמור, לא מצאתי בשלב זה לשמוע חלופת המעצר, לאחר התלבטות, ומבלי שהדבר יטע בלבם של המשיבים כל ציפייה בדבר עמדתו של בית המשפט, מצאתי להידרש לתסקיר מעצר.

שרות המבחן מתבקש להגיש תסקיר עד ליום 12.01.2016.

קובעת לדיון ליום 12.01.2016 שעה 09:00.

המשיבים יובאו לדיון באמצעות שב"ס.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה