



מ"ת 34564/03/23 - מדינת ישראל נגד עמית קרסנטי, אלעד אטיאס

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 34564-03-23 מדינת ישראל נ' קרסנטי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 102167/2023

בפני כבוד השופטת מירב עמר כהן
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים 1. עמית קרסנטי
2. אלעד אטיאס (עציר)

המשיבים: באמצעות עו"ד ירון פורר

החלטה

בפניי בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים.

כעולה מעובדות כתב האישום, המשיב 1 שכר דירה בת 5 חדרים, ברחוב היוצרים 22/42 באשקלון (להלן: "הדירה").

עוד עולה מכתב האישום כי המשיבים הסבו את חדרי הדירה לגידול סמים בכך שהקימו בארבע חדרי הדירה מעבדה תוך שהתקינו בחדרים 65 נורות לד מסוגים שונים, 4 מפוחים, 10 מאווררים, 9 מייבשים ו-9 משאבות מים ובחדר השירותים והמקלחת התקינו משאבות מים.

מסעיף 3 לכתב האישום עולה כי הנאשמים חיברו כבל חשמלי אל פסי הצבירה, כך שהכבל עבר דרך קדח מאחורי ארון ריכוז המונים של חברת החשמל ועלה לעבר הדירה דרך התקרה. בנסיבות אלה, יוחסה להם עבירה של נטילה וצריכה של חשמל במזיד או במרמה.

מסעיף 5 לכתב האישום עולה כי מסיבה שאינה ידועה למאשימה, עקרו המשיבים את השתילים שגדלו באדניות שבחקרי המעבדה בדירה תוך שהכניסו אותם לשקיות זבל שחורות.

השוטרים פגשו במשיבים כשהם יוצאים מדלת הבית תוך שהם סוחבים עגלת סופר עליה מספר שקים שהכילו שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס.

בסעיף 8 נטען כי המשיבים גידלו בדירה כ- 292 שתילים במשקל של 5.720 גרם נטו וזאת מבלי שהיה בידם אישור לכך. וכן, החזיקו בדירה עוד 4.904 ק"ג של סם מסוג קנבוס. - כמפורט בסעיף 8 לכתב האישום.

טיעוני הצדדים:

ב"כ המשיבים טען ביחס למשיב 1 כי העבירה שהיה מקום לייחס לו היא עבירה של החזקת סם מסוכן בלבד ולא גידול

עמוד 1



שכן, לדידו, אין ראיות לעבירה של גידול סם מסוכן.

באשר למשיב 2 - ציין כי אין שום ראיה לכך שהיה קשור למעבדה ושהוא שותף, הוא לא שכר את הדירה והוא לא בעל הדירה.

ב"כ המשיבים ציין כי המשטרה הגיעה בעקבותיו של המשיב 1 שהוא שוכר הדירה, המשיב 1 נטל אחריות על כל מה שנתפס בדירה ובעגלה ונתן הסבר מדוע הסמים היו בשקיות.

ב"כ המשיבים הפנה לכך כי השתילים נעקרו כאשר המאשימה אינה יודעת מדוע הם נעקרו וטען כי המשיבים טענו שזה זבל להשלכה כך שיש לכך, לדעתו, השלכה לעניין המסוכנות. כמו כן, בהקשר זה טען כי יש חוסר היגיון בכך שמי שמגדל סם ומשקיע ישליך את הגידול לפח.

עוד ציין ב"כ המשיבים כי העבירה של הגידול לא הוכחה שכן יש להוכיח אקט של גידול.

עוד ציין כי לא ניתן להוכיח כי המשיב 2 ידע את התוכן של הסמים שנמצאו בשקיות.

לעניין עילות המעצר

הפנה לכך שלמשיב 1 יש עבר ישן מהצבא, ומשיב 2 נעדר עבר פלילי. למשיב 2 נולד ילד לפני מספר ימים.

ב"כ המשיבים עתר לשחרורם של המשיבים, ללא צורך בקבלת תסקיר שירות מבחן, לחלופת מעצר בית מלא, בפיקוח ערבים וערבויות.

ב"כ המשיבים הפנה להחלטות שונות של בתי משפט שהורו על שחרור.

ב"כ המבקשת:

ב"כ המבקשת, הפנתה לדו"ח מז"פ ולתמונות המצורפות בו.

המשיב 2 גם הוא מעורב יחד עם המשיב 1 כאשר הוא נצפה מגיע לדירה במועדים שונים מביא לשם ציוד. המשיב 2 מספק תשובות אשר נשללות.

ישנם איכונים שממקמים את שני המשיבים תחת אותה אנטנה בעיר אשקלון וכן קשר טלפוני רציף. שני המשיבים נעצרו יחד כאשר החומר החשוד כסם נמצא בעגלה ושניהם דוחפים אותה.

עוד ציינה כי אומנם מדובר במשיבים צעירים נעדרים עבר פלילי אך הם לא עומדים בחריג לכלל בוודאי לא בטרם יוגש תסקיר שירות מבחן בעניינם.

דין והכרעה:

עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית - נדרשת הוכחה כי המשיבים החזיקו בסם מסוכן מעבר לכמות שנקבעה



בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "**הפקודה**"), ככמות לצריכה עצמית.

עבירה של גידול סם מסוכן, בסעיף 6 לפקודה נקבע:

"לא יגדל אדם סם מסוכן, לא ייצר אותו, לא יפיק אותו, לא יכין אותו ולא ימצה אותו מחומר אחר, אלא ברשיון מאת המנהל. העובר על הוראות סעיף זה, דינו - מאסר עשרים שנים או קנס פי עשרים וחמישה מן הקנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977".

עקב פעילות משטרתית הגיעו שוטרי משטרת ישראל לדירה המדוברת.

הדירה נמצאת בהחזקת המשיב 1. מדובר בדירה 5 חדרים.

בעת החיפוש בדירה השוטרים הבינו כי מדובר במעבדה לכל דבר ועניין:

"כאשר סרקתי בדירה הבחנתי כי בדירה הנ"ל יש תשתיות של מעבדת קנאביס על כל המשתמע, אדניות, מפוחים, מאווררים, בלוני חמצן, ותרמוסטטים בכל חדר. יש לציין כי בסלון היו שקיות שחורות בהם היו מלא שתילי קנאביס שקטפו אותם וכן סמים בתפוזרת של קנאביס בתוך שקיות שחורות". [מפנה למזכר קמב"ל תחנת שדרות, אלי פחימה, מיום 5.3.23].

כמו כן, מפנה לתמונות השקיות אשר צולמו בדירה ובהן נראו שקיות שחורות ובתוכן צמחים וכן בשקית אחת נראים עלים יבשים ירוקים, ובעוד 2 שקיות בצבע כסף וכן ציוד מאווררים ומצנמים. (מסמך סומן יא).

בהמשך לכך, ממצאי החיפוש בדירה העלו: 4 מאווררים בצבע לבן, 4 מצננים, 4 שנאים, 4 מנורות לד, 1 מנורה עגולה בצבע לבן, 3 מדי טמפרטורה, 1 בקבוק דשן בצבע שחור, 1 מד טמפ', 2 משקלי סמים ניידים, 5 משקלים גדולים, 4 מזמרות עציצים, 1 חבילת סמים שחורות בינוניות. (מפנה למזכר מתאריך 5.3.23 רס"ל אסיף בורגרקר, כן ראה דו"ח פעולה של רס"ר מאור משה דין מיום 5.3.23).

באשר לנטילת החשמל - מפנה להודעתו של סרגיי ברוק מיום 15.3.23 אשר ממנה עולה כי לדירה המדוברת בוצע חיבור לא חוקי של חשמל המזין את חדרי המעבדה. באמצעות ההתקנה הלא חוקית עובר חשמל שלא באמצעות המונה כך שמעבר לסכנה שההתקנה הבלתי חוקית מקימה ליושבי הבניין היא מהווה גם נטילת חשמל שלא כדין.

אין הסבר לחיבור הלא חוקי לחשמל ולכך שהוא מזין את חדרי המעבדה כאמור לעיל.

מהודעת א.ש האדם שהשכיר למשיב 1 את הדירה עלה כי הוא שאל את המשיב מדוע הוא זקוק לדירת 5 חדרים והלה השיב לו כי חדר אחד נדרש לציוד, חדר אחד לבת זוגו, ועוד חדר שינה. (מפנה להודעתו מיום 7/3/23 עמ' 1 ש' 14).

אמירות דומות השמיע המשיב 1 באוזניו של מתווך דירות שבאמצעותו נקשרה עסקת השכרת הדירה, א.ז אשר מהודעתו מיום 7/3/23 עמ' 2 עולה כי שאל את המשיב לפשר הצורך בהשכרת דירה בת 5 חדרים והלה השיבו: "הוא אמר שיגור שם עם חברה שלו, ..ואמר שהיא עושה לק ג'ל אז היא צריכה בשביל זה חדר, חדר ארונות, חדר שלהם ושהוא אוהב בית גדול".



לא למותר לציין כי כלל חדרי הבית היו מוסבים למעבדה כאשר ניתן היה לישון בסלון הבית בלבד.

תמונות האדניות, חומרי ההדברה, השקיות השחורות, החיבורים לחשמל וכיוצ"ב כל הללו מצביעים על השימוש שנעשה בחדרי הדירה. (מסמך סומן מד).

המשיב 1 מסר בחקירתו (מיום 5/3/23) כי השקית שהייתה בסלון היא שלו והוא קנה את השקית בטלגרם. לגבי החשמל הכחיש כי התעסק עם החשמל. השיב שלא יודע מדוע יש חיבור לא חוקי ולא יודע מי עשה זאת. ציין כי הוא גר לבדו בבית וכי אין לו כסף לרהיטים. לשאלה מה יש בכל חדר השיב: "לא זוכר".

לשאלה מי הרכיב את כל מוצרי החשמל המאווררים מכונות מנורות השיב: "אני". לשאלה מדוע עשה זאת השיב: "לא זוכר".

כאשר נשאל ביחס למשיב 2: "שאלעד בא אליך לבית איפה הוא מטייל?" השיב: "הוא הגיע רק היום לא עבר את קוטלי הסלון". (עמ' 9). ועוד החוקר שואל שוב: "אם אני אגיד לך שאלעד היה אצלך לא פעם ולא פעמיים" השיב: "לא זכור לי דבר כזה".

ברי הוא כי תשובות אלה, עומדות בסתירה לחומר הראיות הקיים בתיק המתעד את המשיבים סוחרים שקיות שחורות, קרטונים ועוד מהדירה ואליה.

המשיב 2 - בניגוד לאמירתו בהודעתו מיום 5/3/23 לפיה שהה בדירה פעם או פעמיים (עמ' 4 באמצע העמוד), וכן בניגוד להודעתו מיום 9.3.23 עמ' 7 שבה נשאל על ידי החוקר: "אתה הוצאת מהדירה הזו דברים מסוימים הבאת לדירה הזו דברים מסוימים תנסה להיזכר והמשיב השיב: "אני לא זוכר שהוצאתי או הבאתי". החוקר לא מוותר, שב ושואל את המשיב: "לא מדבר על אותו יום היו ימים אחרים אולי שהגעת לבית של עמית והוא הביא לך דברים או שאתה הבאת לו דברים" השיב: "לא זוכר". והחוקר ממשיך ושואל: "יכול להיות שאתה עזרת לעמית לפנות את הדירה" והמשיב עומד בשלו שלא סייע למשיב 1 לפנות דבר מהדירה, והפעם הראשונה שפינו משהו מהדירה זה רק ביום שבו הגיעו השוטרים.

מתיעוד במצלמות האבטחה בבניין עולה כי המשיב 2 שהה בדירה במספר מועדים שונים ובכל פעם תועד כשהוא מחזיק דבר מה בידו: פעם אחת אחז בקרטון (26.2.23), באותו מועד נצפה מחזיק במרסס בידו; פעם שקית עם ציוד, באחד המועדים המשיבים אוחזים בעגלת משא שעליה קרטון ושקיות; במועד נוסף (28/2/23), נראים המשיבים יוצאים מהבניין כשהם מחזיקים בשקיות שחורות גדולות; תיעוד נוסף מראה כי המשיב, מחזיק חבילה גדולה, שקית שחורה גדולה ועוד. במועד נוסף (27/2/23), נראים המשיבים יוצאים ממעלית עם עגלה כשעליה מונחים קרטונים ושקיות שחורות.

כאשר נשאל המשיב 2 מדוע החזיק במרסס בידו, כפי שנראה באחד התיעודים השיב שלא זוכר למה הביא את זה.

התמונות שתיעדו את הכניסות והיציאות של המשיב 2 מהבניין, לעיתים יחד עם המשיב 1 ולעיתים לבדו, ובשים לב לכך כי המשיב פעיל בהעלאת והורדת ציוד מהדירה ואליה, בצירוף תשובותיו בחקירה, כולם כמצרף מעידים כי היה לו יד בגידול הסמים שהתרחש בדירה ובוודאי כשהתיעוד עומד בסתירה לדבריו.

תחילה ציין כי לקח כביסה עבור המשיב האחר אך כשמראים לו שזה יום אחרי יום הוא לא יודע להשיב; טען כי מדובר בפחיות מדאהריה ואולם לא נמצאה פחית אחת בדירה. לאחר מכן, גם העלה אפשרות שהמשיב 1 מקיים עמו מערכת



מינית. המשיב 1 שלל מכל וכל מערכת יחסים מעין זו. (מפנה להודעה מיום 10/3/23 עמ' 10). די בכך שאפנה לשיחה בין המשיבים במסגרת תרגיל חקירה :

חשוד: (לוחש) הם שאלו אותי למה לפי (לא שומעים) של הטלפון אמרתי להם (לא ברור) דברים מזויפים אל תתבאס אמרתי להם פעם אחד שהיה בנינו רומן

חשוד: (לוחש) שכבנו (צוחק)

חשוד: (צוחק) איזה בן זונה..

המשיב 1 לא ידע להסביר מדוע המשיב 2 מביא קרטונים ושקיות לדירה (עמ' 12).

ב"כ המשיבים טען כי לא הוכח כי הצמחים העקורים בשקיות היו באדניות וגודלו במעבדה. בהינתן שהמשיב מכחיש קיומה של מעבדה אשר נמצאה בביתו ומוסר כי רכש צמחים עם שורשים מטלגרם כלשהו הדברים אינם מתיישבים עם העובדות, עם הכחשתו את גניבת החשמל בסכום הנאמד בכ- 56,000 ש"ח, העובדה כי קיימת תשתית מעבדה בכל חדרי הבית, התייעוד של המשיבים מעלים ומורידים מהדירה קרטונים ושקיות שחורות גדולות שאין להם הסבר המניח את הדעת כפי שבואר בהרחבה לעיל, כל הללו מצביעים על כך כי הצמחים נעקרו מהאדניות.

ניתן אולי היה להישמע לטענה זו כאשר היו נמצאים השקיות על תוכן בלבד ללא עדות למעבדה כלשהי. ואז גם אם היה חשד כלשהו שהצמחים נקטפו/נעקרו זה עתה, בהעדר התשתית לגידולם היה נשמט בסיס רחב מעבירת הגידול. ברם, זה אינו המצב במקרה דנן שבו נמצאה מעבדה והצמחים נמצאו במעבדה בשקיות במצבים שונים.

ועוד, השאלה מדוע עקרו המשיבים את העציצים והאם התכוונו להשליכם לזבל או התכוונו למוסרם לאחר איננה רלבנטית שהרי, העבירות המיוחסות למשיבים הם עד שלב עצירת המצב על ידי המשטרה, היינו לאחר קטיף הצמחים ולפני שהספיקו לעשות דבר מה עם תכולת הגידול.

מן המקובץ עולה כי קיימות ראיות לכאורה, בהתאם להלכת זאדה, ביחס לעבירות של גידול סמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל, בצוותא חדא ביחס לשני המשיבים.

ביחס לעילת המעצר -

קיימת מסוכנות סטטוטורית בשים לב למהות העבירות המיוחסות למשיבים.

הלכה מושרשת היא כי במקרים של גידול סמים בכמות גדולה, בתנאי מעבדה, גם כאשר מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי אין מקום לסטות מן הכלל המורה על מעצר אדם עד תום ההליכים. [בש"פ 5642/18 חג'אני נ' מ"י] (החלטה מיום 9.8.18). הטעמים לכך הם המסוכנות הרבה לשלום הציבור הנשקפת מהמשיב, וכן החשש שהוא יבצע עבירות דומות גם כאשר יימצא בחלופת מעצר.

עם זאת, לכלל זה נקבעו חריגים שבהם ניתן יהא להורות על חלופת מעצר בעבירות אלה, בנסיבות שבהן גילו של הנאשם צעיר, עברו הפלילי נקי ומעורבותו בעבירה מצומצמת. (ראו בש"פ 8667/18 מ"י נ' מיעארי) (החלטה מיום 7/12/18).



משיב 1 - בן 27, קיימת הרשעה משירותו הצבאי, מבית הדין הצבאי, בעניין סירוב לבדיקת גילוי סם והעדר מהשירות.

משיב 2 - בן 40 נעדר עבר פלילי.

העובדה כי גילם אינו צעיר וכי עברם נקי מעידה על העדר עבריינות מושרשת. מתיק החקירה לא מצטיירת תמונה של סחר בסמים, אין ממצאי תקשורת המעידים על קשר עברייני.

אכן, דרך המלך בתיקים שבהם מעורבת שרשרת הכנה, הפקה, ייצור וסחר בסם - יש לפנות לקבלת תסקיר שירות מבחן ואולם, כפי שקבע כב' הש' עמית בבש"פ 478/12 פריח אל אעסם (החלטה מיום 23.1.12):

"במקרים שבהם ניתן לשקול שחרור לחלופת מעצר בית המשפט יכול להתרשם ישירות מהמפקחים המוצעים ומטיב החלופה על רקע המעשה והעושה, אף ללא צורך לקבל "גושפנקא" משירות המבחן. אכן, בעולם אידיאלי, המצב הרצוי הוא שכל חלופה תיבחן גם על ידי שירות המבחן, אך הרצוי לחוד והמשאבים המצומצמים של שירות המבחן לחוד. כחלק בלתי נפרד מהתפקיד ומהאחריות הכבדים המוטלים על שופט המעצרים, שומא עליו לקחת על כתפיו לעיתים את ההחלטה לשחרר לחלופת מעצר גם ללא תסקיר שירות מבחן (וראו החלטתי בבש"פ 5564/11 פרץ נ' מדינת ישראל בפסקה 6 ([פורסם בנבו 8.8.2011]).

בהקשר זה יוער כי ככל שביהמ"ש יכול ללמוד על תמונה ברורה יותר ואדנים שבהם יוכל להישען ביחס לשאלת המסוכנות הנשקפת מהאדם המשיבים והאפשרות לאיינה כך תוכל להתקבל החלטה גם ללא תסקיר שירות מבחן. זאת להבדיל מקרים שבהם תמונת המצב היא יותר מורכבת, גם מבחינת העושה וגם מבחינת החלופה המוצעת (ראו והשוו עמ"ת 32751-0921 שבו ביהמ"ש עמד על חשיבות התסקיר כאשר התמונה מורכבת ויש צורך בבחינה מעמיקה).

בהינתן שהזמנים לקבלת תסקיר שירות מבחן ארוכים מהרגיל וכמימרתו של כב' הש' עמית - "הימים אינם ימים כתיקונם" בהקשר לעומס הרובץ לפתחו של שירות המבחן ובהינתן שאנו מצויים ערב חג הפסח כך שעיוכים נוספים צפויים על אלה הקיימים ממילא, נראה שבמקרה זה, יש בכך טעם מיוחד לחריגה מקבלת תסקיר.

ועוד, ישנן החלטות למעצר באזוק אלקטרוני או שחרור לחלופת מעצר בית, בעבירות דומות גם ללא תסקיר. [ראו גם מ"ת 27244-03-20 מ"י נ' בן שושן שבמסגרתו שוחרר משיב למעצר בית בעבירות של גידול קנבוס בהיקף של 62 ק"ג וכן סחר ב- 47 הזדמנויות שונות בסם מסוכן מסוג קנבוס וכן, מ"ת 10785-12-21 מ"י נ' ישראל מדובר במשיב שגידל ב- 5 חדרים שונים 1800 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 225 ק"ג ונטל שלא כדין חשמל בשווי של מעל חצי מיליון ₪; כמו כן, ראו עמ"י 44876-04-18 כהן נ' מ"י, החלטה במסגרתה שוחרר משיב לחלופת מעצר בית, כאשר במסגרת חיפוש נמצאה מעבדת סמים גדולה ובה כמות של 66 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנאביס וכן, ציוד נלווה לגידול סמים ועלה כי קיים חיבור לרשת חשמל באופן שמהווה גניבת חשמל מחברת חשמל, בהינתן התרשמות ממפקחים ראויים וזאת עוד בשלב הגשת הצהרת תובע).

לדעתי משקל משמעותי ולא מבוטל יש למפקחים המוצעים שהרי בסופו של יום ביהמ"ש שוקל, בין היתר, את ייתכנות איון המסוכנות והישנות חוזרת של עבירות. ראו והשוו בבש"פ 6103/18 יהודה נ' מ"י (החלטה מיום 23.8.18), כב' הש' עמית הורה על מעצר באיזוק אלקטרוני בעבירה של גידול סמים בכמות גדולה, אדם שיש לחובתו הרשעות קודמות וזאת עקב התרשמותו מהחלופה המוצעת ביחס לאפשרותה לאיין המסוכנות.

ומן התם להכא, התרשמתי באופן בלתי אמצעי מהערבים המוצעים כמפקחים בעניינם של שני המשיבים. התרשמתי כי



מדובר במשפחות נורמאטיביות אשר מעצרים של המשיבים הכה בהם כרעם ביום בהיר. המפקחים הביעו זעזוע, הופתעו, נוכח המעורבות של המשיבים בביצוע העבירות המיוחסות להם וחלקם אף בכו. התרשמתי ממחויבותם והבנתם את התפקיד המוטל על כתפיהם כמפקחים והאחריות הרובצת לפתחם בכל הקשור לשמירה ופיקוח כמו גם דיווח בעת הפרה. מדובר במפקחים סמכותיים ואחראיים אשר לא יהססו להתקשר למשטרה.

ועוד, כדי לעבור עבירה של גידול סמים יש לשכור ציוד, להכין ציוד מתאים ולא ניתן לבצע עבירה זו בדירה בה ישהו בחלופת מעצר שכן הם יהיו בפיקוח רציף ולאחר שהתרשמתי במישרין מהערבים כפי שביארתי לעיל, וודאי שלא יאפשרו הדבר בצל קורתם.

מן המקובץ עולה כי ממצרף הנסיבות, ולאחר שנתתי משקל לכך שמעצרו הממושך של המשיבים במסגרת חקירת תיק זה היווה משקולת מרתיעה אשר סבורני כי נתנה את אותותיה בשים לב לכך כי מדובר במעצרו הראשון; כן נתתי דעתי לכך שלמשיב 2 נולד בן בימים בהם שהה במעצר ויש בכך גורם נוסף מרתיע לבל ישוב ויבצע עבירות נוספות; העדר עבר פלילי (מינורי של המשיב 1), מפקחים סמכותיים ואחראיים שיהא בכוחם למנוע ולאייץ את המסוכנות הנשקפת מאת המשיבים, באתי לכלל מסקנה כי חלופת מעצר בדמות מעצרו של המשיבים באזוק אלקטרוני, בתנאי פיקוח אנושי הרמטי ובכפוף להפקדה כספית משמעותית וערבויות יכולה לסכון.

ברי הוא כי יש מקום לשלב גם את שירות המבחן ולפיכך אורה במקביל על קבלת תסקיר בעניינם.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.