



מ"ת 34482/09/22 - מדינת ישראל נגד ניסן מוסלי, דניאל דוד, אור עבדי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 34482-09-22 מדינת ישראל נ' מוסלי(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. ניסן מוסלי 2. דניאל דוד 3. אור עבדי (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 2

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב 2 כנגדו הוגש כתב אישום יחד עם המשיבים האחרים המייחס לו עבירות שוד בנסיבות מחמירות וסחיטה באיומים.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. בין המשיב 1 לבין א, בעל עסק בישוב עדי, התגלע סכסוך עקב עסקת מכר שלא צלחה, כאשר משיב 1 העביר לא' ציוד שלא התאים לצרכיו לאחר שא' כבר שילם מקדמה, א' ביקש להחזיר את הציוד וסירב לשלם את יתרת התשלום בסך של 7000 ₪.
2. משיב 2 מיווד עם משיב 1, ומשיב 3 הוא אחיו של משיב 1.
3. משיב 1 קשר עם משיבים 2-3 לסחוט את א' באיומים לתשלום יתרת הסכום. לשם כך, ביום 21.8.22 הגיע משיב 2 ברכבת מרחובות לצפון, ומשיב 1 אסף אותו מהתחנה ברכבו מסוג סיטרואן והסיע אותו לישוב עדי. משיב 3 הגיע מעפולה לישוב עדי על הקטנוע שלו מסוג סאן יאנג ולראשו קסדה בצבע לבן.
4. סמוך לשעה 17:30, משיב 2 יצא מהרכב, חבש קסדה שחורה והתיישב על הקטנוע מאחורי משיב 3. השנים נסעו אחרי המשיב 1 שהיה ברכבו לעסק, כאשר משיב 1 נתן להם את מס' הקוד לדלת הכניסה לעסק. לאחר שהוביל אותם למקום, משיב 1 התרחק מהאזור.
5. משיב 2 ירד מהקטנוע, ניגש לעסק, הקיש את הקודן והשניים נכנסו פנימה. בעסק היה אותה העת א', בנו ב' וקטין שעבד במקום. משיבים 2-3 הורו לא' וב' להוציא את תכולת כיסיהם ולהניח על השולחן. א' הוציא 5000 ₪, 100 דולר ו-100 יורו, חמישה כרטיסי אשראי ושני ניידים. ב' הוציא אייפון 12. משיב 3



איתר את ג' באזור פנימי בעסק, הורה לו לשתוק ולשבת על הרצפה ולתת לו את האייפון 12 שלו. משיב 3 גנב את האייפון של ג' ואת האייפון של ב' שהיה על השולחן.

6. משיב 2 הורה לא' לגשת לדבר איתו בצד, ואז החל לצעוק עליו ולהכות אותו בסטירות ואגרופים לראשו, לפניו ולגופו. לאחר שא' נפל, משיב 2 המשיך להכותו ובעט בו בעוצמה באמצעות ברכו בראשו ובפניו. משיב 2 הסיר בכוח מידו של א' שעון מ סוג רולקס שעלותו 120,000 ₪. כל אותה העת, משיב 3 הורה לב' לשתוק, לשבת על הכיסא ולא לזוז.

7. משיב 2 גנב את חפציו של א', והשניים עלו על הקטנוע ועזבו את המקום. בהמשך הם חברו למשיב 1 שחיכה להם בישוב ברכבו והם עזבו יחד את הישוב.

משיב 2 חלק על קיומה של תשתית לכאורית ביחס לעבירת סחיטה באיומים בלבד.

8. לטענת המשיב 2, אין ראיות כי ידע על הסכסוך בין המשיב 1 וא'. משיב 1 מסר גרסה שקרית. המתלוננים בעדויותיהם ציינו כי השודדים לא אמרו מילה ולא ביקשו דבר שקשור לסכסוך בין המשיב 1 וא'.

9. לא חזיתי בטיעוני המבקשת.

הראיות -

10. דו"ח פעולה חאסבאני - צפה בסרטון אבטחה בעסק ונראים שניים חובשים קסדות, מקישים את הקוד בשער הכניסה ונכנסים פנימה לעסק. אחד החשודים ביקש מבעל העסק להתלוות אליו ואז תקף אותו. החשוד השני ביקש מבנו של בעל העסק והעובד לרוקן את הכיסים. החשוד הראשון שתקף את בעל העסק, לקח את הארנק, הטלפונים ושעון רולקס. לטענת הבן הסכסוך החל לפני מס' שבועות בעקבות עסקה שביצע אביו עם בחור מעפולה בשם ניסן לרכישת כבלים מנחושת. בקבלת הסחורה הכבלים לא תאמו ואז החל סכסוך על התשלום. בהמשך התקבל דיווח שהטלפונים שנגנבו כבו סמוך לישוב הרדוף בשעה 17:42.

11. מזכר רס"ב חטיב 8.9 - בבדיקת הנייד של המשיב 1 עלה כי ביום האירוע ניהל מס' שיחות עם אחיו, המשיב 3. ביום האירוע המשיב 3 אכן בגזרת שפרעם. בבדיקת מצלמות בכבישים אותר אופנוע ששייך לבחורה בשם רווית שמעון, אשר מסרה כי מכרה את האופנוע שלה למשיב 3. האופנוע נצפה במצלמות חזרה לכיוון עפולה מיד אחרי השוד. כמו כן, טרם האירוע, שוחח המשיב 1 עם המשיב 2. הנייד של המשיב 2 מאוכן בישוב עדי ביום האירוע.

א' זיהה את המשיב 2 במסדר זיהוי תמונות כמי ששדד את רכושו ותקף אותו.



12. מצלמות עין הנץ -

האופנוע תועד ביום האירוע בשעה 17:54:54 בצומת נהלל כביש 7626 לדרום

הרכב תועד ביום האירוע בשעה 15:43:44 במחלף סומך למזרח

ובשעה 18:01:05 בצומת נהלל כביש 7626 לדרום

12. דו"ח צפייה מצלמות אבטחה בישוב עדי ביום האירוע -

16:49:20 ניתן לראות קטנוע שחור ורוכב עם חולצה שחורה ארוכה ומכנס ארוך שחור, חובש קסדה לבנה, נכנס לישוב

16:49:26 ניתן לראות את הרכב (מזוהה מ.ר) נכנס לישוב. ליד הנהג יושב אדם לבוש חולצה שחורה קצרה עם כיתוב לבן מקדימה באנגלית.

17:43:47 ניתן לראות את הרכב יוצא מהישוב

17:43:56 נראה אופנוע עם שני רוכבים, הנהג לבוש בגדים ארוכים שחורים וקסדה לבנה, הנוסע לבוש בגדים קצרים שחורים וקסדה שחורה. האופנוע יוצא מהישוב

מצלמות אבטחה מהעסק -

אחד השודדים המתועדים בסרטוני אבטחה של העסק, חובש קסדה שחורה, נראה לבוש בגדים שחורים קצרים, כאשר על החולצה כיתוב לבן באנגלית הזהה לכיתוב של הנוסע ברכב.

13. מזכר רסמ טבול 2.9 - בפריקת הנייד של משיב 1 הוא מאוכן סביבות השעה 14:53 ביום האירוע באזור רכבת חוף הכרמל

14. מחת"ק -

המשיב 1 (מנוי 2313) מאוכן בשעה 14:47 באזור קניון חיפה, בשעה 16:09 בהרדוף (ישוב ליד עדי), 16:32 באזור שפרעם (עיר צמודה לעדי), 17:01 בהרדוף, 18:15 באזור מיזרע לכיוון עפולה.

מהלך יום האירוע המשיב 1 ניהל 15 שיחות נכנסות ויוצאות עם המשיב 2, ו- 22 שיחות עם אחיו, המשיב 3

המשיב 2 (מנוי 4612) מאוכן בשעה 12:13 ברחובות, 14:01 ברכבת בנימינה, 14:27 עד 14:54 בחיפה, 16:43 בהרדוף, 20:34 בחיפה, 22:37 רכבת צפון.



המשיב 3 (מנוי 7485) מאוכן בשעה 15:21 בעפולה, 15:46 בנוף הגליל, **16:09 בשפרעם**, 17:57 ברמת דוד, 18:11 בעפולה.

הודעות -

15. **א' - 21.8 סביבות השעה 17:00** היה בעסק עם בנו ועובד נוסף, כשלפתע נכנסו שניים, צעירים בגילאי ה 20 עם קסדות שחורות על הראש, לבשו בגדים שחורים, שהכו אותו בגוף, בראש ובפנים וביקשו ממנו לרוקן את תכולת הכיסים. הוא הוציא בערך 6000 ₪, 100 דולר ו 100 יורו. לקחו את הניידים שלו, של הבן שלו ושל העובד וברחו. **ראה את הפנים שלהם, יכול לזהות אותם.** יודע בוודאות שהמשיב 1 שלח אותם, הוא מתגורר בעפולה. לפני כשבועיים המשיב 1 הציע לו כבלים מנחושת למכירה. כשהגיעו הכבלים, התברר שהם מאלומיניום. הוא שילם מקדמה, ביקש להחזיר את הסחורה. המשיב 1 אמר לו שהוא ישלח לו אנשים וכדאי לו לשלם את יתרת הכסף. באותו יום, אשתו של המשיב 1, שהיא אחיינית שלו, התקשרה אליו ואיימה עליו "עכשיו תראה מה יעשו לך".

22.8 בטוח שהחשודים ידעו את קוד הכניסה לעסק מהמשיב 1. **רק משפחה ועובדים מכירים את הקוד.**

31.8 במסדר זיהוי **הצביע על תמונה 3, (המשיב 2) כחשוד עם הקסדה השחורה שתקף אותו** ושדד ממנו את השעון, הטלפונים והכסף. זיהה אותו בוודאות כי מהלך התקיפה הוא הרים את המשקף של הקסדה

16. **ג' - סביבות השעה 17:30** רצה ללכת הביתה, ואז ב' שמע מישהו מקיש את הקוד בכניסה לעסק. נכנסו שניים עם קסדות, אחד מהם ניגש לא' ואמר שרוצה לשוחח איתו בצד. א' לא הסכים ואז החשוד תקף אותו. החשוד השני ביקש ממנו את הטלפון והוא נתן לו, ואז החשוד אמר לו לשבת בצד על הרצפה. ב' ישב בשולחן, בכה וביקש שיעזבו את אבא שלו. הם לקחו את הטלפונים גם של א' וב', כסף מזומן שא' שם על השולחן והלכו.

17. **ב' - סביבות 17:30** היה בעסק עם אביו וג', כשפתאום הגיעו שני חשודים רכובים על קטנוע בצבע שחור, שניהם היו לבושים שחורים עם קסדות על הראש, אחת לבנה והשנייה שחורה. החשוד עם הקסדה השחורה אמר לאביו שהוא רוצה לדבר איתו בצד, אביו הלך איתו ואז החשוד נתן לו סטירה. אביו רץ לפנים העסק והחשוד רץ אחריו ונתן לו אגרופים לפנים, הפיל אותו לרצפה ובעט בו. החשוד השני לקח ממנו את הטלפון שלו ואמר לו ולג' לא להתקרב. לאחר מכן, החשוד עם הקסדה השחורה לקח את הטלפון של ג', הטלפון של אביו, כסף שהיה על השולחן, שרוקנו מהכיסים בהתאם לדרישת השודדים בהתחלה ושעון רולקס שענד אביו.

החשוד עם הקסדה השחורה לבש חולצה שחורה קצרה. החשוד השני לבש ארוך.

המשיב 1, שנשוי לאחיינית של אביו, לפני כשבוע וחצי שלושה הציע לאביו לרכוש כבלים של נחושת, גנובים. אביו שילם 5000 ₪ מקדמה לבקשת המשיב 1. כשהגיעו הכבלים הבחינו שמדובר באלומיניום. **המשיב 1 הגיע לעסק לפני כשבוע וחצי ודרש מאביו את יתרת הכסף בסך של 7000 ₪.** אביו סירב. בת אל, אחיינית של אביו, התקשרה ואיימה עליו אם לא ישלם "תראה מה יהיה לך".



18. **ארלט עבדי** - אמם של המשיבים 1 ו-3, יודעת שלמשיב 3 יש אופנוע ושתי קסדות. אחת שחורה ואחת לבנה.

19. משיב 1 - **29.8** מס המנוי שלו מסתיים ב-2313. הקשר בינו לבין א' כבר לא טוב, אחרי שתיווך עבורו בעסקה לרכישת כבלי חשמל וא' לא היה מוכן לשלם. הוא יצא מהעסקה וויתר על עמלת התיווך שלו. הבחור ממנו נקנו הכבלים הוא יוסף, ערבי מרהט. הוא התחיל לקבל איומים כי א' סירב לשלם. היה בעדי לפני כשבועיים. ביום האירוע לא היה בעדי. קיבל מא' את המקדמה בסכום של 5000 ₪. א' נותר חייב עו 9000 ₪. מס' המנוי של יוסף מסתיים ב-99244. **רק הוא ואשתו נוסעים על הרכב.**

עימות עם א' 31.8 - השניים זיהו האחד את השני. א' סיפר על העסקה שסוכמה בינו לבין המשיב 1 לפני כחודש לרכישת כבלי נחושת על סך 12 אלף ₪. המשיב 1 דרש מקדמה של 5000 ₪ והוא שילם. כשהסחורה הגיעה הוא הבחין שמדובר בכבלי אלומיניום, והוא יצר קשר עם המשיב 1 שהגיע למחרת לעסק שלו. המשיב 1 הגיע לעסק והוא ביקש להחזיר את הכבלים ולבטל את העסקה. המשיב 1 אמר לו שאין אפשרות והוא חייב לשלם את היתרה, ואיים עליו שאם לא ישלם "תראה מה יהיה לך". ביום האירוע סביבות השעה 17:00 היה בעסק עם בנו ועובד נוסף, ואז הבן שלו ראה בצלמת האבטחה שניים עם קסדות מקישים את הקוד ונכנסים. השניים דרשו מהם לרוקן את הכיסים ולהוציא טלפונים. הבחור עם הקסדה השחורה תקף אותו וגנב ממנו שעון רולקס וכסף. יודע שהמשיב 1 הוא ששלח אותם כי הוא איים עליו, והוא זה שנתן להם את הקוד, כי חוץ ממנו רק העובדים, אשתו וילדיו יודעים את הקוד. המשיב 1 יודע על השעון היקר שקנה ושמחזיק מזומן בכיס.

הוא לא דיבר עם אף אחד אחר בעסקה, והתנהל רק מול המשיב 1.

המשיב 1 טען כי גרסת א' נכונה בחלקה. המשיב 1 פנה לא' ואמר שבחיים לא ישלח מישהו לפגוע בו. הוא רק המתווך בעסקה.

א' אמר שזה לא נכון ומעולם לא שמע על אדם אחר המעורב כבעסקה.

1.9 מכיר את המשיב 2 כשליח של פיצה בחנות ברחובות. **ביום האירוע נפגש אתו בעפולה**, אכלו יחד. לא נסעו לישוב עדי.

בהמשך שינה גרסה וטען כי ביום האירוע הוא כן היה בעדי, הוא הראה לאנשים שאיימו עליו איפה גר א' וברח. לא מכיר אותם. הכחיש שהיה בישוב בחקירה קודמת כי פחד.

הגיע לישוב ברכבו. אחד מהם היה איתו ברכב ושני על אופנוע טי-מקס. הוא הראה להם את הבית של א' וברח מהישוב.

9.9 חוץ מלהראות את הבית של א' לא עשה כלום. אם היה יודע שזה מה שיקרה לא היה מראה את המקום. **הראה את המקום למשיב 2, לא סיפר בחקירות קודמות שזה הוא כי לא רצה שיסתבך.**



בסרטון אבטחה מהישוב עדי זיהה את הרכב שלו נכנס לישוב, ואישר כי המשיב 2 הוא שישב לידו. המשיב 2 הגיע ברכבת והוא אסף אותו עם הרכב. לא מזהה את הבחור עם האופנוע.

הראה למשיב 2 את העסק וזהו, לא יודע מה קרה אחרי, לא יודע אם המשיב 2 הוא שנכנס לעסק או תקף את א'.

לא ידע להבהיר גרסת אחיו, כי הגיע לעסק יחד עם המשיב 2. המשיך וטען כי לא יודע מי הבחור עם הקסדה הלבנה, לא יודע מי היה עם המשיב 2.

לא יודע מה הקוד של העסק

11.9 הכחיש כל קשר לאירוע, לא יודע מהו קוד הכניסה לעסק

20. משיב 2 - שמר על זכות השתיקה בחקירותיו

21. משיב 3 - 4.9 מס' מנוי מסתיים ב 7485. יש לו קטנוע שחור הרשום ע"ש הבעלים הקודמים, רווית שמעון. ביום האירוע לא זוכר איפה היה, אולי בעבודה. התחיל ב 11 וסיים לקראת 23:00, לא יצא מעפולה. לא היה בישוב עדי.

6.9 ביקש לספר את האמת בנוגע לאירוע. אדם שהוא סומך עליו אמר לו להגיע למקום מסוים עם האופנוע שלו, לא ידע תחילה במה מדובר. הוא נסע לישוב עדי. בכניסה לביתו של א' לא ידע מה קורה, פחד מהבחור שהיה בכניסה לבית שיתקשר למשטרה אז לקח את הטלפון שהיה על השולחן וברח משם. הוא לא תקף אף אחד ולא לקח שום דבר. כשראה שהבחור השני מתעכב, רץ חזרה לעסק כדי לקחת אותו וחזר חזרה לעפולה לעבודה שלו. לא ידע שהבחור יתקוף את א'.

זרק את הטלפון שלקח ביציאה מהישוב. לא מכיר את הבחור שהיה איתו. לא מכיר את המשיב 2.

כשנשאל אם אחיו, המשיב 1, היה איתם בישוב עדי לשם הגיע עם רכבו ענה "אני לא אפיל את אחי".

הוא חבש ביום האירוע קסדה לבנה. כשיצאו מהישוב, הבחור שהיה איתו ירד והוא נסע לעפולה.

בהמשך טען כי הכיר את המשיב 2 כשהיה חודש ברחובות, הוא שליח של פיצה.

8.9 סמך על אדם שהוא מכיר פשוט להגיע למקום, רק לקח את הטלפונים וזרק אותם מחוץ לישוב, לא תקף אף אחד. לא מוכן להגיד את שמו של האדם שאמר לו להגיע.

כשנשאל אם זה אחיו, המשיב 1, ענה "לא רוצה להגיד".



בהמשך -

"ש. אני אומר לך שמי ששלח אותך זה אחיך ניסן ושלח אותכם לאיים ולשדוד את משה דיין הקורבן זה אחיך ניסן מה תשובתך

ת. לא ידעתי זה יהיה שוד. ולא ידעתי שתהיה תקיפה"

זיהה את עצמו בסרטון אבטחה מהישוב נכנס על האופנוע שלו חובש קסדה לבנה. כשנשאל של מי הרכב שנכנס לישוב אחריו (מסוג סיטראון מזוהה עפ"י מ.ר) ענה "אני חושב שאתם יודעים של מי זה"

בסרטוני אבטחה מהעסק זיהה את עצמו נוהג באופנוע עם קסדה לבנה ובחור נוסף שלא יכול להגיד את שמו כדי להימנע מסכסוכים איתו. פגש את הבחור בישוב. "אתם יודעים איך הוא הגיע לישוב"

כשנשאל איך הגיע הבחור השני לישוב ענה "רואים במצלמות"

מכיר את א'. הוא לקח את הטלפונים של ב' וג'. פחד שיתקשרו למשטרה.

לא הפסיק את התקיפה של א' כי היה בלחץ ובהלם.

בהמשך עומת עם גרסת אחיו, המשיב 1, שהודה שהוא הביא אותם לישוב ואישר "הביא אותנו". לא סיפר לפני כי זה אחיו הגדול. המשיב 1 אמר לו להגיע לישוב בעקבות הסכסוך שהיה לו עם א'. הוא הגיע על מנת לעמוד ולהפחיד. המשיב 1 סיפר לו שיש בלגן בינו לבין א', ואמר לו להגיע לעדי על מנת להפחיד את א' בעסק שלו.

לא זוכר מתי המשיב 1 אמר לו שעוד אדם יצטרף אליו, בטוח ביום האירוע כי הוא יצר איתו קשר.

לא יודע איפה היה המשיב 1 כשהם נכנסו לעסק. אישר שהבחור עם הקסדה השחורה הוא המשיב 2. לא סיפר את זה קודם כי חשש להסתכסך איתו. הוא לא ביקש מהמשיב 2 להגיע לישוב, כנראה שהמשיב 1 ביקש ממנו.

"ש. מי תכנן את כל הסיפור הזה

ת. אתם יודעים את התשובה"

בהמשך **"אחי ניסן תכנן את זה שלח אותי לשם אני לא ידעתי שדניאל הולך לשדוד ולתקוף ולא ידעתי שיש שעון בספור הזה ולא ידעתי על הכסף"**

דיון והכרעה -

22. עיון בחומר החקירה מביא למסקנה כי די בו כדי להקים תשתית לכאורית איתנה ביחס לעבירות

עמוד 7



המיוחסות למשיב 2.

23. מהראיות עולה לכאורה כדלקמן -

- א. מניע - א', ב' המשיבים 1 ו- 3 ואשתו של המשיב 1 אישרו קיומו של סכסוך בין המשיב 1 וא' בשל עסקת המכר שלא צלחה
- ב. המשיבים מאוכזבים סמוך לשוב עדי מועד השוד; הרכב נראה נכנס לשוב לפני האירוע כאשר ליד הנהג יושב נוסע הלובש חולצה שחורה קצרה, ו- 6 שניות בלבד אחריו נראה קטנוע שחור ורוכב חובש קסדה לבנה נכנס לשוב
- ג. במצלמות אבטחה של העסק אחד השודדים החובש קסדה שחורה נראה לובש חולצה שחורה קצרה עם כיתוב מקדימה זהה לכיתוב על החולצה של הנוסע ליד הנהג ברכב כאמור
- ד. משיב 1 הודה כי ביום האירוע הוא הוביל שניים, שאחד מהם היה ברכבו והשני על האופנוע, והראה להם את מקום העסק. בהמשך הודה המשיב 1 כי המשיב 2 הוא אחד האנשים אותם הוביל לעסקו של א' והוא שנסע עמו ברכב (אסף אותו מהרכבת); כלומר המשיב 2 אינו מבצע 'שוד רגיל' אלא 'מובל' ע"י משיב 1.
- ה. משיב 3 הודה כי הגיע לשוב לבקשת אחיו, המשיב 1, **על מנת להפחיד את א' בעסק שלו לאור הסכסוך ביניהם**, וכי אחיו הודיע לו שאדם נוסף יצטרף אליו אך הוא לא זוכר מתי. המשיב 3 אישר כי המשיב 2 הוא שהצטרף אליו, חבש קסדה שחורה, שדד ותקף את א'.
- ו. צפייה בסרטוני אבטחה מהעסק מעלה כי הנוסע על הקטנוע, עם הקסדה השחורה, לכאורה המשיב 2 כאמור שהגיע לשוב ברכבו של המשיב 1, הוא שמקיש את קוד הכניסה לעסק טרם נכנסים השניים למקום. א' ו- ב' טענו כי למעט עובדים רק משפחה, לרבות המשיב 1, ידעו את קוד הכניסה לעסק.
- ז. א' זיהה את המשיב 2 כמי שחבש את הקסדה השחורה, שדד ותקף אותו.
- ח. המשיב 2 הוכחן ע"י משיב 1 לו סכסוך עם המתלונן; המשיב 2 קיבל פרטי הכניסה לעסק מהמשיב 1, הגיע עם המשיב 3 (אשר אישר מודעות לסכסוך) והוסע חלקית ע"י משיב 1 לאזור האירוע נשוא האישום; זאת בצירוף שתיקתו, מדברים בעד עצמם.



24. היינו, לכאורה, המשיב 1 יידע את המשיבים 2-3 אודות הסכסוך בינו לבין א', ביקש מהם להגיע לשוב עדי על מנת להפחיד את א' בעסקו ולסחוט ממנו באיומים את יתרת התמורה בגין עסקת המכר, הוביל אותם לעסק ונתן למשיב 2 את קוד הכניסה.

25. שתיקת המשיב 2 בחקירותיו מחזקת התשתית.

25. לאור האמור, אני קובעה קיומה של תשתית לכאורית איתנה לביסוס פוטנציאל הרשעה בעבירות המיוחסות למשיב 2 בכתב האישום.

26. **המשיב 2, לכאורה שימש כזרועו הארוכה של המשיב 1** (ראה בש"פ 663/12 מ"י נ' אלירן דרי) תוך פגיעה ברכוש ובגוף.

27. "... בית משפט זה עמד לא אחת על כך שחברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם התופעה של יישוב סכסוכים בדרך של אלימות, תופעה שפוגעת בסדר החברתי וחותרת תחת ערך היסוד בדבר זכותו של כל אדם לשלמות גופו... לבתי המשפט תפקיד משמעותי במאמץ החברתי למיגור נגע זה, בין היתר על ידי ענישה משמעותית ומרתיעה שיש בה כדי להעביר מסר ברור של העדר סובלנות כלפי תופעות כאלה, תוך מתן משקל ממשי לשיקולי הרתעת היחיד והרבים אל מול שיקולים אישיים..." (ראו בע"פ 6560/15 סריס נגד מדינת ישראל [2.5.16], פסקה 10).

28. בשל הטעמים הרפואיים ראיתי להפנות לתסקיר; עם זאת נדרשת המלצה מפורשת וחד משמעית, לכל הפחות, על מנת לשקול חלופה במקרה דנן נוכח העבר והחלק באירוע.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ג, 18 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.