

**מ"ת 3299/01 - אכרם אלנבראי (עוצר) נגד פרקליטות מחוז חיפה -
פלילי**

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 14-01-3299 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' אלנבראי(עוצר)
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 30

בפני	כב' השופט יוסי טורס
מבקש	אכרם אלנבראי (עוצר)
נגד	פרקליטות מחוז חיפה - פלילי
משיבה	

החלטה

1. בפני בקשה נוספת לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש לשחררו לחופפת מעצר. ברקע הבקשה החלטתי מיום 13.11.14 בה הוריתי על מעצרו עד תום ההליכים לאחר שהפר פעמים רבות את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו. בסיפא להחלטתי ציינתי כי "איןני סותם את הגולל על האפשרות לשחרר את המשיב, אולם יהא עליו להציג חלופת מעצר אחרת, הכוללת מפקחים שונים והפקדת ערבותות כספיות ממשיות, שמא יהא בהן להבטיח שיקפיד על תנאי השחרור מתוך ידיעה ברורה שהפירה נוספת תביא לחייבון".

2. יזכיר כי המבקש הגיע בקשה דומה, אשר נדחתה ביום 14.11.26 תוך ציינתי כי "הקשה ליתן אמון במבקש מחיב לזכור שחררו שנית (ושמא שלישית שהרי כבר נמחל לו בעבר על הפרות דומות) שימוש בחלופה טוביהמשמעותית מזו שהוצאה בעבר".

3. כתעת מונחת בפני בקשה נוספת במסגרתה טוען הסגנור מספר טענות. האחת כי לאור מהות האישומים בכתב האישום המקורי, לא היה מקום להורות על שחררו בתנאים של מעצר בית מלא. בנוסף טוען הוא שלاور תיקונו של כתב האישום טוענה זו יפה שבעתיים. עוד טוען כי העונש לו צפוי המבקש אינו עומד בקנה אחד עם התקופה שכבר היה עוצר (81 ימים). בנוסף טוען הוא כי החלטה המוצעת כתעת יש בה להשיג את תכליות המעצר.

4. ב"כ המשימה הדגישה שמאז ההחלטה מושא בקשה זו הורשע המבקש על פי הודהתו ומכאן שלא עומדת לו עמוד 1

עוד חזקת החפות. עוד נטען כי המבוקש הפר פעמים רבות את תנאי השחרור ואינו ראוי עוד לאמון. ביחס למפקחים המוצעים נטען כי הם גילו וחס מגון ויתקשו להציב לו גבולות.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים רأיתי לדוחות את הבקשה.

5. איני סבור שתיקונו של כתב האישום מהו שינוי נסיבות המשפט על תנאי השחרור בעניינו של המבוקש. אך בכתב האישום המתוקן לא יוחס לבקשת עוד מעשה הזיווג גופו, אלא מיוחס לו שמסר את תമונתו של השותף לאדם שהזותו אינה ידועה על מנת שיכין עבורם תעודה זהות מזויפת. בתעודה זו נעשה שימוש, כמו גם במסמכי בנק מזויפים, לצורך רכישת טלפונים סלולריים במרמה. שינוי זה הנה מנוראי יחסית ובוודאי שאינו מרכיב את כתב האישום "לכדי מחcitת" כתענת הסנגור.

6. מכאן אפוא שלא רأיתי שחל שינוי נסיבות בנסיבות של האישום. נותר אפוא לדון אם החלופה שהוצעה כעת עונה על הדרישות שהצבי בח初恋י מיום 13.11.14 ובענין זה דעתי היא שאין מדובר בחלופה רואה בניסיבות העניין. לא התרשםתי שמדובר במפקחים שהוא בכוורת להציב למבוקש גבולות. יש לזכור שמדובר בבקשת שהפר פעמים רבות את תנאי השחרור ונדרשת בעניינו חלופה שונה מהותית על מנת לאפשר שוב את שחרורו. המפקחים הקודמים (בני משפחה) לא דיווחו ولو פעם אחת על מעשי ההפרה. כעת הוציאו חברו של המבוקש, אשתו וגיסתו. שמעתי מפקחים אלו ולא התרשםתי שמדובר במפקחים סמכותיים שיש בכוורת להציב גבולות לבקשת. איני סבור גם שמקחים אלו יכולים להתגבר על הדילמה הקיימת בפני המשפחה, עת נדרש הוא לדוח על הפרה שימושה מעצרו של המפוקח.

7. עוד אזכיר כי שהתיק העיקרי קבוע לטיעונים לעונש ליום 14.1.15 ואף בכך רأיתי להצדיק את דחיתת הבקשה, שכן נראה שלא יחולף זמן רב עד סיום המשפט וזרמת דין של המבוקש. נתמי דעתך אף יותר טענות הסנגור, לרבות בדבר העונש לו צפוי הנאשם שאינו מצדיק לטענותו מעוצר, ולא מצאתי בהן ממש. הצדדים אלו יובהר כמובן שאינני מחווה דעתה באשר לעונש שיטול על הנאשם בסופו של הליך.

8. התוצאה היא שאני>Dוחה את הבקשה.

באישור הסנגור תשליך החלטה לצדים בפקס.

ניתנה היום, י"ד בטבת תשע"ה, 05 ינואר 2015, בהעדר
הצדדים.

