

# מ"ת 32792/02 - מדינת ישראל נגד סטניסלב פולוסוחין (עוצר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 32792-02 מדינת ישראל נ' פולוסוחין(עוצר)  
תיק חיזוני: 547020/2022

בפני כבוד השופטת דגנית משעלית ביטוון  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד סטניסלב פולוסוחין (עוצר)  
משיבים

## החלטה

### א. כתוב האישום:

1. נגד המшиб הוגש כתוב אישום המיחס לו ארבע אישומים של סחיטה באינויים - לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין, וכן אישום נוספת המיחס לו עבירה של שיבוש מהילכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.  
על פי כתוב האישום למתלוננים שהנום בעלי עסקים שונים אין היכרות עם המшиб.

להלן תמצית האישומים:

**אישום ראשון:** מיחס למшиб שהתקשר למATALONNT I.R. שניהלה מכון יופי ודרש סכום של ₪ 12,000 וזה מפני שהעסק שלו לדבריו נמצא בשטח שלהם או בדומה לכך. בהמשך אותו יום, התקשר אליה פעמיים נוספת והוא עלה.

בתאריך 2 בסמוך לשעה, 09:54 התקשר המшиб למATALONNT ושאל אותה אם היא זכרת שעליה להכין 20,000 שקל לאיים עלייה כמפורט בכתב האישום.

בתאריך 10.11.2022 בשעה 08:54 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם אל המATALONNT ושאל אותה "את זכרת איזה יום?!" המATALONNT אמרה לנאשם, שאין לה כסף ובתגובהה הנאשם, אמר "זה אומר שתצטרכו לסגור".

**אישום שני:** יד (להלן: "הMATLON י") בעלים של פיצרייה בעיר אשקלון. בתאריך 1.12.22 התקשר המшиб למATALON ואיים עליו בכך שאמר לו "עכשו אני נתן לך חמישה ימים לאסוף 40,000, הבנתות? אם אין לך 40,000 שקל עוד 4 ימים, אני שורף לך את הפיצה. הבנתה". בתאריך 3.12.22 התקשר המшиб למATALON ושאל אותו אם העביר את המסר לאחיו.

**אישום שלישי:** מ.ג. (להלן: "הMATLON מ") בעלים של עסק עצמאי בתחום המחשב והפלאפונים, באשקלון.

ביום 05.12.2027 התקשר הנאשם אל המטלון מ' ואמר לו כי הוא עובד בלי קבלות ועל מנת שזה לא ייעור למס הכנסה כדאי לו לסגור את העניין כספית.

**אישום רביעי:** ד.מ. (להלן: "המטלון ד") בעליים של סוכנות למכירת רכב בעיר אשקלון. בין הנאשם לבין המטלון ד' לא קיימת היכרות מוקדמת, אך השניים שוחחו טלפון נייד, כחודש טרם האירועים שלහן.

ביום 1.12.2022 התקשר הנאשם אל המטלון ד' ושאל אותו אם הוא זכר שם שוחחו לפני חודשים והמטלון ד' השיב לו שכן. המשיב אמר עליו במהלך השיחה בכך שאמר "מהוים יש לך ארבע ימים לאסוף את הכסף, הבנת! ארבע ימים 50,000 שקל, אם לא, אנחנו מתחלים לעבוד אחיך. הבנת. יאללה ביי".

**אישום חמישי:** ביום 7.2.2023 ובעקבות האירועים דלעיל, נחקרה אמו של המשיב במשרדי ימ"ר לכיש. לאחר חקירתה הושארה בחדר החקירה, לשם עירית מגש מבקר בינה לבין המשיב, שהיא עצור באותה העת.

מיד ובסימון הוכנס המשיב לחדר בו שהתה אימו ונשאר אליה בלבד. המשיב נשך לאימו, התישב לידיה ואמר לה לשומר על זכות השתקה. עוד אמר לאימו שידע שיקראו לה לחקירה, שהחוקרים הולכים להגיד לה שהטלפון שלו והקהל גם שלו וביקש ממנה שתאמר לחוקרים שאינה מבינה כלום.

בمعنىו כמתואר לעיל, עשה מעשה בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

**ב. סיעומי הצדדים:**

2. המבקשת עמדה על בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים תוך שהוא מפנה לתיק החקירה, הודעות המטלונים, שיחות האיים המוקלטות, זהויו קולו של המשיב, האזנות סתר, תרגימי החקירה, מחקרי תקשורת ועוד.

3. ב"כ המשיב טוען כי אינו חולק על תלונות המטלונים שנשחתו כמתואר בכתב האישום אך לשיטתו אין ראיות להוכיחות זהותו של המשיב כדבר בשיחות האיים והסחיטה.

**ג. המצד הראייתי:**

**אישום ראשון:**

4. המטלוננט מסרה שני הודעות (במועדים 9.11.22 ו-24.11.2022) במהלך מתארת את שיחות הטלפון המאיימות. השיחה המאיימת הראשונה התרחשה ביום 8.11.22 במהלך נדרשה תשלום סך של 12,000 ₪ בטענה כי העסק שלו בקשר לטriteloria שלו. אויומים אלה נמשכו גם ביום העוקבים ולבסוף ביום 10.11.22 כאשרה כי אין לה כסף אמר לה המשיב "מצטרכו לסגור". המטלוננט מוסרת את מספר הטלפון ממנו התקשרו לאיים עליה-טל' 451 (להלן: "טל' 0559388451") ואת מועד השיחות בפורטרוט. כמו כן מוסרת הקלטות של שיחות האיים.

לדבריה בכל השיחות מדובר באותו דבר "אותו קול, סגנון דיבור וטון דיבור" (עמ' 2 להודעה מיום 24.11.22 סוף

פסקה 8) והוא לא מכירה אותו. השיחות היו בשפה הרוסית.

בהתעודה השנייה העלתה המטלוננט חד שמא בוחר שהוא מכירה בשם "אנדרי" לובובקין" (להלן: "אנדרי") מערב בסחיטה שכך בטרם פתחה את מכון היופי שבבעלותה זהירות אותה אנדרי שאם תפחה עסק יסחטו אותה עבריים. עוד מסרה שדיברה אליו על כך לאחר שיחות האיים והוא במהלך השיחות אותה, התבטה באותו מטבחו לשון אותו שמעה מהגבר שאיים עלייה, וכן החלה לחשוד שהוא מעורב בסחיטה. עוד מסרה ששוחחו ביניהם בהודעות קוליות באפליקציית ה"ווטסאפ".

הטל' של אנדרי 0547985790

בתיק מצוים הקלטות ותמלולי שיחת הטלפון שהקליטה המטלוננט את השיחות המאיימות וכן צילומי מסך בדבר השיחות שנכנסו/ושלא נענו לטלפון בעבודתה מאות האדם שסחט אותה.

בתיק תמלולים, צילומי מסך וקלטות של ההודעות הקוליות בין המטלוננט לאנדרי (מסומן "יד"). אנדרי ביקש 3,000 ש"ח עבור אדם שהוא מכיר שישיע לה מול מי שסחט אותה, לאחר שתשלם לו לא יהיה לה בעית.

מתדים בעלוויות עולה כי הטל' 451 ממנו חיג האדם שסחט את המטלוננט, רשום ללא בעליים (PREPAID).

בתיק הוצאה צו מחקר תקשורת על הטל' של המטלוננט וניתן לראות שיחות כניסה מהטל' 451 ביום 8.11.22 וטל' 9.11.22 של המטלוננט.

#### **אישום שני:**

5. הودעת י.ד בעל עסק הפיצה מיום 25.12.22, קיבל שיחת איומים ביום 1.12.22 בדרישה לשלם 40,000 ₪. יום לאחר מכן הייתה שיחה נוספת בה נאמר כי אם לא יתקבל תשלום תוך 5 ימים העסק שלו ישраф.

לדברי המטלון הוא הקליט את השיחות באמצעות מכשיר אחר. לדבריו המטלון השיחה נעשתה מטל' 0559918250 לטל' שלו שמספרו 0522589340. היי מס' שיחות מאיימות ולדעתו מדובר בשני אנשים שונים.

6. יש שני צוים להאזנת סתר (לבית המשפט הוגש בקשות הצו ללא הכוונים עצם) - לא ברור על איזה טל' חל הצו. ובמסגרת אחד הכוונים עלתה שיחה מאימת למטלון י.ד (טל' שמספרו 0522589340). המשטרה הגיעה למטלון י.ד וגבתה את הودעתו כאמור לעיל.

**השיחה המאיימת המוקלטת הא"ס 19.** מתמלול השיחה עולה כי המאיים מציג עצמו בשם "דניס", ומאיים שם לא ימסור לו 40,000 ש"ח בתוך 4 ימים ישראף את המקום.

מחקר תקשורת שנעשה על הטל' של המתלון יד עולה כי ביום לפני השיחה המאיימת התקבלה שיחה מהטל' של אנדרי לטל של המתלוון יד.

#### אישור שלישי:

7. הودעת מ.ג בעל עסק, ביום 04.12.22 (לדבריו) קיבל שיחה ראשונה שארכה 3 דקות מטל' **0559918250** הזדהה בשם "דימה" התקשר שוב בתאריך 5.12.22 אך לא ענה לו ולאחר שהתקשר ב-6.12.22 חסם אותו.

במפגש הסתר- מסומנת מס' 28 (שיחת כניסה לטל' **0542204321**) ישנה שיחה מיום 5.12.22 בין דובר המכונת **אמנון לבן דובר בשם דימה**. במהלך השיחה ביניהם הם מדברים על המתלון מ.ג שלטענתם עוקץ אנשים ועובד בשחוור ועל כך דימה אומר שעוקץ את המתלון בתשלום בסך 10,000 ₪. אמון אומר שמדובר עם מ. המתלון ויחזר אליו.

שיחת האזנת סתר מס' **31** שיחה בין אמון לדימה מיום 6.12.22 (שיחת כניסה לטל' 0542204321), אמון מציג עצמו כחבר של מכיאל ומבקש להיפגש עם דימה. דימה אומר שמייכאל מצולם עובד בלי' חשבונות ושיתפסו אותו ויברו אותו. שיחה דומה בהażנת סתר מס' **32**, אמון אומר לדימה לעוזב את מכיאל.

האזור מס' **24** (מיום 5.12.22 14:46 שעה 0526974497) שיחה יצאת לטל' דימה משוחח עם מisha דימה קונג את מisha כי לzech מהחבר שלו מחיר מופקע. השיחה توأمת מבחינת תוכן ומועדים את השיחה שתיאר המתלון מ.ג בהודעתו.

מס' **שיחת האזנה 32**: (שיחת יציאה לטל' **0542204321**) דימה מתקשר לאמון ואומר שלא יפגש עמו כי המתלון אמר שהקליט את השיחה.

#### אישור רביעי:

8. ד.מ בעלים של סוכנות למכירת רכב, מסרב לשתף פעולה בהודעותיו. בעל טל מס' **0547219485**. בשיחת האס' מס' 9 מיום 1.12.22 נקלטה שיחה בין סטס לבין גבר בטל' של המתלון 485, שם הוא מאים עליו למסור לו 50,000 ₪ אם לא הם יתחלו לעבוד.

בחקירה נוספת מאשר המתלון ד.מ את השיחות אך טוען כי ככל הנראה מדובר בטעות במספר.

באותה האזנת סתר נקלטו שיחות בין בחור בשם אבי גטה לבין סטס וכן נוצר איומות וודאי כי מדובר במשיב וכדליךמן: מכלל השיחות עולה כי ככל הנראה אבי גטה כועס על סטס שסחט את המתלון ד.מ... מר גטה זומן למtan עדות בעניין הסחיטה של המתלון ד.מ. ואף נחקך בעבירות איומים. גם הוא לא שיתף פעולה.

השיחות בין סטס לאבי גטה נעשו בעמדת הא"ס מס' 4303694/22 ובאותן שיחות נעשה שימוש בטלפון הפרטי של המשיב טל 0536817949.

המשיב בחקירהו מכחיש שהוא זה שמבצע את השיחות וטען שהוא השתמש לו בטלפון.

הטלפון של אביו גטה נמצא כמצויה בשמו בזיכרון הטל"י של המשיב.

במהלך החקירה של המשיב מיום 7.2.23 עת מזוהה הטל"י של אביו גטה במכשיר הטל של המשיב, נספרות 14 שיחות שנעשו ביניהם בימים 13.11.22, 30.11.22, 1.12.22. הדבר עולה בקנה אחד עם מחקר התקשרות על הטלפון הפרטי של המשיב 7949 מיום 1.12.22 ושנקשרות לסתירתו של ד.מ.

במהלך החקירה מושמעות שיחות הא"ס בין סטס לאביו גטה והמ滴滴 טוען שאינו מזוהה את עצמו וחוזר על הטענה שהשתמשו בטל"י שלו.

בשיחת הא"ס מס' 22 נעשית שיחה בטל"י 8451 בין סטס לוידיק שם מזכירים את אביו גטה.

מדובר באותו מספר טלפון ששימש לשיחת המתלוננת, בו נקרא המ滴滴 בשם "סטס".

#### **גראת המ滴滴:**

9. המ滴滴 נחקיר 9 חקירות במהלך טען כי אינו מזוהה אף אחד מהטלפונים בהם נעשה שימוש לצורכי סחיתת האנשים.

אינו מזוהה בשם או בתמונה את המתלוננים.

מאשר כי הטל"י הפרטי שלו מספרו 053-6817949. הטל"י נתפס בחקירה.

מחיפוש בטל"י שלו עולה כי המס' של אנדרי' מזוהה אצלו והוא מאשר היכרות עמו על רקע גידול כלבים.

מכחיש את כל המיחס לו. טוען כי הוא משתמש בסמיים.

כאשר משמעים לו את הקלטה האיומית שנעשתה ע"י המתלוננת באישום הראשון (הקלטה מס' 59/23) טוען שהוא לא הוא וכן טוען ביחס לכל האז"ס בהן נקלטו שיחות האיומים ביחס לכל מתלוננים.

בחיפוש בטל"י שלו נמצא המס' של אביו גטה תחת השם "אביו גטה" לדבריו לא מכיר את המס'. כאשר מבדיקה פשוטה עולה כי היו ביןיהם 14 שיחות בימים 13.11.22, 30.11.22, 1.12.22 (תואמן את האז"ס בין סטס לאביו גטה) טוען

שימושו השתרש לו בטל. כמו כן כאשר ממשיעים לו את השיחות המוקלטות בהאז"ס בין אביו גטה טוען שהוא לא היה בין לבין אמו שלו והוא מאשר. בחקירה מיום 8.2.23 טען כי ג' השיחה שהמיעו לו עם אמו שלו עכשו הוא חשב שזה לא הוא בשיחה.

בחקירה מיום 6.2.23 ממשיעים לו האז"ס מס' 1 עדשה מס' 4303694/22 מיום 23.11.22 שם נטען כי השיחה הנה בין אמו לבין אמו שלו והוא מאשר. בחקירה מיום 8.2.23 טען כי ג' השיחה שהמיעו לו עם אמו שלו עכשו הוא חשב שזה לא הוא בשיחה.

**האז"ס מס' 1 עדשה מס' 4303694/22 מיום 23.11.22 בין המשיב לאמו לא הוגשה לבית המשפט  
וגם לא צו האזנת הסטר בעניין זה.**

#### **תרגיל חקירה שבוצע בין המשיב לאימו:**

10. ביום 7.2.23 מכניסים את אמו של המשיב לחדר חקירות וגם את המשיב. במהלך השיחה ביניהם אומר המשיב לאמו שידע שיקראו לה, שתשמור על זכות השתקה, שהולכים להשמע לה הקלטות, שיגידו לה שה קול שלו וטלפון שלו השתامر שאינה מבינה כלום.

**ב"כ המשיב טען** שמדובר באזנת סטר בלתי חוקית שכן לא הוציא צו. טענת ב"כ המבקשת הנה שמדובר בתחנת משטרת, מקום ציבורי ולכן אין מדובר באזנת סטר. לטעמי יש ממש בטענת ב"כ המשיב. מדובר בחדר סגור ומבודד אליו הוכנסו השניים בכוננות מכוון ולא בהקלטה שיחה אקרואית במקום ציבורי. ככל וטענת ב"כ המשיב תתקבל הרוי שישנה פגעה משמעותית במשקל הראייה שהושגה.

#### **מצרי דיהוי קולות של משקלתת אנה שמר:**

11. בתיק ישנו מזכיר לפיו מעבדת הקול לא יכולה לעירוף השוואות קולות לשפה הרוסית. השוואות הקול בין כלל ההקלטות והażנות הסטר נעשות באמצעות המשקלתת.

**מצר מסומן כח:** לפיו קולו של המשיב בחקירה מיום 18.1.23 ומיום 23.1.23 זהה לקול של החשוד בשיחה עם המתלוננת באישום הראשון.

**מצר כז:** קולו של המשיב בחקירה מיום 18.1.23 ומיום 23.1.23 זהה לקול של הדובר בעמדת האזנת סטר 4281568/22 (מתלון י.ד, שיחות בין דימה ואמנון, שיחה בין סטס למטלון ד.מ.) בהשוואה לשיחות: 35, 32, 34, 30, 27, 22.

**מצר כה:** קולו של המשיב בעמדת האז"ס 4303694/22 (המשיב מאשר בחקירה זו שיחה עם אמו) ומשוחח במוני הפרטי שלו 7949, זהה לקול של הדובר המזדהה בשם "דימה" ו "דניס", בעמדת מס' 22 433459/22 בשיחה מס' 2 (עדשה זו ושיחה 2 לא הוגש לבית המשפט) וזהו לקול בעמדת האזנת סטר 4281568/22 (מתלון י.ד, שיחות בין דימה ואמנון, שיחה בין סטס למטלון ד.מ.) בהשוואה לשיחות: 35, 32, 34, 30, 27, 22.

**הקשר בין הטלפונים השונים:**

12. המטלונת נסחט ביום 22.11.10-8 באמצעות טל' **451**.

הმათლონი ი' ნსხტ თარიღ 22.12.1.12.3 სა და 22.12.3 სა და 451 უკავებს. მციგ უკავებს სახე "დენის".

הმათლონ მ.გ. ნსხტ თარიღი 22.12.5 სა და 451 უკავებს სახე "დენის". აზნა მს' **24** (მიერ 22.12.5 შუა 14:46) შიხა იცათ მტლ' **0526974497** დენის მშობე მიშა და კონს" ათ მიშა. ნურკოთ შიხოთ ბიჟს ლმიკალ ბიჟ ამნონ დენის და დენის მშობე მტლ' **0542204321**.

הმათლონ დ.მ. ნსხტ დღე 23.12.1. ხმაშრ და შიხოთ ბიჟ მშობე აბი გთა მტლ' ფრთი შე მშობე ცის ბიჟს ლსხით დ.მ.

13. **פלטי מחקרי תקשורת המלמדים כי השיחות למטלוננים בוצעו מאותו מספר ברזול, אך בשינוי סימנים.**

მუკრი თქისრთ მუმადის უ 72 ცალბოთ აიკონის შიხოთ მტლონ ფრთი შე მშობე და ლინ მტლონ მანეუ, მანი ბიჟს შიხოთ აიომის, რა 4 მაიკონის მა ბიჟუ შიხოთ აიომის. მტლ' ფრთი შე ლი მაიკონ მიერ 22/6 და მიერ 22/3 მაიკონ მტლ' 8250 მაიკონ (მუკრ ათ აიშომ 2 და აიშომ 3) და მიერ 22/8 მაიკონ მტლ' ფრთი შე ლი უ მტლ' 8451 (მუკრ ათ აიშომ 1).

**დ. მსკნა מהתקשתית הראיאיתית:**

יש קשר בין כל המספרים בשיחות המאיימות על ידי מחקרי התקשורת. יש קשר בין המספרים לטל' של המshiv באמצעות האიკוניים. השיחות בין אביו גטה למשיב נעשו מהטל' של המshiv הפרט.

הקוול של המshiv זהה לקולו בשיחה עם אביו גטה שם מזדהה בשם "סטטס", בין יתר ההקלטות כך גם ביחס לשיחות המוקלטת עם אמו מהטל' שלו. על אף שזו לא הוגשה לבית משפט- מאשר המshiv את השיחה בהודעתו המצוייה בתיק.

მუკრი შევისათ კოლ მას და მტლ' შე მშობე ცი შიხოთ უ კოლი კუ შნკლტ ბაზერთი.

בהתינוקן כל הראיות כאשר כל פרט מצטרף לאחר, ניתן לקבוע כי ישנו סיכוי סביר להרשעה ולפיכך אני קובעת כי ישנן ראיות לכואורה. זאת בשים לב לאישום חמישי בדבר הטענה כי בוצעה הקלטה בין המshiv לאמו שלא כדין ולפיכך ביחס לאישום זה ישנו כרսום בראיות.

**ג. באשר לעילת המעצר:**

נגד המשיב קמה עילת מעוצר ראשית בעילת המסוכנות. חלק מהמתلونנים ובעיקר המתلونנת באישום הראשון הבעה חשש רב עד כדי חוסר יכולת לשון, וחוסר תפקוד בבית. הפחד במתلونנים ניכר. חלקם אף פנו לאנשים אחרים לעזרה.

כמו כן עצמן טיב העבירות יshownו חשש לשיבוש הליני משפט. עוד עולה כי המשיב מסר שהוא משתמש בסמים וכעת במעטץ כבר לא משתמש. יש בכך כדי להגביר את המסוכנות הנובעת ממנו.

למשיב עבר פלילי שאינו מכבד בעבירות רכוש.

.  
**ו. בחינת חלופת מעוצר:**

"**מרקם בהם ברוי כי חלופת מעוצר לא תשכנע - אין טעם להזמין תסוקיר שירות מב奸**" - בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (15.1.2015)).

"**החלטה למעוצר עד תום ההליכים ללא שהוגש לבית המשפט תסוקיר מעוצר מטעם שירות המבחן תתקבל** בעיקר באותו מקרים בהם רמת המסוכנות גבוהה, ולא ניתן לתת אמון בנאשם. הדברים מבוסן כרוכים זה בזה, ויש במסוכנות גבוהה כדי להשפיע על מידת האמון שיתן בית המשפט בנאשם" (החלטת השופט צ'יזלברט בש"פ 1660/15 מחמד מסעד נ' מדינת ישראל (16.3.2015)).

ב"כ המשיב טען כי אין ברשותו להציג חלופת מעוצר בדמות "מעוצר בית בפיקוח" אלא לכל יותר "מעוצר אדם". סבורי כי בשל אופי העבירות, הקלות בה בוצעו העבירות לכואורה באמצעות החלפת "סימים" בטלפון, גרסת המשיב, דבריו אימו בנסיבותיה בהן טענה כי אינה מזהה את קולו של המשיב, זאת בהמשך לאזהרות אותן קיבלה מהמשיב עצמו, מלמדות כי אין ליתן במשיב אמון.

**בנסיבות העניין אינני סבורה כי חלופת מעוצר תשכנע במקרה דנן ולפיכך מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.**

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ג, 04 אפריל 2023, בהuder  
הצדדים.

