



## מ"ת 32308/01/22 - מדינת ישראל נגד עלאא הייב, מאלק הייב

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 32308-01-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 99/2022

|        |                                            |
|--------|--------------------------------------------|
| בפני   | כבוד השופט ניצן סילמן                      |
| מבקשים | מדינת ישראל                                |
| נגד    |                                            |
| משיבים | 1. עלאא הייב (עציר)<br>2. מאלק הייב (עציר) |

### החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשק, ירי באזור מגורים, מעשי פזיזות ורשלנות.

### העובדות עפ"י כתב האישום -

- המשיבים הם אחים, וקרובי משפחה של עודאי בראזי. בבעלות המשיב 1 רכב מסוג טויוטה קורולה (להלן: "הרכב").
- ביום 1.1.22 בשעות הערב התגלע עימות בין עודאי לבין מוחמד פאעור, תושב שעב, על רקע סכסוך ביניהם.
- ביום 2.1.22 בשעה 00:04 הגיעו המשיבים ברכב לשעב, יחד עם שני אחרים שזהותם אינה ידועה, כשהם נושאים ומובילים תת מקלע מאולתר בקוטר 9 מ"מ, רובה סער בקוטר 5.56 מ"מ ורימון הלם.
- המשיבים והאחרים הגיעו לרחוב בו מתגורר מוחמד, וסמוך לביתו 3 מהם ירדו מהרכב, כשאחד נושא את התת מקלע, השני את הרובה והשלישי את הרימון. השלושה ירו לפחות 18 כדורים באמצעות הרובה, ו- 2 יריות באמצעות התת מקלע, וכן השליכו את הרימון לרחוב. מיד לאחר מכן נמלטו המשיבים והאחרים ברכב.

### המשיבים חלקו על התשתית הלכאורית



5. המשיבים טענו כי אין זיהוי ודאי של הרכב המתועד. אמנם, המשיב 1 אמר בחקירה כי מזהה את הרכב כשלו, אולם בהמשך טען כי מדובר ברכב הדומה לרכבו.
6. עוד נטען לסתירות בדוחות השוטרים, כך שצוין כי המשיב 1 נהג, ואילו השוטר שעצר אותם אמר כי המשיב 2 הוא שנהג.
7. המשיבים טענו אף לשרשרת תפיסת מוצג, סתירה לגבי מי מהשוטרים תפס את הכדור 9 מ"מ, וכיצד ייתכן כי לאחר שהרכב נבדק ע"י מז"פ נמצא בו כדור של 5.56.
8. לטענת המשיבים, שרידי הירי אינם מעידים על מעורבותם באירוע, שכן בהתאם לחווה"ד ייתכן ועמדו סמוך למי שירו תחמושת.
9. המשיבים הוסיפו כי בתרגיל החקירה שבוצע, מדבר רק המשיב 2
10. המבקשת טענה כי מדוחות פעולה עולה כי בסריקות לאחר דיווח על אירוע הירי אותרו 17 תרמילים בקוטר 5.56 מ"מ, תרמיל בקוטר 9 מ"מ ועוד 4 כדורים חיים בקוטר 5.56 מ"מ, וכן זיהו שרידי רימון הלם.
- אשר לשרשרת מוצג - השוטר עבדאללה מסר את התרמיל לידי החוקר טארק, שהכניס את התרמיל 9 מ"מ לשקית המסתיימת ב 3023 ואת התרמילים 5.56 מ"מ לשקית המסתיימת ב 3021.
11. לטענת המבקשת בתיעוד מצלמות אבטחה ניתן לראות את השוטר עבדאללה מגיע לזירה, מבצע סריקות ומוצא את התרמילים, כמפורט בדו"ח הפעולה שלו.
12. המבקשת הוסיפה כי בהתאם לדוח הפעולה של השוטר רייס, הניידת בה היה הייתה בכניסה לכפר כאשר הבחין ברכב טויוטה בצבע לבן שיצא מצד ימין של החורשה. הניידת עברה את הרכב, אולם לאחר שהתקבל דיווח כי הרכב הנמלט מהזירה הוא טויוטה לבנה, הם הסתובבו ועצרו את הרכב בו ישבו המשיבים.
- חוו"ד מעבדת סימנים קבעה כי קיימת התאמה במאפיינים סוגיים בין הרכב הנצפה במצלמות האבטחה לבין רכב המשיבים.
13. המבקשת טענה כי בדו"ח פעולה של החבלן עזריה ציין כי איתר תרמיל 9 מ"מ במושב האחורי ברכב, והצביע עליו לסייר על מנת שיתעד ויתפוס אותו. בדו"ח פעולה של השוטר חוג'יראת נרשם כי בבדיקת חבלן אותר תרמיל 9 מ"מ במושב אחורי שתועד על ידו. השוטר נהג ברכב לתחנה, שם העבירו לטיפול



חוקר מז"פ שאמר שיתפוס את התרמיל. בדו"ח מז"פ מצוין החוקר פרהוד כי הוא זה שתפס את התרמיל ברכב והכניס לשקית המסתיימת ב 0685. החוקר טארק קיבל את השקית מפרהוד והכניס אותה לארון מוצגים.

14. לטענת המבקשת ביום 4.1 נערך חיפוש נוסף ברכב ע"י החוקר ג'הג'אה מהלכו אותר תרמיל 5.56 מ"מ בדופן בין שני מושבים קדמיים. התרמיל הוכנס לשקית המסתיימת ב 3019. החיפוש תועד בוידאו.

15. לדברי המבקשת חוו"ד מעבדת נשק קבעה כי תרמיל 9 מ"מ שנתפס ברכב ותרמיל 9 מ"מ שנתפס בזירה נורו מכלי נשק אחד. כמו כן, נקבע כי תרמילים 5.56 מ"מ שנתפסו בזירה ותרמיל 5.56 מ"מ שנתפס ברכב נורו מכלי נשק אחד.

זאת ועוד, מיד לאחר מעצרו נדגמו המשיבים להימצאות שרידי ירי על ידיהם וגופם, ובחוו"ד מעבדת סימנים נקבע כי על ידיו ושערו של המשיב 1 נמצאו 8 חלקיקים, ואילו על ידיו ושערו של המשיב 2 נמצאו עשרות חלקיקים. עוד נקבע כי הרכב היסודות הכימיים של החלקיקים מתאים להרכב שרידי הירי של תחמושת "מערבית מודרנית" כדוגמת שרידי ירי של תרמילים 9 מ"מ ו- 5.56 מ"מ. מקומן של טענות המשיבים כי הימצאות שרידי הירי אינה בהכרח מעידה על היותם היורים, בהליך העיקרי.

16. עוד טענה המבקשת כי בתרגיל חקירה נשמעים המשיבים מתאמים גרסאות ואומרים אחד לשני לשמור על זכות השתיקה. המשיב 2 טען בחקירה כי זה לא הקול שלו בהקלטה, ואילו המשיב 1 טען כי אין לו מה להוסיף.

## הראיות בתיק -

17. **דו"ח פעולה רב נגד עבדאללה** - בהמשך לדיווח על אירוע ירי ובזמן שהיו בכפר שמעו קולות ירי מכיוון הכניסה לכפר ומיד ניגשו למקום. בכיכר המזרקה בכניסה לכפר זיהו התקהלות אנשים שצעקו כי נורו יריות מרכב טויוטה לבן ונזרק רימון, שהמשיך בנסיעה ליציאה מהכפר. יחד עם השוטר עדנאן בוצעה סריקה בכביש הראשי **ונאספו 17 תרמילי 5.56 מ"מ ותרמיל 9 מ"מ ועוד 4 כדורים חיים 5.56 מ"מ**. כמו כן, **זוהה רימון הלם** מונח בצד הכביש.

18. **דו"ח פעולה רס"ל רייס** - בהמשך לאירוע ירי כאשר היו בניידת בכניסה לכפר, חלפו על פני רכב טויוטה לבן **שיצא מהחורשה בצד ימין**. כשהתקבל דיווח כי רכב טויוטה לבן נראה בורח מהזירה, ביצעו פרסה ועצרו את הרכב בו נמצאו שני המשיבים.

19. **דו"ח פעולה רס"ב עזריה** - בבדיקת הרכב **איתר במושב אחורי תרמיל 9 מ"מ. הצביע לעברו לסייר על מנת שיתעד ויתפוס**. בבדיקת זירת האירוע הצביע השוטר עדנאן על רימון ומנוף. נמצא כי מדובר ברימון הלם סנוור שהתפוצץ ומנוף תואם. הרימון והמנוף הוכנסו לשקית המסתיימת ב 4432.



20. **דו"ח פעולה רס"ר כהן** - ביצע חסימה של הרכב עם הדיווח כי רכב מסוג טויוטה לבנה נמלט מהזירה, וביקש מיושבי הרכב - **המשיב 2, שנהג, ואחיו, שישב לידו** ת.ז. המשיבים נעצרו. המתין עם הרכב עד הגעת חבלן למקום שביצע בדיקה מקצועית לרכב. מהלך בדיקת החבלן נמצא תרמיל 9 מ"מ ברכב, שהושאר ברכב לבקשת קצין החקירות.
21. **דו"ח פעולה רס"ר סיבוני** - עם דיווח על האירוע החל בנסיעה מבצעית למקום, כאשר קיבל עדכונים שמדובר ברכב מסוג טויוטה קורולה לבנה בתוכה מס' חשודים שביצעו ירי וזרקו רימון. כאשר נכנסו לכפר זיהה רכב טויוטה קורולה לבנה **יוצא ממטע הזיתים** ומתחילה בנסיעה מהירה לכיוון כביש 805. ניידת נוספת שהבחינה ברכב ביצעה פרסה והתחילה בנסיעה אחרי הרכב. צוות של איציק התבקש לבצע חסימה בכניסה לכפר. בהמשך זיהה שהרכב נעצר **וזוהו 2 חשודים - הנהג, המשיב 1, והנוסע לידו, המשיב 2**. מאחר ועלה החשד שהרכב חשוד זומן חבלן לבדיקתו. מהלך בדיקת החבלן אותר במושב אחורי תרמיל 9 מ"מ. השוטר חסן תיעד זאת במצלמת גוף.
22. **דו"ח פעולה סמ"ר חוג'יראת** - לאחר שנהג ברכב לתחנת המשטרה, הודיע למז"פ על התרמיל שנמצא ברכב ומיקומו. מז"פ הודיעו שהתרמיל ייתפס ויתועד.
23. **דו"ח צפייה במצלמות גוף השוטר חסן** -
- השוטר מצלם את הרכב מבפנים במושב אחורי ואומר שנתפס תרמיל 9 מ"מ ברכב, וחבלן עובד כעת על הרכב. השוטר מבצע חיפוש בתא המטען, ניגש למושב אחורי והופך את הכיסא.
24. **דו"ח תפיסת מוצגים חוקר פרהוד 2.1** - הגיע לחנית התחנה לבדיקת הרכב. הרכב לאחר בדיקת חבלן, בין יתר הפעולות שבוצעו - **תפיסת תרמיל 9 מ"מ מתחת למושב אחורי (שקית 0685)**
25. **מזכר רס"מ גהגאה 4.1 - תפס תרמיל 5.56 מ"מ ברכב, שנמצא מצדו השמאלי של מושב הנוסע הקדמי**, בין המושב לדופן של המפרידה עם ידית ההילוכים. הכניס את התרמיל **לשקית 3019**.
26. **מזכר רס"מ גהגאה 5.1** - ביום 4.1 ביצע לבקשת קצין חקירות גבאי חיפוש נוסף ברכב, מאחר והחיפוש שבוצע ביום 2.1 נעשה בשעות הלילה. מהלך החיפוש הבחין בתרמיל 5.56 שנמצא צמוד למושב קדמי ימני צמוד לדופן המפריד בין שני המושבים. **החיפוש בוצע בתיעוד וידיאו ובנוכחות פקד גבאי ורשם פלילי רס"ב חמוד**.
27. **מזכר רס"ב חמוד 4.1** התבקש ע"י החוקר גהגאה להסריט בזמן ביצוע חיפוש ברכב. מהלך החיפוש מצא החוקר תרמיל 5.56 מ"מ בין שני כיסאות קדמיים, צמוד לכיסא הנוסע.



28. מזכר פקד גבאי 12.1 - ביום 4.1 מהלך חיפוש באור יום ברכב מצא החוקר גהגאה תרמיל 5.56 מ"מ. החוקר מיד צעק לו שמצא את התרמיל, והוא ראה את המיקום כפי שתועד בתיק החקירה.

29. מזכר טארק 2.1 - קיבל מהשוטר עבדאללה תרמיל 9 מ"מ שהכניס לשקית 3023, ו- 17 תרמילים 5.56 מ"מ שהכניס לשקית 3021.

מזכר טארק 2.1 - קיבל מחוקר הזירה פרהוד שקית 0685 המכילה תרמיל 9 מ"מ, שקית 7281 דגימת שרידי ירי, ושקית 3394 ובה דגימת שרידי ירי.

30. חו"ד מעבדת נשק -

שקית 0685 ובתוכה תרמיל 9 מ"מ; שקית 3023 ובתוכה תרמיל 9 מ"מ; שקית 3021 ובתוכה 17 תרמילים 5.56 מ"מ, מתוכם נדגמו 2; שקית 3019 ובתוכה תרמיל קליבר 5.56 מ"מ.

בבדיקת שני תרמילי 9 מ"מ נמצא כי נורו מכלי נשק אחד.

בבדיקת 2 תרמילי 5.56 שנדגמו מתוך 17 התרמילים ותרמיל 5.56 נוסף נמצא כי נורו מכלי נשק אחד

31. חו"ד מעבדת סימנים - שקית 3394 ערכה לאיסוף מדגמי חלקיקים מהמשיב 2; שקית 7281 ובתוכה ערכה לאיסוף מדגמי חלקיקים של המשיב 1.

על שיערו וידיו של המשיב 1 נמצאו 8 חלקיקים. על שיערו וידיו של המשיב 2 נמצאו עשרות חלקיקים.

הרכב היסודות הכימיים של החלקיקים מתאים להרכב שרידי הירי של תחמושת "מערביות מודרניות", כדוגמת שרידי ירי של תרמילי 9 מ"מ ו 5.56 מ"מ שהתקבלו לבדיקה במעבדת נשק בתיק זה.

הימצאות שרידי הירי מצביע על האפשרות כי המשיבים ירו בנשק חם; היו בסמוך לאדם שירה בנשק חם; באו במגע עם אדם או חפץ שהיו מזוהמים בשרידי ירי

32. חו"ד מעבדת סימנים - בהשוואת הרכב של המשיבים לבין הרכב המתועד במצלמות האבטחה נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים.

33. תמלול תרגיל חקירה למשיבים -

משיב 2 "היינו ברפת"

משיב 1 "לא, היינו בבית של..."



משיב 2 "לא אין מצלמות שמה... היינו ברפת בבית של סבא שלי... הבנת..."

משיב 1 "כן" ... "שום דבר... היינו ברפת... בחוץ... היינו ברפת בדרך חזרה..."

...

משיב 2 "בדיבור אל תדבר תגיד לו אני שומר על זכות השתיקה... כל עוד לא שאלו אותך על... אל תדבר... תגיד להם אני ישבתי וחזרתי הביתה רגיל... ישבתי ברפת וחזרתי הביתה רגיל" ... "תגיד להם אני שומר על זכות השתיקה עד שיבוא עורך דין... איפה הייתם ברפת... שיצאתי החוצה שרציתי ללכת הביתה פגשתי אותו בחוץ באתי ללכת הביתה... אני ישבתי בפנים תגיד להם אני נרדמתי קצת בפנים"

34. דו"ח צפיה במצלמות ואיל טאהא (זמן מצלמה) -

1:05:17 רכב טויוטה לבן נראה נוסע לכיוון הזירה

1:05:35 הרכב נראה מסתובב ופורקים ממנו שני חשודים חמושים. אחד החשודים נראה מחזיק M16 ויורה באוויר

1:05:57 אחד החשודים זורק רימון

1:12:54 נראים השוטרים עבדאללה ועדנאן בזירה

#### הודעות -

35. **בראזי ואאל** - המשיבים הם אחיינים שלו. נוהג בסוף כל יום עבודה להגיע לרפת ולהאכיל את הפרות. ביום האירוע היה ברפת עם נימר, חמודי, האיל, והמשיבים. כולם יצאו יחד מהרפת סביבות השעה 23:30 אבל כל אחד מהם נסע לכיוון אחר

36. **האיל בראזי** - ישב ברפת עם נימר, ואיל ומחמד והמשיבים מהשעה 18 עד חצות. אף אחד לא נהג ברכב של המשיבים כשהם ישבו ברפת. הם ישבו יחד אף אחד לא הגיע ואין רכב שיצא. כשיצאו מהרפת המשיבים פנו לכיוון הצומת והם פנו לכיוון הכפר. לאחר ששמעו ירי הם הלכו הביתה.

37. **מוחמד בראזי** - היה ברפת עם המשיבים, נימר, האיל וואיל. היו בערך עד חצות. **שמע ירי לאחר שהגיע הביתה**

38. **עאסם פאעור** - עובד בתחנת דלק. ביום האירוע עבד בתחנת הדלק, שמע ירי, יצא החוצה וראה רכב שנוסע לכיוון היציאה מהכפר. נכנס חזרה פנימה והתחבא, ואז שוב שמע ירי ופיצוץ חזק. הרכב שראה הוא מסוג טויוטה בצבע לבן



39. **המשיב 1** - בחקירה ראשונה ביום 2.1 טען כי היה בבית של סבא שלו ברפת, ובדרך חזרה הביתה עצרו אותם. הוא היה ברפת עם המשיב 2 ודודים שלו האיל וואיל בראזי. הרכב הוא שלו. לא מעוניין למסור את קוד הטלפון שלו.

כשהגיעו לרפת, הרכב חנה בחוץ, השאיר את המפתחות ברכב ונכנס לשבת בפנים. לא יודע אם מישו נהג ברכב

בחקירה שנייה ביום 9.1 **סירב לענות על שאלות**, בטענה כי אין לו מה להוסיף מעבר למה לגרסתו בחקירה ראשונה

בחקירה נוספת ביום 11.1 טען כי המשיב 2 נהג ברכב. **לא שמעו ירי כשהיו בשעב. כשעומת עם ממצאי חו"ד מעבדת נשק טען כי אין לו מה להוסיף מעבר לחקירה ראשונה**, הרכב היה בחוץ עם המפתחות בפנים, והם ישבו ברפת.

**לא ידע להבהיר חלקיקי שרידי ירי שנמצאו על ידיו ושערו, חו"ד מעבדת נשק ותיעוד רכב הדומה לשלו בזירת האירוע.**

כשהוצג בפניו סרטון ממצלמת אבטחה של יוסף חוואלד ובו תיעוד רכב מסוג טויוטה קורולה בצבע לבן, **טען כי מזהה את הרכב שלו ואנשים יורים. כשנשאל "מה זאת אומרת הרכב שלי", סירב לענות וטען כי אין לו מה להוסיף מעבר לחקירה ראשונה.**

בהמשך כשנשאל שוב לגבי הרכב שלו בזירה, טען כי אולי נגנב, המפתחות היו ברכב.

כשנשאל איך זיהה את הרכב, טען כי לפי לוחית הזיהוי. בהמשך, כשהוצג לו הסרטון בשנית שינה גרסה וטען כי לא מדובר ברכב שלו, אלא ברכב הדומה לשלו.

**כשעומת עם הקלטת תרגיל חקירה בינו לבין אחיו, המשיב 2 - סירב להגיב ואמר כי אין לו מה להוסיף מעבר לגרסתו בחקירה ראשונה.**

40. **המשיב 2** - בחקירה ראשונה ביום 2.1 מסר שהיה ברפת של דוד שלו, ובדרך חזרה הביתה נעצרו. ישב ברפת עם האיל, ואיל ונימר. לא יכול לתת את הקוד לנייד שלו.

בזמן שהיו ברפת **אף אחד לא נהג ברכב. המפתחות תמיד ברכב "אבל אף אחד לא לקח אותה". יודע כי לא שמע שהניעו את הרכב.**

בחקירה מיום 11.1 **סירב לענות על רוב השאלות בטענה כי אין לו מה להוסיף מעבר לגרסתו הראשונה כשעומת עם ממצאי חו"ד מעבדת נשק טען כי יתכן והשוטרים שמו את התרמילים שנמצאו ברכב.**



כשעומת עם תרגיל חקירה בינו לבין המשיב 1, טען כי זה לא קולו.

הוא נהג ברכב.

לא ידע להבהיר שרידי ירי שנמצאו על ידיו ושערו

#### הכרעה -

41. הפסיקה קבעה כי לשם הכרעה בבקשה למעצר עד תום ההליכים, יבחן בית המשפט האם יש בחומר הראיות הגולמי הקיים בשלב זה, כדי להקים תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעה - לאחר שתעבורנה הראיות את כור ההיתוך של ההליך הפלילי

(בש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל).

42. תשתית כאמור יכול ותתבסס רק על ראיות נסיבתיות, אם הן בעלות עצמה המקימה מסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה ולא קיים הסבר חילופי הגיוני (בש"פ 3485/18 הררי נ' מדינת ישראל). ראה גם בש"פ 5544/20 מדינת ישראל נ' חודיפה דאוד.

43. יישום הדברים למקרה דנן יעלה כי קיימת תשתית ראיתית לכאורית נאותה להוכחת העבירות המיוחסות למשיבים -

בסריקת הזירה אותרו תרמילי 5.56 ותרמיל 9 מ"מ. ברכב נמצאו תרמיל 9 מ"מ ובחיפוש מאוחר יותר באור יום, תרמיל 5.56 מ"מ. חו"ד מעבדת נשק קבעה כי התרמילים שנמצאו ברכב ובזירה נורו מאותם כלי נשק.

חו"ד מעבדת סימנים קבעה כי נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין רכבו של המשיב 1, ורכב שתועד בזירה, ממנו פרקו החמושים.

עדים לאירוע טענו כי ירי וזריקת רימון בוצע מרכב טויוטה קורולה בצבע לבן.

המשיב 1 עצמו זיהה את הרכב המתועד כרכבו, ואף טען כי ייתכן שנגנב ואחר השתמש בו עת ישב ברפת עם אחיו ודודיו. רק בהמשך החקירה שינה גרסה וטען כי מדובר ברכב הדומה לרכבו. שינוי הגרסאות מטיל ספק בדברי המשיב 1.

יתרה מכך, לדברי המשיב 2 והאיל בראזי אף אחד אחר לא נהג והשתמש ברכב עת היו, כביכול, ברפת.

אשר לטענות המשיבים בנוגע לשרשרת מוצג - מדוחות פעולה ומזכרים כמפורט בהרחבה לעיל, עולה



כי חבלן שהגיע לזירה ובחן את הרכב מצא במושב אחורי תרמיל 9 מ"מ, אשר הושאר ברכב לבקשת קצין חקירות. התרמיל נתפס ע"י החוקר פרהוד לאחר שהובא הרכב לתחנת המשטרה.

מאחר והחיפוש ברכב בוצע בליל האירוע בחשיכה, החליט קצין חקירות על חיפוש נוסף באור יום, מהלכו תפס רס"מ גהגאה תרמיל 5.56 בדופן בין שני המושבים הקדמיים, צמוד למושב ימני.

לא מצאתי כי סתירות בדוחות שוטרים בכל הנוגע לנהג הרכב מועד האירוע, מעלות או מורידות מהתשתית הלכאורית. לעניין זאת יובהר, כי רס"ר כהן, אשר ביצע חסימה של הרכב ומעצר המשיבים, ציין בדו"ח הפעולה כי המשיב 2 הוא שנהג ברכב. גרסה התואמת טענות המשיבים עצמם.

רס"ר סיבוני אמנם ציין ההיפך בדו"ח הפעולה שלו, אולם, משלא הוא שביצע את המעצר, ומשממילא סבורני כי לא מדובר בפגם מהותי, אין בכך כדי לפגום בגרסת המבקשת.

על ידיהם ושערם של המשיבים, אשר נעצרו בסמוך לאירוע הירי, נמצאו חלקיקי שרידי ירי. בדין טענה המבקשת כי טענות המשיבים שאין באמור כי להוכיח מעורבותם בירי, מקומן להתברר בהליך העיקרי. להליך הלכאורי דנן, די בחווה"ד להימצאות חלקיקי שרידי ירי על המשיבים, המעידה על אפשרות כי אכן ביצעו את הירי ולכל הפחות שהו עם מבצע הירי.

בתרגיל חקירה שבוצע למשיבים, נשמעים שניהם מתאמים גרסאות כי מועד האירוע ישבו ברפת ונעצרו עת היו בדרך חזרה הביתה. המשיב 2 נשמע עוד אומר למשיב 1 לשמור על זכות השתיקה, ולא לומר כלום מעבר לעובדה שהיו ברפת "אני ישבתי בפנים תגיד להם אני נרדמתי קצת בפנים"

המשיבים בחקירותיהם סירבו לענות על שאלות עת עומתו עם ממצאי חקירה, ולא ידעו להבהיר חוות דעת מעבדת נשק ומעבדת סימנים.

44. מארג הראיות כאמור, בצרף סירובם של המשיבים לענות על שאלות וליתן כל הסבר מניח את הדעת לממצאי החקירה, מביאים למסקנה כי בשלב זה קמה תשתית ראייתית לכאורית מספקת, להוכחת המיוחס להם בכתב האישום.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.