



מ"ת 31169/08/15 - מדינת ישראל נגד מחמוד אבו כף (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 31169-08-15 מדינת ישראל נ' אבו כף (עציר)
25 באוקטובר
2015

תפ 31160-08-15

לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת

מדינת ישראל

ע"י באת-כוחה עו"ד שירה רוג

נגד

מחמוד אבו כף (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד אחמד ואתד

המשיב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על תיקון כתב האישום כמפורט.

ניתנה והודעה היום, י"ב בחשוון התשע"ו, 25/10/2015, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

בא-כוח המשיב:

אנו נטען כי חומר החקירה שהועבר אלינו לא מגלם ראיות לכאורה, ואפרט. לחלופין, נטען כי התנהלות היחידה החוקרת, לרבות מחדלי חקירה, בצורת הפעלתו של אותו סוכן, שהינו עבריין ולא שוטר, מצדיקה שחרורו של המשיב.

יתירה מזו, בדיון הקודם טענתי שחסר חומר החקירה וביקשתי שיועבר לידי. חברתי, בהגינותה, הכינה עבורי שקית עם החומר החסר, אך למרות זאת, ישנם חומרים שחברתי טענה שהם תחת תעודת חיסיון, אך הם לא מופיעים בתעודת



החיסיון שהועברה לידינו.

לגופם של דברים, אין מחלוקת כי יש היכרות רבת שנים בין הסוכן לבין המשיב. בנוסף, אני מפנה לאישום הראשון, שם מצוין שהעסקה הראשונה היתה ב-1.4, קרי - תחילת הפעלתו של הסוכן צריכה להיות מתאריך זה, או קצת לפני. הסכם הפעלת הסוכן נחתם ב-29.4.15, קרי - לאחר העסקה הראשונה.

פנינו לתביעה ע"מ להבין פשר הדברים, והמבקשת טענה כי ישנו אישור של מר יואב ראשון, המשנה לפרקליט המחוז. מאותו מסמך המצוי בתיק עולה כי רק ביום 26.4 אושרה תכנית ההפעלה של הסוכן, למשך שלושה חודשים. אני מציג את המסמך. נעשתה פנייה למבקשת ע"מ להבין פשר הדברים, ואמרו לי שיש אישור מלפני כן, אך הוא חוסה תחת תעודת החיסיון. אני מציג את תעודת החיסיון, שהיא מאוד מפורטת. קרי, ביחס לאישום הראשון יש לנו את עדות הסוכן ותו לא. אין לה שום חיזוקים. נהפוך הוא - ישנם מחדלי חקירה, ולא ניתן לדעת באישורו של מי בוצעה העסקה הזו, אם בכלל.

הסוגיה השנייה רלוונטית לכל האישומים האחרים. הן מחומר החקירה והן על-ידי ועל-ידי עורכי-דין אחרים שייצגו בפרשייה זו, נטען ע"י המשיבים כי אותו סוכן, מהיכרותם אתם, סובל ממחלה פסיכיאטרית. זה לא סוד, וזה עולה מחומר החקירה. כשמרשי נחקר הוא אמר - לקחתי אותו פעם לאיזה שייח אצלנו בפזורה. פנינו ליחידה החוקרת, ונאמר לנו כי כל מה שקשור לזהות חוסה תחת תעודת חיסיון. אך זה לא חוסה. תעודת החיסיון מונחת לפני גברתי. תעודת החיסיון לא כוללת את החומר הזה.

הטענה המרכזית שלנו היא שישנו אינטרס של ממש לסוכן לזרוק את שמו של מרשי בתור אדם שביצע איתו עסקאות סמים. בחומר החקירה אין שום תיעוד לעסקאות מלבד עדותו של אותו סוכן, ומלבד האישום האחרון שאליו אתייחס בהמשך. האינטרס של הסוכן להפליל את המשיב נובע מן ההסכם עם הסוכן, שכלל סגירת שלושה תיקים פתוחים, מלבד הסכום של 80,000 ₪. מדובר בסוכן שהפעיל רשתות של מכירת סמים מסוג "ניס גאיי". מיד אגיש גם את רישומו הפלילי. מדובר בתיקים בהם נעצר בגין ביצוע הפצת "ניס גאיי", והחזקת עסק ללא רישיון.

עפ"י ההסכם היה אסור לו לבצע, במהלך הפעלתו, עבירות.

אותו מסמך שהגשתי לעיונו של ביהמ"ש, החתום ע"י המשנה לפרקליט המחוז, מר יואב קישון, מעיד כי לפחות פעמיים שעליהן אנו יודעים, אותו סוכן הפר את הסכם הפעלתו. תחילה, במסמך שהוגש לגברתי, שם רואים כי באחת העסקאות השתמש בסמים שכן פחד להיחשף. נגיד שזה לזכותו - לא רצה להיחשף. אבל ממסמך שקיבלתי מחברתי, ביום 24.4 היה מעורב באירוע פלילי, של תקיפה וזריקת אבנים על אדם אחר. במסמך כתוב שהעניין יטופל כשתסתיים הפעלתו. אלו הדברים שעליהם אנו יודעים בינתיים.

אני שומע את ביהמ"ש, ואני אומר שאם כל עסקה ועסקה בתיק זה היתה מתועדת, מעבר להודעת הסוכן, כי אז הייתי אומר - יש ראיות לכאורה, אפילו שמדובר בסוכן שהוא עברין וביצע עבירות תוך כדי תקופת היותו סוכן.



כשמפעילים סוכן משטרה יש כללים למקרה שהוא שוטר, וכללים למקרה שבהם הוא עבריין. למשל, אם ידוע ליחידה החוקרת שהוא השתמש ומשתמש בסמים מסוכנים. אנו יודעים שהוא משתמש, ואני מציג את עברו. במקרה זה, לפני כל הפעלה יש לבדוק שהוא נקי מסמים, ושהוא לא הולך לעסקאות כדי לרכוש סמים, כשהוא מדווח על שתי פלטות ועושה עסקה של ארבע פלטות.

לכן אני טוען שלא ניתן לסמוך עליו.

בנוסף, האישום של זריקת הסמים מן הרכב לכיוון הסוכן - אילו ראיות יש בו? יש יחידת עוקבים, שמצלמת בתמונות סטילס את המתרחש. לא רואים את הזריקה. רואים יד מחוץ לחלון. שנית, לא רואים מי ברכב בכלל. יתירה מזו, הסוכן אומר - דיברתי איתו בטלפון, הייתי למעלה בבית, התבצעה זריקה, ואח"כ באתי ואספתי. אין אף תיעוד שהוא נכח באותן עסקאות או ביצען.

כיצד נוצר הקשר לצורך עסקאות הסמים? לסוכן היתה טבלת יעדים. אמרו לו - יש את מחמוד, יש את עבדאללה וכו'. כביכול נוצר קשר בין הסוכן לבין מרשי, והוא בא אליו לבקרו בבית. משם, נטען, החלו לבצע עסקאות סמים. אין שום דף בתיק המהווה ראיה אובייקטיבית לכך שמרשי ביצע עסקאות סמים. נהפוך הוא - בתיק מועלים הרבה סימני שאלה, הן לכשרותו השכלית של הסוכן - וזה לא חוסה תחת תעודת החיסיון - והן לגבי מחדלים שזועקים לשמים.

נבקש לקבוע שאין ראיות לכאורה, ובמידה שכן - שישנו כרסום המצדיק שחרור מרשי לחלופה, לאור ההתנהלות בתיק זה.

באת-כוח המבקשת:

ראשית, לעניין הטענה שאין אישור לעסקה הראשונה שבוצעה ביום 1.4.15 - הגם שהסכם ההפעלה נחתם מאוחר יותר, ישנו אישור לעסקה זו, והינו חלק משיטות ואמצעים שאיני יכולה לפרט לגביהם מעבר לכך. האישור קיים והוא חסוי תחת תעודת החיסיון. הדבר נלמד מתעודת החיסיון וממסמכים נוספים של שיטות ואמצעים. חברי מוזמן להגיש עתירה לגילוי ראיה, והוא יבין את כל התמונה.

לגבי הטענה שהסוכן סובל ממחלה פסיכיאטרית כלשהי, ראשית - ישנה בתיק חוות דעת פסיכולוגית, והיא מסומנת, והוצאה לגביה תעודת חיסיון. לשאלת ביהמ"ש היכן אותה חוות דעת פסיכולוגית אני אומרת שהיא לא בתיק, אלא שהיא קיימת, ופשוט הוצאה לגביה תעודת חיסיון. יתירה מכך, כל הקשור לחומר פסיכיאטרי כזה או אחר, אם ישנו, חוסה תחת חיסיון רפואי, ויש דרכים להגיש בקשה בעניין זה.

לגבי הטענה שאין תיעוד לעסקאות, אפרט אישום אישום. לגבי האישום הראשון, מדובר בעסקה שבוצעה ביישוב ביר הדאג'. היוזמה להגעה ליישוב היתה של המשיב, כפי שניתן ללמוד מהראיות בתיק. מטבע הדברים ישנו קושי בתיעוד וידאו במקומות שכאלה, אך ישנו תיעוד של עליית הסוכן לתוך הרכב. התיעוד הוא תיעוד של יחידת העיקוב. אני מפנה



את ביהמ"ש. ישנו דו"ח עוקב המזהה את המשיב, מתאר כיצד נסעו בכביש 222, פנו בשביל עפר לאחר כ-70 ק"מ, ונכנסו לבאר שבע. העוקב מתאר את הדרך עד להורדת הסוכן בביתו.

לגבי האישום השני - גם שם יש חומר של יחידת העיקוב. אני מפנה את גברתי לדו"ח עוקב מס' 759. בדו"ח העוקב מתאר את המפגש בין הסוכן לבין המשיב סמוך לביתו של הסוכן. בהמשך ישנה פגישה נוספת. ישנו תיעוד של הצילומים, בהם נראה הסוכן מתקרב לרכב, מכניס את פלג גופו העליון, ומקבל את האפוד הזוהר הנראה בבירור בתמונה. ישנו תצלום של פרטי הרכב, שהינו רכבו של המשיב, כמובן.

לגבי האישום השלישי, זה מוכר לגברתי מעניינו של איברהים אבו סביתאן, אשר נעצר עד תום ההליכים רק בשבוע שעבר ע"י מותב זה. הוא היה שותף בעבירה זו, והיה המסיע, כשהמשיב דן הוא האחר שישב לידו, וכשכל תיאום העסקה בוצע מול המשיב. התמונות שאני מגישה כעת מדברות בעד עצמן, וניתן לראות את ההשלכה. אני חושבת שקשה לחלוק על הדברים הללו.

לגבי טענת חברי בדבר הפרת חוזה הסוכן, אנו מדברים על סוכן שהינו עברין, ואיננו חולקים על כך. נכון שהיה מקרה אחד שבו נאלץ, במהלך הפעלה זו, להשתמש בסמים, וזאת ע"מ שלא להיחשף. האירוע דווח באופן מיד, וישנו אישור של פרקליט המחוז לגבי המשך הפעלתו. אני חושבת שדווקא אירוע זה מעיד על רמת הדיווח והמהימנות של אותו סוכן. ובמהלך כל ההפעלה לא דבק כל רבב בסוכן, מלבד האירוע הנ"ל. ככל שישנן טענות הנוגעות למהימנות, אנו סבורים שמקומן להישמע בהליך העיקרי.

אבקש לקבוע שישנן ראיות לכאורה ועילת מעצר.

בא-כוח המשיב:

לעניין דו"חות העיקוב, מותב נכבד זה נחשף רבות לדו"חות עיקוב. דו"חות אלו אינם דו"חות אוביקטיביים. בדו"ח אוביקטיבי אני מצפים שיהיה כתוב - הנה הסוכן עולה לרכב, ברכב נגדם, שנראה בצורה מסוימת ולבוש בצורה מסוימת, וכשלאחר מכן העוקב יבצע מסדר זיהוי, ויאמר - זה האדם שראיתי ברכב. איננו רואים זאת כאן. הראו להם תמונה של הנאשם, והם חיפשו אותו וראו אותו עולה לרכב. יש משהו קטוע פה, שמעלה סימני שאלה. לכן אבקש לקבוע שיש כרסום, לאור התנהלות היחידה החוקרת.

לביהמ"ש יש שיקול דעת כשהוא בוחן את ראיות היחידה החוקרת.

החלטה

נדחה לעיון ולמתן החלטה ליום 28.10.15 בשעה 13:00.



המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת, ויובא לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום, י"ב בחשוון התשע"ו, 25/10/2015, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה