



מ"ת 31087/06/21 - מדינת ישראל נגד נור יוסף, מוחמד עיאש, עלי מצרי, רע'ב מחאמיד, לורנס מחאמיד, לוטפי וחש

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 31087-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד קלאודיה בילנקה
נגד	
משיבים	1. נור יוסף
	ע"י ב"כ עו"ד רמזי כתילאת
	2. מוחמד עיאש
	ע"י ב"כ עו"ד שאדי כבהא ועו"ד מירב חורי
	3. עלי מצרי
	ע"י ב"כ עו"ד אחמד כלבוני ועו"ד אילנה קוזי
	4. רע'ב מחאמיד
	ע"י ב"כ עו"ד שאדי כבהא ועו"ד מירב חורי
	5. לורנס מחאמיד
	ע"י ב"כ עו"ד שאדי כבהא
	6. לוטפי וחש
	ע"י ב"כ עו"ד מחמוד נעאמנה

החלטה

1. ביום 19.7.21 התקיים בעניינם של המשיבים דיון בראיות לאישום שהוגש כנגדם המייחס למשיבים באישום הראשון את העבירות הבאות: כנגד משיב 1 מעשה טרור של ניסיון רצח עבירה לפי סעיף 305(1) ו-(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "לחוק") כנגד משיב 2 מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק ביחד עם סעיף 37 לחוק המאבק בטרור, הסתה לטרור - עבירה לפי סעיף 24(ב)(1) לחוק המאבק בטרור (2 עבירות), הסתה לטרור - עבירה לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור (עבירה אחת). שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק. כנגד משיבים 3-5 מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק ביחד עם סעיף 37 לחוק המאבק בטרור. כנגד משיב 6 תקיפה הגורמת חבלה של ממש ממניע גזעני - עבירה לפי סעיף 380 יחד עם סעיף 144(א) לחוק.

באישום השני מיוחס למשיב 2 בלבד: הסתה לטרור - עבירה לפי סעיף 24(ב)(1) לחוק המאבק בטרור (2 עבירות), הסתה לטרור - עבירה לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור (עבירה אחת), וגילויי הזדהות עם ארגון טרור - עבירה לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור



2. על פי עובדות כתב האישום:

באישום הראשון:

1. במהלך חודש מאי 2021 התנהלה מערכה צבאית בין מדינת ישראל לארגון החמאס ברצועת עזה, אשר כונתה מבצע "שומר החומות". במהלך מערכה זאת הייתה האוכלוסייה האזרחית במדינת ישראל, נתונה תחת מתקפה של אלפי רקטות וטילים. בה בעת התעורר גל התפרעויות אלימות ברחבי הארץ על רקע לאומני - גזעני, שכלל תקיפות של כוחות המשטרה והביטחון, וכן תקיפה של אזרחים יהודים בידי ערבים, ותקיפה של אזרחים ערבים בידי יהודים. לצד זאת בוצעו פעולות של גרימת נזק לבתי עסק, הצתה של כלי רכב, בתי כנסת ועוד.
2. WhatsApp (להלן: "וואטסאפ") הינו יישום המיועד לטלפון חכם, המשמש לשליחת מסרים מיידיים בין משתמשים ברשת האינטרנט, ובין היתר מאפשרים למשתמשים לשתף קבצים בינם לבין עצמם, לרבות תמונות וסרטוני וידאו.
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נפתחה על ידי משתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה, קבוצת וואטסאפ המכונה "אח'באר עאגל יאפא אלערבייה" ["חדשות דחופות יפו הערבית"] אשר מנתה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום 518 משתמשים וביניהם נאשמים 2-6 (להלן: "קבוצת הוואטסאפ") ואשר פורסמו בה התבטאויות, סרטונים ותמונות, בשפה הערבית, בין היתר, בקשר עם אירועי האלימות שהתרחשו בארץ באותה עת.
4. א. בתאריך 13/5/21 בשעה 16:00, שלח נאשם 2 בקבוצת הוואטסאפ הודעה קולית בזו הלשון: "בחורים מי שרוצה להגיע לשדרות ירושלים אנחנו התחלנו שם התחלנו שם".
ב. במועד הנ"ל, בשעה 16:01, בתגובה לשיח בקבוצת הוואטסאפ אודות משתמשים ממוצא יהודי ומשתפי פעולה הנמנים עם הקבוצה ומכונים "ציפורים" ועל רקע המלצותיהם של משתמשים בקבוצה שכולם יצאו ממנה, שלח נאשם 4 בקבוצה הנ"ל הודעה קולית כדלקמן:
"ציפורים או לא ציפורים, אנחנו מפחדים ממישהו?! בגלוי אנחנו עושים".
ג. במועד הנ"ל בשעה 16:08 נשלחה בקבוצת הוואטסאפ על ידי משתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה הודעה קולית בזו הלשון: "חברים, כולם להיות מוכנים, חברים כולם להיות מוכנים, חברים, גזי מדמיע, נשק, חפצים, מה שצריך, כולם להיות מוכנים, שוקרים, בלוקים, יש מלא בלוקים בשדרה, לא חסר, חברים".
ד. בשעה 16:10 נשלחה בקבוצת הוואטסאפ הודעה קולית על ידי משתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה, לפיה "בקבוקי התבערה מוכנים, כבר בקבוקי תבערה מוכנים והם נמצאים איפה שבועז, הקיוסק".
ה. במועד הנ"ל בשעה 16:35 שלח נאשם 2 בקבוצת הוואטסאפ הודעה קולית, בה הנחה את חברי הקבוצה להסיר מצלמות המצויות ברשותם, בכוונה למנוע או להכשיל את כוחות המשטרה, מלעלות על עקבותיה של ההתארגנות, כמפורט להלן:
"בחורים הממשלה באים ומסתובבים בין הבתים ולוקחים מצלמות בחורים מי שיש לו ומקליט שיוציא את הזה בחורים הם



מסתובבים הם עכשיו היו אצלי והם לוקחים מצלמות ואצלי זה לא מקליט מי שיש לו מקליט שיוציא אותו בחורים".

נאשם 2 עשה כן, במטרה לטשטש את עקבותיהם של הנאשמים ולהכשיל את החקירה המשטרתית בעניינם בשלב מאוחר יותר.

1. במסגרת ההתארגנות, במועד הנ"ל בשעה 17:03, שלח נאשם 2 בקבוצת הוואטסאפ הודעה קולית, ובה קריאה ישירה לעשיית מעשי טרור שנוסחה כדלקמן:

"בחורים בחורים לכל מי שיש אצלו משהו והוא שומר עליו דוד שיוציא את הנשקים תירו בנשקים". בתגובה להודעתו של נאשם 2, שלח אחד המשתמשים בקבוצה, תמונה של אלה, משתמש אחר שלח תמונה של מספר סכינים ואילו משתמש נוסף שלח הודעה שתוכנה "עד המוות פרח שלי".

5. על רקע האמור בסעיף 4 לעיל, בתאריך הנ"ל בסמוך לשעה 17:00, שהו הנאשמים ואחרים ברח' שדרות ירושלים בעיר תל - אביב - יפו (להלן: "שדרות ירושלים"), בכוונה לפגוע בעוברים ושבים ממוצא יהודי ולגרום נזק לבתי עסק המצויים בבעלות אזרחים יהודים, בשל מוצאם הלאומי - אתני (להלן: "ההתארגנות").

6. במסגרת ההתארגנות, במועד הנ"ל בשעה 17:12, שלח נאשם 2 בקבוצת הוואטסאפ הודעה קולית כדלקמן: "שכולם יגיעו ליד ורדה של המיצים בחורים היהודים תקפו שכולם יגיעו לורדה".

7. אותה שעה או בסמוך לכך, צעד ל.ש. המשרת כחייל בצה"ל (להלן - "החייל" ו/או המתלונן), בשדרות ירושלים, כשהוא לובש מכנסיים צבאיים וחולצת טי שרט שחורה ונועל נעליים צבאיות.

8. א. בהגיע החייל לבית מס' 113 בשדרות ירושלים, הבחינו נאשמים 2-5 ואחרים בחייל והתקרבו לעברו בכוונה להטיל בחייל נכות או מום, או לגרום לו חבלה חמורה, וזאת ממניע לאומני - אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ובמעשה היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

ב. נאשם 3 שהיה אותה עת רכוב על אופנוע מסוג ג'וי רייד שנת 2010 והתקרב לחייל, ירד מהאופנוע, אחז בחייל וריסס אותו בגז מדמיע לבל יוכל להימלט מהמקום ונאשמים 2-5 או מי מהם ואחרים תקפו את החייל על ידי כך, שהתיזו על פניו גז מדמיע ובעטו בחלקי גופו השונים (להלן: "תקיפת החייל").

ג. במקביל למתואר לעיל, נאשם 1 ששהה מן העבר השני של הרחוב, הבחין בתקיפת החייל. אז, רץ נאשם 1 לעבר החייל והנאשמים, כשבידו לבנה שמידותיה 14 ס"מ על 13.5 ס"מ ומשקלה כ-3 ק"ג, התקרב לחייל, הטיח את הלבנה בחוזקה בראשו של החייל, בכוונה לגרום למותו. בעקבות פגיעת הלבנה בראשו, התמוטט החייל ונפל ארצה.

9. אף לאחר שהתמוטט, המשיכו הנאשמים או מי מהם לתקוף את המתלונן, לבעוט בו ונאשם 5 דרך על ידו של המתלונן.

10. בסמוך להתרחשות המתוארת לעיל, נאשם 6, אשר היה רכוב על גבי קטנוע, עבר במקום, התקרב למתלונן ובעט ברגלו תוך כדי נסיעה וגרם לו חבלה של ממש וזאת ממניע גזעני.

11. הנאשמים חדלו ממעשיהם, רק לאחר שאזרחים אשר נכחו בקרבת מקום והבחינו בנעשה, נחלצו לעזרתו של החייל והזעיקו את כוחות ההצלה.

12. לאחר תקיפת המתלונן, בעת שהלה שכב על גבו כשראשו שותת דם, צילם נאשם 2 את המתלונן, זאת



בכוונה לפרסם את הסרטונים בקבוצת הוואטסאפ ולבזות את המתלונן.

13. א. בהמשך לתקיפת החייל, בשעה 17:15 שלח נאשם 2 בקבוצת הוואטסאפ סרטון בו נראה המתלונן שוכב על הרצפה, בצירוף הודעה קולית: "הוא גמור הנה הוא לאחר שקיבל מכות והוא גמור לא יכול לזוז". בתגובה לכך, כתב אחד מחברי קבוצת הוואטסאפ שזהותו אינה ידועה למאשימה: "אריות".
- ב. בסמוך לאחר מכן, בשעה 17:18 שלח נאשם 2 בקבוצת הוואטסאפ סרטון נוסף המתעד את פינויו של החייל על ידי כוחות ההצלה, תוך שהוא מצרף לסרטון הודעה קולית ובה דברי שבח, אהדה, עידוד ותמיכה במעשי אלימות וטרור: "הנה הו המאנייק הזה הנה הנה הוא בן שרמוטה העמיסו אותו כוס אמא".
14. עקב מעשיהם של נאשמים 1-5, נגרמה לחייל חבלת ראש קשה, עם שבר דחוס טמפורי - פריאטלי ימני, העובר את כל עובי העצם, עם דמם תת דורלי וקונטוזיה תחתיו. החייל הובהל לבית החולים, שם נזקק לניתוח בראשו, כאשר במהלך הניתוח תוך כדי הרמת חלקי השבר, ארע דימום מאסיבי מכיוון שני עורקים. כן נגרמו לחייל חבלות גופניות נוספות. החייל נזקק לאשפוז ממושכת בבית החולים וצפוי לתקופת שיקום ארוכה.
15. במועד הנ"ל בשעה 20:16 שלח נאשם 2 בקבוצת הוואטסאפ הודעה קולית, ובה קריאה ישירה לעשיית מעשי טרור, שנוסחה כדלקמן: "בחורים איפה שיש ממשלה תתרחקו ותגיעו לשדרות תזינו את האמא של השדרות כדי שהממשלה תגיע לשדרות ואחר כך תעברו ממקום למקום. אני מגיע עם עשרים וחמישה אנשים עשרים ושלושה אנשים ואנחנו הולכים לשדרות כדי לזין את האמא של השדרות ולשרוף ולהרוס את העולם, תעברו מרחוב לרחוב ותהרסו את העולם בחורים, כל אחד יהודי שאתם רואים תזינו את אמא שלו בדרך".
16. א. במעשיו המתוארים לעיל, ניסה נאשם 1 שלא כדין, לגרום למותו של המתלונן, ממניע לאומני-אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ובמעשהו היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.
- ב. במעשיהם המתוארים לעיל, גרמו נאשמים 2-5 בצוותא חדא למתלונן, חבלות חמורות בכוונה מחמירה, ממניע לאומני - אידיאולוגי ובמטרה לעורר פחד או בהלה בציבור. במעשה היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם. במעשיו המתוארים לעיל, תקף נאשם 6 את המתלונן וגרם לו בכך חבלה של ממש, וזאת ממניע גזעני.
- ג. במעשיו המתוארים בסעיפים 4 ו-15 פרסם נאשם 2 קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור. כמו כן, במעשיו המתוארים בסעיף 13 פרסם נאשם 2 דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה או הזדהות עמו, ועל פי תוכנו של הפרסום, הנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור.
- ד. בנוסף, במעשיו המתוארים בסעיף 4(ה) עשה נאשם 2 דבר, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת.

באישום השני: לגבי משיב 2 בלבד

1. סעיפים 1 ו-2 לאישום הראשון מהווה חלק בתי נפרד מאישום זה. כמו כן, ארגון החמאס (להלן: "חמאס") הוכרז כארגון טרוריסטי בתאריך 22.6.89 על ידי ממשלת ישראל, וכן הוכרז כהתאחדות בלתי מותרת בתאריך 15.9.89 על ידי שר הביטחון. "גדודי עז א-דין אלקסאם" הם פלג של החמאס ומהווים זרוע צבאית של החמאס (להלן: "גדודי אלקסאם"). החל מיום 1.11.16 מוכרזים חמאס וגדודי אלקסאם כארגוני טרור מכוח חוק המאבק בטרור.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נפתחה על ידי משתמש שזהותו אינה ידועה למאשימה, קבוצת וואטסאפ בשם "דיווחים בזמן אמת PSPSPS" אשר מנתה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום 164 משתמשים



ובניהם נאשם 2, (להלן: "הקבוצה") ואשר פורסמו בה התבטאויות, סרטונים ותמונות, בשפה הערבית, בקשר עם אירועי האלימות שהתרחשו בארץ באותה עת. במועד הרלוונטי לכתב האישום היה נאשם 2 "מנהל" בקבוצה.

3. בתאריך 15/5/21 שלח נאשם 2 בקבוצה הודעות ובהן קריאה ישירה לביצוע מעשי טרור כמפורט להלן:
א. בשעה 3:17 שלח נאשם 2 הודעה שנוסחה: "בחורים מי שיכול מהר שיזרק דברים על הבתים של היהודים, שישרוף ויתחבא".

בעקבות הודעתו של נאשם 2, כתב משתמש שזהותו אינה ידועה: "100%".

ב. בשעה 3:24 שלח נאשם 2 הודעה שנוסחה: "תבעירו את העולם בחורים". בעקבות הודעתו של נאשם 2, שלח משתמש שזהותו אינה ידועה הודעה קולית: "אנחנו איתך עד המוות אח שלי, אנחנו איתך עד המוות, יאללה בחורים, מרץ מרץ".

ג. בשעה 4:22 שלח נאשם 2 הודעה שנוסחה: "בחורים, לגבעות, נבעיר את העולם שם בגבעות".

4. בתאריך 15/5/21 בשעה 14:33 נשלח בקבוצה סרטון בו מתועד אדם, הרוכב על אופנוע ברחוב, עם דגל ישראל. בתגובה, שלח נאשם 2 בשעה 14:35 הודעה קולית בזו הלשון: "אחי אחי, אם יש בחורים מוכנים, אני מתכוון לקחת את האופנוע ולצאת עכשיו להסתובב ביפת, מי שרוצה לבוא עם אופנוע שיצא, אל תגידו כל הקבוצה ביחד, תיפרדו ושכל אחד יסתובב לבד, יאללה צאו צאו אני יוצא אחי".

בסמוך לאחר המתואר בסעיף 4, בשעה 14:36 שלח נאשם 2 בקבוצה, הודעה קולית, ובה קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור בזו הלשון: "ברגע שנתפוס אותו אנחנו נזין את אמא שלו ביחד, רק שנתפוס אותו, יאללה צאו".

5. במועד הנ"ל בשעה 15:23, שלח נאשם 2 בקבוצה הודעה קולית שתוכנה: "בחורים בחורים אבו עבדה אתכם אל תפחדו" ומיד לאחריה הפיץ בקבוצה תמונה, המכילה דיווח חדשותי של רשת "אלערביה פלסטין" שתוכנו: "הדובר בשם גדודי אלקסאם אבו עבדה: הפלגים הפלסטיניים הכינו את עצמם להפגזת תל אביב ל-6 חודשים ברציפות".

6. במעשיו המתוארים בסעיף 3 ובסעיף 4 לעיל, פרסם נאשם 2 קריאות ישירות לביצוע מעשה טרור. כמו כן, במעשיו המתוארים בסעיף 5 לעיל, עשה נאשם 2 מעשה של הזדהות עם ארגון טרור בדרך של פרסום דברי שבח, תמיכה או אהדה לארגון טרור חמאס בפומבי, במטרה להזדהות עם ארגון הטרור חמאס וכן פרסם דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה או הזדהות עמו, ועל פי תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המבקשת הגישה בכתב עיקרי טיעון לפיהם הראיות כנגד המשיבים מבוססות על: הודעות המתלונן, הודעותיהם של עדי ראיה, תוצרי חיפוש בטלפון, מסדר זיהוי תמונות, ראיות פורנזיות, אמרות המשיבים ועוד.

ב"כ המבקשת טענה כי אירוע זה הוא חלק משרשרת אירועים בהם ערבים תקפו יהודים רק בשל מניע לאומני אידאולוגי ולא בשל רקע אחר. ברקע התקיפה בתיק הנדון עומדת קבוצת וואטסאפ בשם "חדשות דחופות ביפו הערבית" בה היו חברים בתקופה הרלוונטית בכתב האישום משיבים 2-6. לטענת ב"כ המבקשת קבוצת וואטסאפ זו, למעשה מספקת תמונה ברורה של הרקע להתרחשות האירוע וכן מעידה באופן שאינו משתמע לשתי פנים על



הלך הרוח של המשיבים בעת ביצוע המעשים המיוחסים להם בכתב האישום. לדעת ב"כ המבקשת על אף שאין חולק שמדובר בקבוצת וואטספ שהוקמה לפני ההתרחשויות, שמנתה מספר רב של משתתפים למעלה מ-500 אבל אותן ההתבטאויות בקבוצה בסמוך לאירוע נשוא כתב האישום, יוצרות את המסגרת העובדתית להתרחשויות של האירוע ולא ניתן לנתק את מסגרת זו מהמעשים שמיוחסים למשיבים.

ב"כ המבקשת ציינה כי בסמוך לפני אירוע הלינץ' בשעה 16:00 בקירוב, מתפרסמות בקבוצה הודעות שקוראות לעשיית מעשה טרור ואלומות כלפי יהודים באזור שדרות ירושלים וכן קריאות להסתרה והעלמה של המצלמות באזור, זאת על מנת לטשטש את מעשיהם המתכוננים של המשיבים ואחרים שנכחו בקבוצה, קריאות אשר התגברו בסמוך לשעת האירוע. מרבית ההודעות הללו נשלחות על ידי משיב 2, וניתן לראות שמשיב 4 פעיל גם הוא בקבוצה בשעה זו. לטענת ב"כ המבקשת המסקנה מההתכתבויות הללו היא, כי ההגעה של המשיבים לשדרות ירושלים הייתה פועל יוצא של התקהלות מאורגנת, אשר להתבטאויות בקבוצה יש וודאי תפקיד מרכזי ביצירתה, ולא התקהלות אקראית. אין מדובר בהתקהלות תמימה לטענתה אלא כזו שבאה להגשים מטרה התואמת את האמירות בקבוצת הוואטסאפ, הרי שכפועל יוצא מכך, לעמדת ב"כ המבקשת, כל מי שנכח במקום, נטל חלק בכל שלב שהוא בתקיפה של החייל ו/או היה פעיל בהנעת ההתקהלות המאורגנת בקבוצת הוואטסאפ, וודאי באמירות שיש בהן הסתה מובהקת לאלומות או לטרור - הוא בבחינת מבצע בצוותא.

ב"כ המבקשת בטיעוניה בכתב פרסה את התשתית הראייתית בתיק המסתמכת על :

הודעות נפגע - בהודעה הראשונה הודעה מיום 18.05.21 בשעה 16:37 - העבירה לפיו הותקף ע"י מספר תוקפים במהלך מספר דקות, כאשר התוקפים היו דוברי ערבית. בהודעה שנייה מיום 31.05.21 בשעה 11:50 - מזהה את אבן שהוטח בראשו. מסר כי עצר לידו אופנוע, אדם אחד שהיה על האופנוע ירד והתקדם אליו לבש חולצה שחורה וקסדה שחורה, פנה אליו ואמר לו משהו תמים כזה ואז אחרי המילה ישר ריסס את אותו. המתלונן הוציא אבן והבחור ברח. אז כבר הגיע משהו אחר שאל אותו שאלה "מה יש לך" ריסס אותו גם. לאחר מכן היה מעורפל הוא הותקף ע"י מספר אנשים. מסר כי להערכתו לפי מסדר הזיהוי המשיב 4 היה ראשון שריסס אותו.

הודעות עדי ראייה לאירוע-מהודעות שני עדי הראייה אברהם לב וחאתם הנו, כרבע שעה לפני תחילתו של אירוע הלינץ' נצפתה באזור שדרות ירושלים קבוצה של כ-8 צעירים שהתגודדה הייתה דרוכה לקראת "פעילות". אברהם לבתיאר כי בערך בשעה 17:07 שמע צעקות וריצה מהירה של פורעים. ראה בערך 7-8 אנשים. זה שהיכה עם האבן היה קצת גבוה ושמן עמד הכי קרוב לחייל. העד חאתם מסר בהודעותיו כי ראה שני חברה רצים מכיוון המסגד לכיוון הצומת כשהם ראו את החייל, אחד מהם ריסס והשני פגע לו בראש ואז הוא רץ לכיוון החייל ודיווח למשטרה. מסר כי אחד מהם רזה והשני שמן. השמן פגע לו בראש עם אבן שפה. השניים התחילו לקלל אותו שהוא עוזר לחייל. עד הראייה אמיתי פרנקלין- ראה התגודדות של 3-4 אנשים סביב החייל, 3-4 קפצו עליו, צעק להם שיעזבו אותו, התקיפה לא הייתה ממושכת. הוא לא ראה את הקטע שהלמו בו, ראה את פציעת הראש זה היה נראה כמו פטיש מבחינת העוצמה והגודל של המכה. המרחק בינו לבין החייל היה כ-3.5 מטר.

ב"כ המבקשת פרטה את הראיות לגבי כל אחד מהמשיבים.

4. ב"כ המשיב 3 - טען שצירופו של המשיב לקבוצת הוואטספ לקבוצה הייתה ללא הסכמתו לכך שהוא יצא מהקבוצה והוחזר ללא הסכמתו. המשיב 3 אף טען כי שם הקבוצה "חדשות יפו הדחופות הערבית" לא עלה בו חשד ולו הקל ביותר כי יועברו בקבוצה תכנים אלימים ו/או תכנים שמטרתם לכאורה להסית לטרור. כיוצא מכך



ב"כ המשיב טען כי משיב 3 מכחיש מעורבותו ואין ראייה שלקח חלק פעיל בקבוצה זו.

ב"כ משיב 3 טען כי מעולה מחומר הראיות אין כנגד המשיב 3 ראיות כי אחז במתלון וריסס על פניו גז מדמיע כדי להימלט ואז תקף את המתלון. המתלון לא זיהה את משיב 3 כמי שהיה מעורב באלימות שהופעלה כנגדו. עדי ראייה לא זיהו את משיב 3. המשיב 3 בזמן ששהה במקום האירוע היה חבוש בידו וברגלו וניתן בקלות לזהותו בסימנים מובהקים אלו. המשיב 3 בחקירותיו הכחיש כי תקף את המתלון עם גז מדמיע ובכלל. המשיב 3 טוען כי פנה למתלון וזאת בשל העובדה כי ראה אותו מסתובב עם אבנים ברחובות יפו, אולם המתלון בתגובה דחף אותו והושיט יד לשקית בה נמצאות האבנים אותם אסף מבעוד מועד, לאור זאת ברח משיב 3 מפניו.

ב"כ משיב 3 טען כי לא ניתן לייחס למשיב 3 עבירה של ביצוע צוותא, בהעדר ראייה להתארגנות או שיתוף, ידיעה או הסכמה כל שהיא בין המשיבים.

5. ב"כ המשיבים 4-5 - טען בטיעונו כי לב ליבו של התיק דנן הוא המוטיב הביטחוני. כאשר בתקופת האירוע קמו קבוצות ברשתות החברתיות אשר מטרתן הייתה להדוף פגיעות באזרחים ערבים תושבי העיר יפו. לטענת ב"כ משיבים 4 ו 5 התערבות שב"כ בחקירת תיק זה גרמה לחוסר צדק משווע והובילה לעיוות דין. כדוגמא ב"כ משיבים 4 ו 5 ציטט חלק מפסיקת בית משפט מחוזי בעניין חטיפת חייל אולג שייחט ורציחתו.

ב"כ משיבים 4 ו 5 טען כי לאחר הגשת כתב האישום בוצעו פעולות חקירה אשר הולידו חומר חקירה חדש מחייב לטענת ב"כ משיבים 4 ו 5, את המבקשת לבצע חשיבה מחודשת באשר לאופיו הביטחוני של התיק. ראיות שלטענתו מלמדות כי התקיפה לא בוצעה על רקע לאומני כלשהו, בטח לא מתוך אידיאולוגיה אנטי ישראלית. בנוסף לטענת ב"כ משיבים 4 ו 5 יש להוסיף את סוגיית איסוף האבנים ע"י המתלון.

ב"כ משיבים 4 ו 5 טען כי משיבים 4 ו 5 לא ביצעו אף אחת מהפעולות הנטענות בכתב האישום. ואף העדים אברהם לב, חאתם הנו ואמיתי פרנקלין מוסרים בעדויותיהם, אמירות המזכות את משיבים 4 ו 5. ב"כ המשיבים טען כי המשיבים, אחרי שהוסרה המניעה, אמרו לו שהודו, אך למעשה לא עשו דבר. לטענתם הם ראו מרחוק מה היה והמשיכו למכולת לשתות שם שתייה. בכל פעם שהפעילו עליהם לחץ הם הודו.

ב"כ המשיבים הגיש לבית משפט דו"ח צפייה מפורט שמתייחס לשלוש מצלמות שונות, האחד ללודביקה שד' ירושלים השניה לודביקה ארליך ולודביקה אדם מצקביץ'.

לטענת ב"כ המשיבים, כל המשיבים חושבים כל הזמן הזה שהמתלון בא לתקוף אותם ולכן רואים את משיב 2 מצלם אותו ומקלל אותו ולא בגלל שהוא יהודי אלא רק בגלל שהוא הלך עם אבן באמצע יפו.

6. ב"כ המשיב 2 טענה שכתב האישום חובק שני אישומים, כאשר האישום הראשון מייחס לכל אחד מהנאשמים, לפי חלקו, תקיפה בנסיבות מעשה טרור וניסיון רצח ומעשי טרור. האישום השני מייחס למשיב 2 גם עבירת הסתה. לטענתה הודעות משיב 2 והזכ"דים של חוקרי השב"כ, רואים שבכלל משיב 2 וגם משיב 4 סיפרו המון דברים. הם סיפרו שהיו להם החזקות נשק ושהם ירו במהלך הפגנות על יהודים בתקופה הזאת ושהם היו בשכם והתאמנו על נשק בשביל הכיף.



לטענתה מדובר בהודאות שווא. לא מדובר בטרוריסטים. הם לכל היותר עברייני רחוב. הם לא רגילים לתנאי חקירות השב"כ שמונעים מהם לעשן סיגריה ומתנים את המפגש עם עורך הדין בכך שייתנו הודאה וזה שהם ישנים בתאים מצחינים עם מזרון קטן. הם לא רגילים לזה והם מבחינתם מסרו הודאת שווא בכדי שיניחו להם. לטענת ב"כ המשיבים הם מודים בדברים שגם חוקרי השב"כ יודעים שהם לא נכונים וניתן לראות שזה נכון כי לא הוגש עליהם כתב אישום.

לטענתה התיק בקשר למשיב 2 מבוסס על ההודעה שלו ושל המשיב 4 כאשר שניהם טוענים כי כל אחד מהם נגע בחייל בצורה כזו או אחרת, שניהם חוזרים בהם מההודאה בחקירה, שניהם מוסרים פרטים נוספים רבים בהודעות במשטרה לגבי החזקת אמל"ח וירי שביצעו בשכם וסחר באמל"ח וירי עדכני במאורעות האחרונים במפגנים יהודים ביפו. העדים האובייקטיביים שהיו שם אומרים שהמשיב 2 עמד על המדרכה בצד השני. לטענתה הדבר משתלב טוב מאוד עם הסרטונים שהציגו לבית המשפט והמסלול שהציגו.

ב"כ המשיבים טענה כי לא המשיב 2 פתח את הקבוצה, כולם השתתפו בשיח, הוא היחיד שמואשם. לטענתה מה שקרה בשד' ירושלים לא מעיד על כך שהוא רצה להסית ואין לו חלק בעניין זה מבחינת היסוד העובדתי. שכן לטענתה לא מדברים על משיבים שפועלים על פי אמונות.

7. ב"כ המשיב 6 טען כי לא קיימות בעניינו של המשיב 6 ראיות לכאורה כלל וכלל ולו ברמה של ראיות לכאורה. דבר המחייב את שחרור של משיב 6 לאלתר.

המשיב 6 לא שמר על זכות השתיקה בחקירה, מסר במשטרה גרסה עקבית, רציפה, אחידה ואמינה והשיב לשאלות ושיתף פעולה בחקירה. ב"כ משיב 6 טען כי המשיב 6 נעצר בשלב מאוחר יחסית לחשודים ואין כל הסבר לכך ובפרט ששמו עלה בחקירה בשלבים הראשונים וכן המשיב 6 הינו היחידי שלא נחקר ו/או השב"כ לא היה מעורב בחקירתו. השיהוי משליך לגבי "חוזק" ו/או "עוצמת" הראיות נגד המשיב 6. ב"כ משיב 6 טען כי משיב 1 לא קושר ולא מפליל כלל וכלל את המשיב 6. המשיב 2 לא מוסר כלל וכלל כי המשיב 6 הכה ו/או תקף את החייל אלה רק מאשר נוכחות שלו במקום וגם נוכחות אחרים שלא מואשמים בכתב האישום כלל וכלל והמשיב 2 מוסר במפורש כי לא בטוח במידת מעורבותם באירוע. מי שהכניס את השם של משיב 6 כתוקף זה החוקר כאשר המשיב 2 בכל חקירותיו לא טען כלל כי המשיב 6 השתתף בתקיפה ו/או תקף. יתר המשיבים לא מציינים המצאות המשיב 6 במקום. אין גם עדויות של עדי ראייה שראו את המשיב 6 מעורב באירוע. המשיב 6 מאשר כי הגיע למקום, נסע באופנוע ביום הרלוונטי סמוך לבית הוריו. לטענתו המשיב 6 מסר כי היה במקום מלא אנשים סקרנים וצופים. לעניין קבוצת הווצאפ, טען כי המשיב 6 לא השיב להודעות, אף יש הודעות שכלל לא פתח.

דין והכרעה

8. לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה צפה בחומר המתועד אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאירועים המתוארים בכתב האישום ביחס לכלל המשיבים מלבד משיב 6 לגביו קיימת חולשה ראייתית. לאחר שהתקיים דיון בראיות המבקשת הגישה לעיון בית המשפט ראיות נוספות וב"כ המשיבים 4-5 הגיב להן. החלטה זו מסתמכת גם על ראיות אלו והטענות שהוגשו בעקבותיהן.



9. בראשית הדברים, אני מבקש להסיר מהדיון את הטענה שחזרה על עצמה במהלך טיעוני הגנה, ע"י הסנגורים השונים, כי הודעות המשיבים דין להיפסל בשל האמצעים הפסולים שנגבו. אני מבקש לחזור למושכלות יסוד בהתייחס לפסילת ראיות בשלב הדיון בראיות לכאורה ראו **בשפ 1061/14 זהר שחר נ' מדינת ישראל**.

"נקבע בעבר כי בנוגע לשאלות של קבילות ראיות, על ביהמ"ש הבוחן את הראיה לבדוק אם עולה ממנה פגם אשר ברור כי יוביל לפסילתה. מן העבר השני, "לא כל ספק בדבר קבילות הראיה מונע הסתמכות עליה לעניין קביעת ראיות לכאורה"; בנוסף, לעניין בחינת משקלן של ראיות בהליך המעצר, אכן אין בשלב הזה של ההליך הפלילי כדי לקבוע מסקנות חותכות בנוגע למהימנות ומשקל מבלי שהראיות הנבחנות עברו את "כור ההיתוך" של המשפט הפלילי. אולם, לא ניתן להתעלם באופן גורף משאלת משקל הראיות. שכן, לעמדת השופט ג'ובראן כפי שציין בעבר, "גם כדי לקבוע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית, המצדיקה מעצר של נאשם, נדרשת הערכה מסוימת של חומר הראיות".

בית המשפט יציין כי לאחר עיון בהודעות המשיבים וראיות נוספות הנמצאות בתיק. במיוחד צילום האירוע כפי שצולם בסרטון שהוגש ע"י ההגנה יש תמיכה לתוכן הודעות המשיבים כפי שהם מסרו אותם לחוקרים בראיות האחרות המצויות בתיק החקירה. גם טענת המשיבים כי הודו רק כיוון שנחקרו בשב"כ וחששו מהשב"כ, אין שום דרך לבדוק טענה זו שלא במסגרת ההליך בתיק העיקרי. כלל הטענות כנגד קבילות ההודעות של המשיבים דין להיבחן בתיק העיקרי ולא בשלב במעצר. בנסיבות האמורות לא ניתן לקבוע דבר הקשור באי קבילות הראייה במיוחד שההודעות נתמכות בראיות אחרות (עליהן אתייחס בהמשך) יש להסיר טענה זו כי ההודעות פסולות מלשמש ראיות לכאורה, ההפך התרשמות בית המשפט מכלל הראיות כי המשיבים ציינו פרטים נכונים שלפחות בחלקן משתלבות עם ראיות נוספות הקיימות בתיק ולכן לא נראה כי "מסרו גרסה מפלילה" לצורכי חקירה. אך כפי שהתרשמתי טענות אלו מקומן בתיק העיקרי ולא בשלב הראיות לכאורה.

10. כעת אני מבקש להפנות לראיות הקיימות כנגד כל אחד מהמשיבים נוכח ריבוי המשיבים, תהיה התייחסות לגבי הראיות הקיימות לעניין כל אחד מהמשיבים בין באמירות שלו ובין באמירות של אחרים וראיות אחרות הקיימות בתיק. הערה כללית, בית המשפט עיין בדוחות הצפייה וצפה בסרטונים, יאמר כי דוחות הצפייה תואמים את הנצפה בסרטונים:

משיב 1

- א. חוות דעת מומחה- מעבדת דנא וביולוגיה, חווד מיום 10.6.21 יש איתור דנא של משיב 1 ונפגע עבירה על האבן.
- ב. הודעתו של עד ראיה אברהם לב מיום 30.5.21 - שורה 3 מצביע עד הראיה על משיב 1 כזה "שזרק מילה לפרמדיק שהאמבולנס הגיע".
- ג. במסדר זיהוי מיום 30.5.21 שעה 09:39 זוהה משיב 1 ע"י עד ראיה אברהם לב.
- ד. בהודעותיו של משיב 1 הן במשטרה והן בפני חוקר שב"כ טען שלא היה באזור וכן לא קשור לאירוע. רק בהודעה בשב"כ מיום 2.6.21 שעת התחלת חקירה 18:55 בשורה 31 מסר משיב 1 כי היה בזירה וראה את האירוע והשליך את האבן. בשורה 35 מציין כי ידע שזה ישראלי ולא סתם תגרה כי הקורבן לבש מכנסיים בצבע ירוק של צבא.



בשורה 36 מסר שזרק במרחק של 2-3 מטרים. בשורה 39 מסר שזרק אבן משתלבת מרובעת. משיב 1 מסר שזיהה במקום את משיב 3 אשר היה רכוב על קטנוע בצבע כחול וקסדה שחורה על ראשו. משיב 1 מסר שלא ראה את משיב 3 מכה את החייל בזמן שהיה במקום.

ה. בחקירה משטרתית מיום 2.6.21 בשעה 21:43 כששואלים את משיב 1 מה יש לו לומר כנגד החשדות נגדו הוא מוסר בשורה 9 "הודתי". בשורה 13 ואילך מתאר את האירוע. בשורה 22 מציין שוב את משיב 3 שראה אותו באירוע. בהמשך שורה 69 משיב 1 אומר שעשה טעות, בהמשך בכה בחקירה, מסר שלא ישן בלילה ואחרי שסיפר את האמת חש הקלה.

ו. בהודעתו במשטרה ביום 3.6.21 בשעה 09:22 בשורה 84 משיב 3 מוסר כי מי שזרק את האבן זה משיב 1 אך לא ראה את הזריקה, רק שמע מהאנשים שם שאמרו שמשיב 1 זרק את האבן.

ז. בחקירה משטרתית מיום 3.6.21 בשעה 14:08 כששואלים את משיב 1 על משיב 3 הוא עונה בשורה 67 ואילך כי משיב 3 לא היה חלק מהאירוע, אלא רק עבר. בהמשך אמר משיב 1 כי היה רק דקה באירוע ועף משם אז לא ראה עוד. בהמשך שמר על זכות שתיקה ואמר שכבר הודה ולכן שותק. בהמשך החקירה אמר שמבין מה עשה. זיהה את האבן שזרק.

ח. בחקירה משטרתית של משיב 1 מיום 9.6.21 בשעה 18:30 לאחר שהתייעץ עם עו"ד הוא שמר על זכות השתיקה בחקירתו ומסר שההודאה שלו היתה תחת לחץ.

משיב 2

א. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:24:34 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי של משיב 2, מוכר מתיקים קודמים. משיב 2 נראה באזור הכניסה לעסק, כשהוא מחזיק טלפון נייד בידו. לבוש שחורים. באותו זמן זוהה אחד מהאנשים שנראים צמוד למקום. לבוש חולצה שחורה עם שרשרת וצלב. כשהוא מגיש מגבונים לחים למשיב 3. משיב 3 נראה משפשף את ידיו.

ב. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:24:39 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי למשיב 5 ומשיב 2 שנכנסים לתוך העסק.

ג. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:25:31 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי של משיב 2 יוצא מהמכולת מחזיק בידו דבר מה, אשר לאחר מכן נראה שמדובר בפחית.

ד. במסדר זיהוי מיום 16.5.21 שעה 13:47 עד ראיה אברהם לב מזהה את משיב 2.

ה. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 20.5.21 שעה 20:10 משיב 2 מסר כי הגיע לאירוע רק בסופו כשהגיע אמבולנס. בהמשך כשאומת אמר כי תחילה ישב עם משיבים 4,5 ושניים נוספים. הגיע אדם שקרא להם להגיע לאזור שכן יש בלאגן. טען משיב 2 כי אינו זוכר מי קרא להם, הוא הגיע על אופנוע לבוש בשחור. מיד לאחר מכן קם המשיב 2 עם משיבים 4 ו-5 החלו ללכת לחנות של דודו על מנת לראות מה קרה. נזכר כי למשיב 5 היתה קסדה. לדבריו שלושתם הריחו הרבה גז פלפל וכיסו בחולצותיהם מעט את פניהם. בשורה 18 ציין כי ראה ממרחק של 20 מטר חייל ישוב על הריצפה ונשען לאחור. זיהה במקום את משיב 3 ועוד שלושה אחרים. לדבריו לא ראה אף אחד נוגע בחייל. טען כי צילם בעצמו שני סרטונים. בהמשך כשאומת אמר כי הגיע עם גז פלפל בכיסו וענה כי גם

עמוד 10



למשיבים 4 ו- 5 היו מיכלי גז בכיס בעת שהגיעו למקום בו הוכה החייל. לשאלת החוקר השיב כי רכש את הגז יחד עם משיב 4 ו- 5 מס' שבועות לפני. הסביר שקנו את הגז לשם הגנה עצמית. משיב 2 השיב שידע שהמיכלים עליהם כי הם אמרו לו ובכל מקרה המיכלים תמיד היו עליהם באופן קבוע. בשורה 28 אמר משיב 2 כי המיכל גז שלו נשאר חדש ונמצא באופנוע שלו שנמצא במשטרה, במגירה הקדמית של האופנוע. בהמשך משיב 2 לא היה מוכן לפתוח את הנייד ולהראות לחוקר מה יש בו. משיב 2 מסר כי לא מסתיר דבר ואפילו כיבה עם אחיו בית כנסת שהוצת באזור מגוריו.

ו. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 13:55 משיב 2 מסר בשורה 10. כי רק צילם את האירוע, בשורה 19 הוסיף גם שקילל. בשורה 17 מסר כי שמע ממשיב 3 ואדם נוסף כי הם אלה שהרביצו לחייל ואילו משיב 2 לדבריו הגיע עם חבריו בשלב מאוחר יותר ורק צילם. בשורה 20 מסר כי הגיע לאזור עם משיבים 5, 6 ואחרים. בהמשך עדותו בשורה 31 משיב 2 אמר שיספר את האמת ומסר כי כאשר ראה את משיב 4 מרביץ לחייל וגם הוא עצמו הרביץ לחייל ברגל וירק עליו.

ז. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 17:40 משיב 2 מסר בשורה 4 כי בעט פעמיים בחייל ומסר כי גם משיב 4 בעט בו פעמיים. בשורה 5 נשבע שלא ראה מה משיב 5 עשה. בהמשך בשורה 6 מסר כי יכול להיות שמשיב 5 דרך על ידו של החייל. משיב 2 מסר כי משיב 3 שהיה באירוע על אופנוע ולבוש חולצה שחורה קצרה ומכנס קצר שחור, המשיב 3 אמר לנוכחים כ "יש בלאגן", אז משיבים 2, 4 ו- 5 קמו והגיעו למקום כ 2-3 דקות. מסר משיב 2 כי שלושתם התקרבו אל החייל משיב 4 בעט ברגל ימין של החייל. משיב 4 ריסס גז פלפל לעברו של החייל, לאחר מכן משיב 2 בעט בחייל, בהמשך משיב 5 דרך על ידו של החייל פעמיים וריסס גם כן בגז פלפל לעברו של החייל. לאחר ששלושתם הכו, משיב 2 מסר שראה את משיב 6. לבסוף החל לצלם את החייל וכן ירק לעברו. מסר כי לאחר כל זאת משיבים 4,5 הלכו למכולת המשיב 2 נכנס גם כן למכולת. לאחר מכן שלושתם (משיבים 2,4,5) חזרו לזירה, ראו שמעלים את החייל לתוך האמבולנס. משיב 2 ביצע סרטון נוסף במהלכו קילל את החייל. משיב 2 מסר בהמשך כי יום לאחר הלינץ פגש את משיב 3 בפיצה, המשיב 3 ביקש ממנו להשתמש בטלפון הנייד שלו, לאחר מכן משיב 3 אמר לו שהוא חושב שיש מלא כוחות משטרה בגלל סיפור החייל שהוא מעורב בו שהוא הרביץ לו. בהמשך שוב משיב 2 ראה את משיב 3 ולדבריו משיב 3 אמר לו שאם יקחו מצלמות הם אכלו אותה.

ח. בהודעתו של משיב 2 בחקירת משטרה מיום 22.5.21 שעה 19:50 בשורה 16 מסר משיב 2 כי קנה 3 גז פלפל כשהיה עם משיב 4 ו- 5. הוא שילם על שניים ומשיב 4 על אחד. בהמשך משורות 25 ואילך חוזר על הודאתו כי ראה את החייל על הריצפה עם דם, אישר שנתן שתי בעיטות לחייל, הוא לא השתמש בגז פלפל אלא משיב 4 השתמש וכן משיב 5. לגבי משיב 3 סיפר כי ראה אותו עם האופנוע עומד. לגבי משיב 6 בשורה 75 מסר משיב 2 כי משיב 6 עבר עם האופנוע נתן בעיטה ברגל החייל והלך. בהמשך משיב 2 חזר על הודאתו כי צילם 2 סרטונים של האירוע. מסר כי לאחר האירוע הלך עם משיבים 4,5 למכולת וחזרו שלושתם שוב לזירת האירוע. שוב חזר על הודאתו כי יום למחרת פגש את משיב 3 בפיצה, משיב 3 השתמש לו בנייד. בשורה 162 מסר כי משיב 3 אמר לו "נראה לי אלה בשבילי". בהמשך שוב פגש את משיב 3 שאמר לו "נראה לי הם מחפשים מצלמות בגלל החייל שהרבצנו לו". בשורה 175 משיב 2 מוסר כי לא ראה את משיב 3 באירוע מרביץ לחייל.

ט. בהודעתו של משיב 2 בחקירת משטרה מיום 27.5.21 שעה 17:31 בשורה 12 לשאלת חוקר השיב כי באירוע תקיפת חייל חוץ ממנו היו מעורבים משיבים 4, 5 ו- 6. מי שקרא לו לבוא למקום בו תקפו את החייל היה משיב 3.



בשורה 32 השיב כי לא ראה בעניו שמשיב 3 מרביץ, אך יום למחרת משיב 3 סיפר לו שהוא גם הרביץ לחייל. משיב 2 בחקירה זו משתף את החוקר בשימוש שעשה בנשק בעבר וכו.

י. בהודעתו במשטרה מיום 8.6.21 שעה 19:05 לאחר שהמשיב 2 היוועץ עם עו"ד משיב 2 שמר על זכות השתיקה ברוב השאלות שהוטחו כנגדו ואמר שצילם את הסרטון, הגיע בסוף האירוע ומסר שאחרים תקפו והוא רק קילל. במסגרת החקירה המשיב שותף ורק מוסיף שהוא חף מפשע.

משיב 3

א. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - צוין שבזמן מצלמה 10:24:23 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) נראה אדם המזוהה כמשיב 3, כשהוא חובש קסדה על ראשו, לובש חולצה שחורה וחבישה בצבע בהיר על רגלו השמאלית באזור הברך ומטה. בזמן של כ - 2 שניות אחרי נראה משיב 3 בפנים גלויות למצלמה. לפי הדוח זו אותה חולצה שנתפסה בחיפוש שבוצע אצל משיב 3 ביום 25.5.21.

ב. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:24:46 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי של משיב 3 כשהוא מחזיק גליל נייר לניגוב בידיו, משיב 4 עומד לידו בגבו למצלמה.

ג. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 13:55 משיב 2 בשורה 17 מסר כי שמע ממשיב 3 ואדם נוסף כי הם אלה שהרביצו לחייל, ואילו משיב 2 לדבריו הגיע עם חבריו בשלב מאוחר יותר ורק צילם.

ד. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 17:40 משיב 2 מסר כי משיב 3 שהיה באירוע על אופנוע ולבוש חולצה שחורה קצרה ומכנס קצר שחור. המשיב 3 אמר לנוכחים כ "יש בלאגן" ואז משיבים 2, 4 ו 5 קמו והגיעו למקום כ 2-3 דקות. משיב 2 מסר בהמשך כי יום לאחר הלינץ פגש את משיב 3 בפיצה, משיב 3 ביקש ממנו להשתמש בטלפון הנייד שלו. לאחר מכן משיב 3 אמר לו שהוא חושב שיש מלא כוחות משטרה בגלל סיפור החייל שהוא מעורב בו שהוא הרביץ לו. בהמשך שוב משיב 2 ראה את משיב 3 ולדבריו משיב 3 אמר לו שאם ייקחו מצלמות הם אכלו אותה.

ה. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 19:50 משיב 2 חזר על הודאתו בהמשך תיאר משיב 2 את מפגשו במשיב 3 יום לאחר האירוע. ולדבריו משיב 3 תיאר בפניו את מה שקרה באירוע. מסר שמשיב 3 אמר לו שנראה לו המשטרה באו אליו. בגלל החייל שהכו. משיב 2 אמר למשיב 3 אתה חמור, אתה לא רגיל לחיות מחוץ לכלא. כעבור שעותיים נפגש שוב במשיב 3 שאמר לו שיזינו אותם (משיב 3, דודו וחברו הטוב) אם לקחו את המצלמות. בהמשך לדבריו המשיב 3 אמר לו שאם היה לבד אז החייל היה מכה אותו, אבל היו איתו עוד שניים (דודו וחברו) שיחדיו הכו בחייל.

ו. בהודעתו של משיב 2 בחקירת משטרה מיום 22.5.21 שעה 19:50 משיב 2 מסר לגבי משיב 3 כי ראה אותו עם האופנוע עומד. בהמשך שוב חזר על הודאתו כי יום למחרת פגש את משיב 3 בפיצה, משיב 3 השתמש לו בנייד ובשורה 162 מסר כי משיב 3 אמר לו "נראה לי אלה בשבילי". בהמשך שוב פגש במשיב 3, שאמר לו "נראה לי הם מחפשים מצלמות בגלל החייל שהרביצו לו". בשורה 175 משיב 2 מוסר כי לא ראה את משיב 3 באירוע מרביץ לחייל.

ז. בזכ"ד מחקירת משיב 3 במתקן שב"כ מיום 27.5.21 שעה 11:15 משיב 3 מסר בשורה 7 ואילך כי עמד שם



וראה את כל האירוע אך לא היכה אותו באבן.

ח. בזכ"ד מחקירת משיב 3 במתקן שב"כ מיום 31.5.21 שעה 09:50 משיב 3 מסר כי לא זרק את האבן והמשיך לענות שאין לו חלק באירוע.

ט. בזכ"ד מחקירת משיב 1 במתקן שב"כ מיום 2.6.21 שעה 18:55 משיב 1 מסר שזיהה במקום את משיב 3 אשר היה רכוב על קטנוע בצבע כחול וקסדה שחורה על ראשו. משיב 1 מסר שלא ראה את משיב 3 מכה את החייל בזמן שהיה במקום.

י. בחקירה משטרתית של משיב 1 מיום 2.6.21 בשעה 21:43 בשורה 22 מציין שוב את משיב 3 שראה אותו באירוע. שהגיע רכוב על אופנוע צבע כחול וקסדה שחורה, נוסע על המדרכה.

יא. בהודעתו במשטרה ביום 3.6.21 בשעה 09:22 משיב 3 מוסר בשורה 10 ואילך כי "הלכתי לכיוון של היהודי". בשורה 18 מציין שהוא היה עם שקית לא שקופה ושסוגרים עליו מכל הכיוונים. בשורה 24 מסר כי תפס אותו מהחולצה ואמר לו למה יש לו אבנים, החייל דחף אותו, באו וריססו אותו. "כשריססו אותו אני הייתי לידו וריססו גם אותי". שורה 29 משיב 3 מתאר מה לבש החייל. בשורה 35 מוסר כי לא ידע שהוא חייל אבל ידע שמדובר ביהודי. בשורה 39 מסביר איך ידע שיש אבנים בשקית "הוא תפס את הידית של השקית, רק ידית אחת. אז השקית היתה פתוחה וראיתי אבנים..." "שתים או אחד". בשורה 84 משיב 3 מוסר כי מי שזרק את האבן זה משיב 1 אך לא ראה את הזריקה, רק שמע מהאנשים שם שאמרו שמשיב 1 זרק את האבן. בשורה 132 מוסר משיב 3 כי החייל הכניס את ידו לשקית וזה נתן למשיב 3 סיבה לחשוב שהוא רוצה לתקוף אותו, בהמשך מסר כי החייל לא הוציא את האבן (מתיישב עם עדות הקורבן).

יב. בחקירה משטרתית מיום 3.6.21 בשעה 14:08 כשנשאל המשיב 1 על משיב 3 הוא משיב בשורה 67 ואילך כי משיב 3 לא היה חלק מהאירוע, אלא רק עבר. בהמשך אמר משיב 1 כי היה רק דקה באירוע ועף משם אז לא ראה עוד.

יג. בהודעתו במשטרה ביום 8.6.21 בשעה 16:04 משיב 3 מוסר לאחר היוועצות עם עו"ד קלבוני כי הוא לא תקף ואכן הוא הראשון שהגיע לחייל. הוא לא ריסס את החייל. בשורה 15 מסר כי צעקו שיש לחייל אבנים, שיזהרו וכן ראה את האבנים אצל החייל. בהמשך תפס בחולצתו ואמר "תזהר אל תדפוק אותי באבן". שוב חוזר על הודאתו שלא הוא זה שריסס, שזה היה מישהו אחר שעמד מאחוריו. בשורה 85 משיב 3 אומר כי לא אמר למשיב 2 שאם ייקחו את המצלמות אז "יזינו" אותו. בהמשך בשורה 188 מוסר המשיב 3 לא עשה כלום, סה"כ תפס בחולצתו. בשורה 296 מסר כי בחקירתו בשב"כ אמר שבעט. אבל אמר את זה כי היה עייף. לדבריו רק תפס את החייל בחולצתו ולא בעט בו.

משיב 4

א. מדוח של שרות ביטחון הכללי אודות מכשיר טלפון הנייד של משיב 4 עולה הודעות שמשיב 4 שלח בקבוצת ווצאפ.

ב. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:24:37 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי למשיב 4, אותו מכיר השוטר מתיקים קודמים בהם טיפל. כשהמשיב 4 לבוש חולצה שחורה עם הדפס לבן. ובסרטוני גוף של השוטרים, נעצר משיב 4 באילת כשהוא נראה לובש את אותה חולצה. לידו מזהה השוטר את משיב 5, אחיו



של משיב 4 כשהוא מחזיק קסדה בידו, לבש חולצה שחורה וג'ינס קצר ונעליים שחורות.

ג. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:25:46 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי של משיב 4 נראה יוצא מהמקום.

ד. במסדר זיהוי מיום 15.5.21 שעה 17:21 קורבן העבירה מזהה את משיב 4.

ה. בזכ"ד מחקירת משיב 4 במתקן שב"כ מיום 17.5.21 שעה 18:10 משיב 4 מסר לשאלת חוקר כי משיב 3 הגיע לזירה עם אופנוע TMAX ולא במכונית. בנוסף, לזירה הגיע עם אופניים חשמליות החשוד עודי כראג'ה. חשוד זה התיז לעבר החייל גז מדמיע. מי שעוד התיז זה משיב 3. כשנשאל משיב 4 מי עוד ראה, השיב משיב 4 שהיה "עוד אדם שלישי, צעיר, שהגיע ממקום לא ברור ונתן בעיטה לחייל או לדבר בסביבתו של החייל, אינו בטוח בכך". לאחר מכן התחיל משיב 4 לספר לחוקר את השתלשלות האירוע כולו. כאשר לדבריו, היה מחוץ לביתו עם משיב 2 ו- 5 וכן עם אחיו ועוד שני אנשים. אז הגיע משיב 3 על אופנוע ואומר שישב לאגן ברחוב הסמוך. משיבים 4, 2 ו- 5 ואחיו של משיב 4 התחילו ללכת לכיוון הזירה. ראה את החייל על הריצפה ומשיב 3 עומד מעליו ומרסס עליו גז פלפל (שורה 5). משיב 4 מציין שרואה אדם נוסף מרסס את החייל אך לא רצה לציין את שמו. בהמשך משיבים 2, 4 ו- 5 הלכו לחנות הסמוכה לקנות שתיה ולמיטב זכרונם משיב 2 צילם את החייל בדרכם לחנות. בשורה 12 ציין משיב 4 כי לא צילמו את התקיפה. משיב 4 ציין בעדותו כי לא הכה בחייל ולשאלה אם משיב 3 ועודי כראג'ה הכו, השיב משיב 4 שראה שהם רק ריססו. בשורה 20 ציין משיב 4 כי ראה שמשיב 3 הגיע ראשון לחייל.

ו. בזכ"ד מחקירת משיב 4 במתקן שב"כ מיום 18.5.21 שעה 22:25 משיב 4 מסר בשורה 10 כי הוא הגיע לזירה שזה כבר קרה וכי הוא רק ריסס בפלפל ונתן בעיטה. משיב 4 צייר בחקירתו את הזירה ותיאר היכן היה בכל שלב. תוך כדי הוא שיתף את החוקרים כי ברקע לאירוע נשוא כתב האישום הוא כמה ימים לפני כן יידה אבנים לעבר שוטרים וכן לעבר קבוצת יהודים. תיאר בפני החוקרים את האווירה המתוחה שהיתה ביפו בימים אלו. כולם חשו שיכולים להיכנס בכל זמן אנשים ולפגוע בהם. משיב 4 תיאר שוב את השתלשלות האירוע. שתחילה ישב ליד ביתו עם משיב 2, 5 וכן אחיו. הגיע משיב 3 וצעק שיש בלאגן. משיב 4 תיאר כי כאשר הגיעו לזירה החייל כבר חטף מכות. משיב 4 רק ריסס בפניו של החייל ונתן בעיטה ברגליו משיב 4 תאר את מעשיו באומרו "אני את שלי עשיתי" בשורה 8. משיב 4 ציין בשורה 9 כי לא יודע אם משיבים 2 ו- 5 השתתפו, שכן היה הרבה בלאגן וכשהוא חזר לצדו השני של הרחוב הם עמדו שם. בהמשך תיאר כי שלושתם (משיבים 4, 2 ו- 5) הלכו לחנות לקנות שתיה. ויצאו ממנה והביטו על הזירה. כשהאמבולנס הגיע משיב 2 החל לצלם. משיב 4 שיתף את החוקר בטרונייתו על המצב, חששו אפילו להוציא כסף, כשצריך כל העת לבדוק שאף אחד לא תוקף אותו. לטענתו המשטרה תופסת את הצד של היהודים וכי הערבים הרגישו שהם צריכים לנקוט באמצעים כדי להגן על עצמם.

ז. בהודעת משיב 4 בפני חוקר משטרה מיום 19.5.21 שעה 11:20 משיב 4 מספר את היותו יושב מחוץ לבית עם אחיו מוחמד, אחיו המשיב, המשיב 2 ועוד שכנים. הגיע משהו עם אופנוע ואומר שיש בלאגן. הוא, המשיב 5 והמשיב 2 ניגשו לזירה. בהמשך מספר בשורה 63 כי משיב 2 ומשיב 5 נשארו במדרכה הוא חצה את הכביש והגיע לחייל, נתן לו בעיטה וריסס אותו. לדבריו בשורה 71 החייל היה במצב עומד והיה לו דם בפנים. בהמשך החקירה משיב 4 שמר על זכות השתיקה.

ח. בהודעת משיב 4 בפני חוקר משטרה מיום 20.5.21 שעה 13:10 משיב 4 מסר כי הגיע לזירה ברגל וכי לא נגע בחייל בידיו ונתן לו בעיטה ברגלו. בשורה 20 ציין "כבר היו מרביצים לו כשאני באתי, היה לו דם בצד ימין". לדבריו



משיב 4 כבר השפריצו גז על החייל לפניו. לדבריו משיב 5 לא התיז גז פלפל ולא התקרב לחייל.

ט. בזכ"ד מחקירת משיב 4 במתקן שב"כ מיום 20.5.21 שעה 16:25 משיב 4 מסר בשורה 7 כי משיב 2 צילם את שני הסרטונים. לשאלת החוקר בשורה 24 השיב משיב 4 כי למשיב 5 לא היה גז פלפל. מי שהשתמש בגז פלפל זה רק הוא, משיב 3 ועודאי כראג'ה. המשיך והשיב שאינו יודע לגבי נוספים.

י. בהודעת משיב 4 בפני חוקר משטרה מיום 21.5.21 שעה 09:27 משיב 4 לא מסר פרטים לגבי מיהם המשתתפים הנוספים, אפילו אמר שאינו זוכר את שמו של מי שעבר עם אופנוע ואמר להם שיש בלאגן. לשאלה מי בעט בחייל חוץ ממך השיב "לא ראיתי".

יא. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 13:55 משיב 2 מסר בהמשך עדותו בשורה 31 אמר שיספר את האמת ומסר כי כאשר ראה את משיב 4 מרביץ לחייל וגם הוא עצמו הרביץ לחייל ברגל וירק עליו.

יב. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 17:40 משיב 2 מסר בשורה 4 כי בעט פעמיים בחייל ומסר כי גם משיב 4 בעט בו פעמיים. בשורה 5 נשבע שלא ראה מה משיב 5 עשה. ובהמשך בשורה 6 מסר כי יכול להיות שמשיב 5 דרך על ידו של החייל. משיב 2 מסר כי משיב 3 שהיה באירוע על אופנוע ולבוש חולצה שחורה קצרה ומכנס קצר שחור המשיב 3 אמר לנוכחים כ "יש בלאגן", משיבים 2, 4 ו 5 קמו והגיעו למקום כ 2-3 דקות. מסר משיב 2 כי שלושתם התקרבו אל החייל משיב 4 בעט ברגל ימין של החייל, משיב 4 ריסס גז פלפל לעברו של החייל, לאחר מכן משיב 2 בעט בחייל, לאחר מכן משיב 5 דרך על ידו של החייל פעמיים וריסס גם כן בגז פלפל לעברו של החייל. לאחר ששלושתם הכו, משיב 2 מסר שראה את משיב 6. לבסוף החל לצלם את החייל וירק לעברו. מסר כי לאחר כל זאת משיבים 4,5 הלכו למכולת משיב 2 גם נכנס למכולת. בהמשך שלושתם (משיבים 2,4,5) חזרו לזירה וראו שמעלים את החייל לתוך האמבולנס. משיב 2 ביצע סרטון נוסף במהלכו קילל את החייל.

יג. בהודעתו של משיב 2 בחקירת משטרה מיום 22.5.21 שעה 19:50 בשורה 16 מסר משיב 2 כי קנה 3 גז פלפל כשהיה עם משיב 4 ו - 5. שילם על שניים ומשיב 4 על אחד. בהמשך משורות 25 ואילך חוזר על הודאתו כי ראה את החייל על הריצפה שותת דם, נתן שתי בעיטות לחייל, לא השתמש בגז פלפל אלא משיב 4 השתמש וכן משיב 5. לגבי משיב 3 סיפר כי ראה אותו עם האופנוע עומד. לגבי משיב 6 בשורה 75 מסר משיב 2 כי משיב 6 עבר עם האופנוע נתן בעיטה ברגל החייל והלך. בהמשך משיב 2 חזר על הודאתו כי צילם 2 סרטונים של האירוע. מסר כי לאחר האירוע הלך עם משיבים 4,5 למכולת וחזרו שלושתם שוב לזירת האירוע.

יד. הודעתו של קורבן העבירה לאון שרנין מיום 31.5.21 - בשורה 68 ואילך, קורבן העבירה זיהה את משיב 4 ומסר בהודעה כי להערכתו חלקו של משיב 4 הוא הראשון שריסס אותו בגז וספרינט שנתן אח"כ. תיאר את משיב 4 "מגודל". מבנה גוף "מסיבי פשוט, לא שמן". הוודאות שלו במסדר "בין 80 ל 100 אחוז".

משיב 5

א. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:24:37 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי למשיב 4, אותו מכיר השוטר מתיקים קודמים בהם טיפל. כשהמשיב 4 לבוש חולצה שחורה עם הדפס לבן. בסרטוני גוף של השוטרים, נעצר משיב 4 באילת כשהוא נראה לובש את אותה חולצה. לידו מזהה השוטר את משיב 5, אחיו של משיב 4 כשהוא מחזיק קסדה בידו, לבש חולצה שחורה וגינס קצר ונעליים שחורות.



- ב. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:24:39 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי למשיב 5 ומשיב 2 שנכנסים לתוך העסק.
- ג. דוח צפייה מכולת "לודביקה" מיום 26.5.21 - זמן מצלמה 10:25:45 (יש הפרש של 7:06 עם זמן אמת) יש זיהוי של משיב 5 יוצא מהמקום עם פחית משקה בידו
- ד. בזכ"ד מחקירת משיב 5 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 10:35 משיב 5 מסר כי בשעות הצהריים ישב בחזית ביתו עם משיב 4, משיב 2, אחיו מחמד ושני דודים נוספים. בשלב מסוים ראה את משיב 4 ומשיב 2 מתחילים ללכת לכיוון מכולת של דודו ברחוב סמוך. כאשר הגיעו לפינת הרחוב החל לחוש צריבה בעניים כנראה כתוצאה מגז פלפל. בשלב זה לדבריו משיב 4 ומשיב 2 ראו את החייל מוטל על הריצפה ולידו עובדי הרכבת הקלה וקטנוע של מד"א מסייעים לו. לאחר מכן נכנסו למכולת לקנות שתיה וכשיצאו ראו אמבולנס. הם התקרבו לראות את הפינוי של החייל ומשיב 2 צילם סרטון בנייד שלו.
- ה. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 13:55 משיב 2 מסר בשורה 20 מסר כי הגיע לאזור עם משיבים 5, 6 ואחרים.
- ו. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 17:40 משיב 2 מסר בשורה 4 כי בעט פעמיים בחייל ומסר כי גם משיב 4 בעט בו פעמיים. בשורה 5 נשבע שלא ראה מה משיב 5 עשה. בהמשך בשורה 6 מסר כי יכול להיות שמשיב 5 דרך על ידו של החייל. משיב 2 מסר כי משיב 3 שהיה באירוע על אופנוע ולבוש חולצה שחורה קצרה ומכנס קצר שחור, המשיב 3 אמר לנוכחים כ "יש בלאגן" המשיבים 2, 4 ו 5 קמו והגיעו למקום כ 2-3 דקות. מסר משיב 2 כי שלושתם התקרבו אל החייל משיב 4 בעט ברגל ימין של החייל ומשיב 4 ריסס גז פלפל לעברו של החייל, בהמשך משיב 2 בעט בחייל, לאחר מכן משיב 5 דרך על ידו של החייל פעמיים וריסס גם כן בגז פלפל לעברו של החייל. לאחר ששלושתם הכו, הלכו למכולת ומשיב 2 גם נכנס למכולת. לאחר מכן שלושתם (משיבים 2,4,5) חזרו לזירה וראו שמפנים את החייל לתוך האמבולנס. משיב 2 ביצע סרטון נוסף במהלכו קילל את החייל.
- ז. בהודעתו של משיב 2 בחקירת משטרה מיום 22.5.21 שעה 19:50 בשורה 16 מסר משיב 2 כי קנה 3 גז פלפל כשהיה עם משיב 4 ו - 5. הוא שילם על שניים ומשיב 4 על אחד. בהמשך משורות 25 ואילך חוזר על הודאתו כי ראה את החייל על הריצפה שותת דם, נתן שתי בעיטות לחייל וכי הוא לא השתמש בגז פלפל אלא משיב 4 השתמש וכן משיב 5. מסר כי לאחר האירוע הלך עם משיבים 4,5 למכולת וחזרו שלושתם שוב לזירת האירוע.
- ח. בהודעתו של משיב 5 בחקירת משטרה מיום 25.5.21 שעה 10:19 מסר משיב 5 כי היה ליד ביתו עם משיב 4,2, אחיו ובני דודים. הלך עם משיב 4 ומשיב 2 למכולת, בדרך הרגיש צריבה בעיניים, כשהתקרבו ראו את החייל פצוע ולידו אנשים שעוזרים לו, כשליד החייל משיב 3. שלושתם (משיבים 4,5 ו - 2) המשיכו למכולת, כשיצאו הגיע כבר אמבולנס. משיב 2 צילם את החייל מפונה וקילל את החייל אח"כ הם הלכו הביתה. משיב 5 השיב שאין לו בעיה עם יהודים, יש לו אף חברה יהודיה. לגבי משיב 3 השיב בשורה 55 "אם אני זוכר טוב, או שהוא בא לתקוף את החייל ואלה שעזרו לחייל אמרו לו חלאס. או שהוא נתן לו מכה ואמרו לו חלאס. אני לא זוכר מה במדויק. נראה לי ריססו את החייל בגז מדמיע או פלפל כי הרגשתי את זה באוויר". לשאלת חוקר למי עוד היה גז מדמיע השיב משיב 5 לאף אחד. לשאלת החוקר מדוע משיב 2 אומר שהוא בעט בחייל, משיב 5 משיב שלא נכון. שהם לא התקרבו לחייל. לשאלת החוקר כשמשיב 4 קנה גז פלפל האם היית איתו, השיב משיב 5 בשלילה. משיב 5 אומר שלא תקף ולא זרק אבנים בשום שלב, הדבר היחיד שהצטרף לקבוצת ווצאפ שהיו שולחים בה דברים שקרו ביפו.



משיב 6

- א. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 13:55 מסר משיב 2 בשורה 20 כי הגיע לאזור עם משיבים 5, 6 ואחרים.
- ב. בזכ"ד מחקירת משיב 2 במתקן שב"כ מיום 21.5.21 שעה 19:50 חזר משיב 2 על הודאתו. בהמשך מספר משיב 2 בנוגע למשיב 6 כי הוא עבר עם אופנוע בצבע שחור ונתן לחייל בעיטה תוך כדי נהיגה.
- ג. בהודעתו של משיב 2 בחקירת משטרה מיום 22.5.21 שעה 19:50 מסר משיב 2 לגבי משיב 6 בשורה 75, כי משיב 6 עבר עם האופנוע נתן בעיטה ברגל החייל והלך.
- ד. בהודעתו של משיב 6 בחקירת משטרה מיום 7.6.21 שעה 13:18 מסר משיב 6 כי אינו מעוניין ביעוץ סנגור, מסר לחוקרים את הקוד לטלפון, טען שביום זה לא עבד בשל הבלאגן שהיה באזור. מסר כי משיב 2 הנו שכן של הוריו. טען כי זה שקר שתקף את החייל. לדבריו הגיע לכיון בית הוריו וראה שיש אסיפה של אנשים שעומדים ואמבולנס והיה מישוה על אלונקה, בשורה 110 מסר משיב 6 כי שאל מה קרה ואמרו לו שתקפו חייל. לדבריו נהג האמבולנס אמר לו להתרחק. אימו היתה שם "ושבאתי לאזור באתי עם אופנוע ולא ירדתי עם האופנוע ושאלתי אנשים מה קרה... וראיתי שאין לי מה לעשות שם הלכתי לאמא שלי". שורה 121 "אפילו קללה לא קיללתי". משיב 6 אומר שיש מצלמות שיראו שלא עשה כלום.
- ה. בהודעתו של משיב 6 בחקירת משטרה מיום 9.6.21 שעה 15:44 מסר משיב 6 לאחר היועצות עם עו"ד נעאמנה טרם החקירה החל לבכות ולומר שכואב לו שעצור על משהו שלא עשה. שוב חזר משיב 6 על דבריו כי הגיע לזירה לאחר שכבר היה שם אמבולנס "באתי להסתכל, אין לי מה להוסיף על זה". כשאומת כי משיב 2 מסר את שמו השיב משיב 6 כי אינו מסוכסך עם משיב 2 ולא יודע מדוע מסר את שמו. בשורה 28 אומר "אני הגעתי היו שלושה אנשי מד"א, לא ראיתי מישוה תוקף, אני ראיתי את מד"א מתחילים לטפל. שאלתי מה קרה, אני בעצמי לא ידעתי מה קורה שם". לשאלת חוקר משיב 6 משיב כי אין לו קשר עם משיב 1, לא יודע מי זה. מסר כי לא הגיע לזירה בעקבות פרסום הודעת ווצאפ. מסר כי אין לו קשר עם משיב 4. בקשר למשיב 5 הוא מסר כי יודע מי זה, אך לא בקשר עימו. שורה 64 "אני יודע מי זה, אבל לא בקשר, יפו זו קופסת גפרורים, את מי שאתה רוצה מיפו אני מכיר בשם, משחה, אבל קשר של חברים - יוצאים, מבלים, אין לי קשר. את השם אני מכיר, אני יודע שהוא אח של רע'ב, אנחנו לא בסין. יפו קופסת גפרורים". לגבי משיב 3 השיב משיב 6 כי אינו מכיר ולא שוחח עימו לאחר האירוע. כך גם השיב משיב 6 לגבי יתר המשיבים. לגבי קבוצת הווצאפ משיב 6 עונה בשרות 99 ואילך כי אומנם הוא בקבוצה אך לא השיב לאף הודעה וכן חלק מההודעות אף לא פתח.
- ו. מזכר של שוטר אברהם דניאל מיום 14.6.21 בו מציין כי לא ניתן לדעת שמשיב 6 פתח את ההודעות בשתי קבוצות ווצאפ בהם חבר.
11. ההגנה הציגה מטעמה לבית המשפט מספר רב מאד של סרטונים של מצלמה שכוונה לזווית צילום ממול לאירוע האלימות. בתוך מכלול הסרטונים יש סרטון אחד שתעד את אירוע התקיפה. מדובר בסרטון 02-2021-05-13-17-14-19CH סרטון זה מתעד את אירוע התקיפה. על מנת להבין את מה שרואים בסרטון יש לצפות בסרטון בקפידה. לאחר צפייה בסרטון מספר פעמים. אני סבור כי סרטון זה אינו תומך בגרסת



ההגנה כי המשיבים 2,3,4,5 לא היו מעורבים באירוע. ההפך מתוך הסרטון ניתן ללמוד על מעורבות המשיבים האמורים באירוע. אמורותיהם במשטרה תואמות את הנצפה בסרט והמעורבות שלהם נלמדת ותואמת את האמור בהודעות. אין זה תפקידו של בית המשפט בשלב הראיות לכאורה לבחון את קבילות הסרטון וודאי שלא לתת לו הערכת משקל במסגרת הראיות הכלליות. אולם ודאי שסרטון זה מבסס את הראיות לכאורה כנגד המשיבים, מהווה נדבך נוסף וממשי המוביל למסקנה כי יש אפשרות ממשית להרשעת המשיבים 2-5 באמור בכתב האישום בהסתמך כל סרטון זה.

12. סוף דבר אני סבור כי לאור ההודעות שנגבו מהמשיבים השונים המספרים על שארע כאשר הדבר נתמך בהודעות של המשיבים השונים עצמם, הודעות עדים לא מעורבים, סרטון האירוע, גילוי הד.נ.א של המשיב 1 אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה כנגד המשיבים 1-5. לגבי המשיבים 1-2 אני סבור כי עוצמת הראיות כנגד משיבים אלו היא ברמה גבוהה מאד בהתייחס לכלל הראיות הקיימות בתיק החקירה וכי קיים סיכוי להרשעה ברמה גבוהה מאד. לגבי המשיב 6 אני סבור כי יש לקבוע כי קיים כרסום מסוים בחומר הראיות כנגדו. זאת נוכח העובדה כי ההודעה היחידה הקיימת כנגד משיב זה היא הודעת המשיב 2. נוכח העובדה כי הגיע למקום בסוף האירוע, העדר ראיות לכך שצפה בהודעות הוצאפ בזמן אמת, מלבד העובדה כי הוא חבר בקבוצה, בהעדר ראיות נוספות שיש בהן תמיכה להודעת המשיב 2, ההתרשמות מהראיות כנגד המשיב כי קיימות ראיות לכאורה לתקיפה אולם בהעדר תשתית ליסוד נפשי כי המעשה בוצע ממניע גזעני, אני סבור כי יש מקום לקבוע כי הראיות כנגד המשיב 6 אינן בעוצמה גבוהה.

13. לעניין הטענה כי החייל הסתובב עם אבן בשקית והדבר היווה טריגר לביצוע העבירה. אין לי אלא לדחות את הטענה. נראה יותר מקריאת התיק כי המשיבים בתקופה המתוחה שהייתה בארץ, במהלך מבצע שומר החומות פרקו זעמם על נפגע העבירה. לא מצאתי בתיק בשום מקום התנהגות מתגרה של נפגע העבירה כלפי מי מהמשיבים. העובדה כי הוא הסתובב ביפו לבוש עם מכנסי ונעלי חייל, כאשר הוא מחזיק באבן בכליו לא יכולה להוות טריגר לתקיפתו. לו הייתה ראייה ממנה נתן ללמוד כי נפגע העבירה היה גורם לפגיעה כלשהי במי מהמשיבים או בכל תושב יפו אחר, שניתן היה לקשור בצורה כלשהי למניע התקיפה. בהעדר זאת נראה כי מניע התקיפה היה גזעני נוכח האלימות הגוהה ששררה בארץ באותה עת. הסבר ההגנה כי אדם הלבוש באופן חלקי במדי חייל ומחזיק בשקית נילון אבן דינו להיות מותקף היא טענה שאין לקבל ואין אפשרות לבסס עליה כלל מניע לביצוע העבירה כנגדו.

14. נוכח המעשים המיוחסים למשיבים המתאפיינים בביצוע בעבירה ע"י ריבוי משתתפים, כאשר כל אחד תורם את חלקו, תעוזה, שימוש באלימות חמורה במטרה להביא לתוצאות של חבלות קשות, הרי שמתקיימת עילת מעצר משום מסוכנות בהתאם לסעיפים 21(א)(1)(ג)(2) ו- 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. לכלל המשיבים יש הרשעות קודמות או תיקים תלויים שלא בעבירות אלימות, ביצוע העבירה ממניע גזעני המחזק את המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, הרי שמתקיימת עילת מעצר בעניינם. לגבי המשיבים 1-2 אני סבור כי קיימת חומרה יתרה במעשיהם. לגבי המשיב 1 נוכח העובדה כי משיב זה לא בחל במעשיו שעה שהטיח על ראש החייל לבנה שיכלה להביא לתוצאה קטלנית מדובר בחומרה יתרה המעידה על העדר גבולות. לגבי המשיב 2 גם למעשיו יש חומרה יתרה שעה שהיה הרוח המלבה את האש ולמעשה התנהלותו שקראה למעשה אלימות מעידה על חוסר הבנה של התוצאות שעלולה להביא התנהלות זו ומבטא חומרה יתרה. חומרה זאת של שני המשיבים צריכה לבוא לידי ביטוי שעה שבית המשפט דן בחלופת מעצר ככל שתוצע חלופה עליה לאיין מסוכנות רבה זו. בדיון שיתקיים יינתן משקל לנתונים אלו.

15. מזכירות נא להודיע לצדדים תוכן ההחלטה, הדיון יתקיים במועדו.

ניתנה היום, ז' אלול תשפ"א, 15 אוגוסט 2021, בהעדר
הצדדים.