



מ"ת 30720/10/15 - מדינת ישראל נגד שי מזרחי, סרגיי טימך, פאולה מזרחי, לאון אנריקה ארליטש

בית משפט השלום בראשון לציון

22 אוקטובר 2015

מ"ת 30720-10-15 מדינת ישראל נ' מזרחי(עציר) ואח'

מ"ת 30785-10-15 מדינת ישראל נ' ארליטש

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. שי מזרחי (עציר)

2. סרגיי טימך (עציר)

3. פאולה מזרחי

4. לאון אנריקה ארליטש

נוכחים:

ב"כ המבקשת מר ערן דותן- מתמחה

המשיבים 1-2 הובאו באמצעות ליווי/שב"ס

המשיבים 3-4 נוכחים

ב"כ המשיבים עו"ד נס בן נתן ועו"ד שני מורן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר שב"כ המשיבים עיין בחומר הראיות, הוא טוען כי יש מקום להפריד בין המשיבים 1-2 כך שהוא מסכים כי ישנם ראיות לכאורה שכל אחד מהם החזיק מעבדה אחת. אולם הוא סבור כי לא ניתן לקשור ראיות המצביעות על כך כי שניהם החזיקו את שתי המעבדות.

ב"כ המבקשת חולק על כך וסבור כי ישנן ראיות הקושרות את שני המשיבים לשתי המעבדות.

ב"כ המשיבים עותר בכל מקרה לשליחתו של המשיב 1 לתסקיר וזאת לנוכח העובדה כי המעבדה בה הוא מסכים לראיות לכאורה הינה המעבדה הגדולה מבין שתי המעבדות ולנוכח עברו הפלילי.

עמוד 1



בכל הנוגע למשבי 2 הוא עותר לשחרורו לחלופה כבר עתה.

באשר למשיבים 3-4 הוא סבור כי לא קיימת מהם כל מסוכנות. המדובר באנשים מבוגרים, אשר שימשו "כיסוי" למעבדה לצורכם של משיבים 1-2 ואין מקום להותירם במעצר בית מוחלט.

ב"כ המבקשת סבור כי בכל הנוגע למשיב 1 ו-2 הרי לנוכח העבירות בהם הם מואשמים עמדת המבקשת למעצרם עד תום ההליכים.

בכל הנוגע למשיבים 3-4 הרי שהם נהנו מפרי המעבדות, היו מודעים להם ואשר על כן התנאים בהם הם נמצאים הם המינימליים המתחייבים.

שמעתי טיעוני הצדדים.

בכל הנוגע למשיבים 3-4 צודק ב"כ המבקשת כי לנוכח המיוחס להם עליהם לתת את הדין. אולם בנסיבות המתוארות נוכח גילם, חוסר עברם הפלילי, והתפקיד המיוחס להם בכתב האישום, איני סבור כי קיימת מהם מסוכנות המצריכה מעצרם במעצר בית. אכן כאמור הם נהנו מהרווח הכספי אך אין זה מצביע כעת על מסוכנות העולה מהם. יש צורך להבטיח כי הם יתייצבו למשפטם ותו לא.

לנוכח האמור לעיל אני מבטל את מעצר הבית בעניינם של המשיבים 3-4.

בכל הנוגע למשיב 1, הרי שגם אם יוחלט כי שתי המעבדות מיוחסות אליו, וגם לנוכח עברו הפלילי, מצוות המחוקק והפסיקה כי יש לחתור לחפש חלופות מעצר אפשריות למעט מקרים חריגים ביותר.

אשר על כן גם בטרם אתן החלטתי בשאלה שעלתה, אני קובע כי משיב זה ישלח לתסקיר שירות המבחן.

בכל הנוגע למשיב 2, הרי שהחלטה בענינו תלויה בהחלטה אותה אקבל בשאלה שעלתה ואשר על כן ענינו ידון לאחר שתתקבל החלטה.

אני קובע דיון נוסף במסגרתו תינתן החלטה בשאלה האם ניתן לקשור את המעבדות לשני המשיבים **ליום 29/10/15 בשעה 09:00**.

המשיבים 1-2 יובאו באמצעות שב"ס.



אני קובע דין נוסף בענינו של המשיב 1 ליום 12/11/15 בשעה 13:00.

המשיב 1 יובא לדיון באמצעות שב"ס.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר עד למועד הדיון.

ב"כ המשיב תוודא קבלת העתק החלטתי זו בשירות המבחן.

החלטתי בענין המשיבים 3-4 תכנס לתוקף ביום 25/10/15 בשעה 13:00.

בהסכמת הצדדים יוחזרו הפלאפונים של המשיבים 3-4 לידיהם.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ו, 22/10/2015 במעמד הנוכחים.

דרור קלייטמן , שופט

הוקלד על ידי אפרת אלבכר