



מ"ת 29908/05/21 - מדינת ישראל נגד ווסים סרור, מוחמד סורי, חוסאם סעידה, מוחמד גראב, מוחמד אסלאם סעידה, מוחמד זעטרי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 29908-05-21 מדינת ישראל נ' סרור(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 350315/2021

בפני	כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. ווסים סרור 2. מוחמד סורי 3. חוסאם סעידה 4. מוחמד גראב 5. מוחמד אסלאם סעידה 6. מוחמד זעטרי (עציר)

החלטה (בעניינם של משיבים 3, 5 ו-6)

1. לפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בת"פ 29884-05-21.

כתב האישום מחזיק חמישה אישומים.

במסגרת האישום הראשון המיוחס לכל המשיבים, נטען כי ביום 22.4.2021 סמוך לשעת חצות נסע יחיא ג'רדי - יהודי בעל חזות יהודית דתית, במכוניתו בכביש הראשי בואדי ג'וז, בדרכו אל הכותל המערבי. משנעצר בפקק תנועה סמוך לתחנת הדלת הסמוכה למוזיאון רוקפלר, "הבחין בכך אחד מעוברי הדרך במקום וצעק לאנשים שהתגודדו בסמוך (להלן: הפורעים) כי יש במקום 'רכב של מתנחל'. מששמעו הפורעים את הקריאה ... החלו ליידות אבנים לעבר רכבו של הקורבן, לבעוט ברכב ולנסות להוציא ממנו את הקורבן והכל מתוך מניע לאומני-אידאולוגי. בין הפורעים שיידו אבנים לעבר הרכב היה גם הנאשם 4 שיידה אבן לעבר חלקו הקדמי של הרכב והכל בכוונה לחבול בו חבלה חמורה... אחת מהאבנים שנזרקו על הרכב פגעה בראשו של הקורבן וגרמה לו לסחרחורת. הנאשם 5 שהיה אף הוא בין הפורעים, ניגש לרכב, שבר את שמשות החלון שמאחורי הנהג ואת שמשות חלון הנהג באמצעות מרפקו. לאחר מכן החלו הפורעים ועמם הנאשם 5 להכות את הקורבן בעודו ברכב, תוך קריאות בערבית 'יהודי כלב תהרגו אותו', כאשר הקורבן צועק לעברם מדוע הם תוקפים אותו. בשלב מסוים הצליח הקורבן להימלט מהרכב ולרוץ מספר מטרים בנסותו לברוח מהפורעים, אלא שהפורעים דלקו אחריו והשיגו אותו, הפילו אותו לקרקע והיכו אותו בכל חלקי גופו, תוך שהם בועטים בו ודורכים עליו. בין הפורעים שהיכו את הקורבן בעודו שרוע על הקרקע היו גם הנאשמים 1 ו-2. הנאשם 1 היכה את הקורבן ברגליו באמצעות קסדת אופנוע, ולאחר מכן גם בעט בקורבן... הנאשם 2 בעט בגופו של הקורבן שתי בעיטות,

עמוד 1



ולאחר מכן שב ובעט בו שתי בעיטות ברגליו...". עוד צוין כי אחדים מהנוכחים במקום סייעו למתלונן וניסו להרחיק אותו מהמקום "אך הפורעים לא נרתעו והמשיכו להכות ולבעוט בקורבן. המחלצים הרחיקו את הקורבן וסייעו לו להימלט לעבר אמבולנס שעמד בסמוך למקום". עוד נטען כי משיבים 3 ו-6 בצוותא עם נוספים נטלו קרטונים, הציתו אותם והכניסו אותם לרכב במטרה להציתו. כתוצאה מהמעשים המתוארים נגרמו למתלונן חבלות וחתך של מ"מ אחד בראשו והוא סבל מכאבים בכל חלקי גופו. מכוניתו עלתה באש.

בגין המעשים האמורים מואשמים המשיבים במעשה טרור של פציעה בנסיבות מחמירות (משיבים 1 ו-2); בהצתה (משיבים 3 ו-6); בחבלה במזיד ברכב ממניע גזעני (משיבים 3 - 6); ומעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה (משיבים 4 ו-5).

במסגרת האישום השני המיוחס למשיב 4 בלבד, נטען כי לאחר האירוע נשוא האישום הראשון, בלילה שבין 22.4.2021 ו- 23.4.2021 הלך משיב 4 ביחד עם אחרים לשכונת סוואנה בירושלים. המשיב 4 וחבריו הצטיידו באבנים בכוונה ליידות אותן לעבר שוטרים, ומשהגיע כוח משטרה רגלי למקום יידה משיב 4 אבן ממרחק של 20 מטרים לעבר השוטרים, כשחבריו עושים כמוהו. משיב 4 הואשם בגין אישום זה בניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ובהשתתפות בהתפרעות.

במסגרת האישום השלישי המיוחס למשיבים 3 ו-5, נטען כי בתחילת שנת 2020 במועד בלתי ידוע, בעת התפרעות שארעה בוואדי ג'וז בירושלים, לקח משיב 3 חלק בהתפרעות בכך שיידה לעבר כוחות הביטחון אבנים וירה זיקוק לעברם ממרחק של כ-50 מטר. משיב 5 לקחת גם הוא חלק בהתפרעות בכך שיידה לעבר כוחות הביטחון אבנים, וירה לעברם זיקוקים באמצעות כוורת. משיבים 3 ו-5 מואשמים בגין אישום זה בהתפרעות, הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות ובמעשה פיזיות ורשלנות.

במסגרת האישום הרביעי המיוחס למשיב 6 בלבד, נטען כי ביום 22.4.2021 סמוך לשעה 21:00 השתתף משיב 6 בהתפרעות שארעה בשער שכם בירושלים, שבה נטלו חלק עשרות רבות של מתפרעים שהשליכו לעבר אנשי כוחות הביטחון אבנים וחפצים שונים. משיב 6 יידה אבנים ממרחק כ-10 מטרים לעבר מכונית התזה משטרתית לפיזור הפגנות (להלן: מכת"זית) שפעלה במקום, שהייתה מלווה בשוטרים רגליים, ופגע במכת"זית. משיב 6 מואשם בגין אישום זה בהשתתפות בהתפרעות ובהפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות.

במסגרת האישום החמישי המיוחס למשיב 6 בלבד, נטען כי ביום 5.5.2021 השתתף משיב 6 בהתפרעות שארעה בשכונת שיח' ג'ראח בירושלים, שבה נטלו חלק עשרות רבות של מתפרעים שהשליכו לעבר אנשי כוחות הביטחון בקבוקי זכוכית, אבנים וחפצים שונים. משיב 6 יידה אבנים ממרחק כ-20 מטרים לעבר מכת"זית שפעלה במקום, שהייתה מלווה בשוטרים רגליים. משיב 6 מואשם בגין אישום זה בהשתתפות בהתפרעות ובהפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות.

2. בעניינו של משיב 3, מסכים בא-כוחו לכך שבידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למרשו בכתב



האישום ולקיומה של עילת מעצר בעניינו, ועותר להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו לשם בחינת חלופת מעצר. לטענתו "מדובר באדם צעיר ובשים לב לכך שלא נטל חלק באירוע הפגיעה או התקיפה של המתלונן אלא כביכול נתקל בו במקרה, לא היה מפגש בינו לבין המתלונן. האחרים פגעו ברכב".

המבקשת מתנגדת לבקשה להורות על הזמנת תסקיר מעצר בעניינו של משיב 3. לטענתה נוכח חומרתן של העבירות ואופיין, ובשים לב להרשעותיו הקודמות של משיב 3, המסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה, ומשכך אין תחליף למעצרו.

3. בעניינו של משיב 5, מפנה המבקשת לחומר הראיות שלהלן:

בנוגע לאישום הראשון מפנה המבקשת להודעתו של משיב 5 מיום 28.4.2021 שבגדרה הודה כי שבר את חלון המכונית האחורי בלבד; להודעותיו של משיב 4 מיום 1.5.2021 ומיום 12.5.2021 שבהן מופלל משיב 5 בכל המיוחס באישום זה; וכן לדבריו של משיב 6 בהודעתו מיום 12.5.2021 שמסר כי ראה את משיב 5 מנפץ את שימשת הרכב.

בנוגע לאישום השלישי מפנה המבקשת לדוחות פעולה המתעדים את האירוע, ולהודעתו של משיב 3 המפליל את משיב 5 ומתאר אירוע בעל מאפיינים דומים לאלה המתוארים בדוחות הפעולה האמורים.

בשל חומרתן של העבירות המיוחסות למשיב 5 ומאפייניהן, ומאחר שאין המדובר בעבירה יחידה, טוענת המבקשת כי יש לדחות את בקשת ב"כ המשיב 5 להזמנת תסקיר מעצר בעניינו של מרשו, ולהורות על מעצרו עד תום ההליכים ללא בחינת חלופת מעצר.

4. ב"כ משיב 5 מנתח את זיכרונות הדברים והודעותיהם של משיבים 4 ו-6 בחקירתם בשב"כ ובמשטרה, וטוען כי ממהלך מסירת הדברים והתפתחות גרסאותיהם, עולה כי משקל דבריהם בהודעות שאליהן מפנה המבקשת, נמוך. לטענתו מרצף החקירות עולה כי החוקרים מטיחים שוב ושוב במעורבים אלה כי דבריהם אינם אמת, באופן שהנחקרים מבינים כי עליהם להעשיר את הפרטים המפלילים שהם מוסרים אודות אחרים. ב"כ משיב 5 מפנה עוד לדבריו של משיב 4 במפגש מתועד בחקירה עם משיב 6, שבו מביע הוא פליאה על כך שמשיב 6 הודה במעשים שלא ביצע באירוע נשוא האישום הראשון. עוד מפנה ב"כ משיב 5 לכך שחוקר השב"כ מסר למשיב 6 כי הוא מאמין לגרסתו. לטענתו גרסתו של משיב 6 מאיינת את יתר הראיות בעניינו של משיב 5 בכל הנוגע לאישום הראשון.

אשר להפללת משיב 5 בידי משיב 4 נטען כי "הרשות החוקרת מרוב שנסמכה על המשיב 5 ורצתה לחלץ הודעה מהמשיב 4 בחלק שמיוחס לו לפי גרסת משיב 5, היא שיבשה את החקירה והיא התסיסה את המשיב 4 באופן שיטתי וברור כנגד משיב 5".

עוד נטען כי אין יסוד להבחנה בין הוראות החיקוק המיוחסות למשיבים 1 ו-2 לאלה המיוחסות ליתר המשיבים.



נוכח חולשת הראיות לטענתו, ומאחר שלא נטען כי משיב 5 יצא לחפש באופן יזום מטרות לתקיפה, כפי שמיוחס לא פעם לנאשמים אחרים בעבירות מסוג זה, עותר ב"כ משיב 5 להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו של משיב 5, כדי לבחון את שחרורו לחלופת מעצר.

5. בעניינו של משיב 6, מפנה המבקשת לראיות שלהלן:

באשר לאישום הראשון, מפנה המבקשת להודעת משיב 6 מיום 12.5.2021 שבגדרה הודה במיוחס לו באישום הראשון, ולהפללתו בידי משיב 4 בהודעתו מיום 12.5.2021.

באשר לאישומים 4 ו-5 מפנה המבקשת להודעת משיב 6 מיום 23.5.2021 שבגדרה הודה במיוחס לו באישומים אלה, ולדוחות פעולה של אנשי משטרה בנוגע לתיאור האירועים.

בשל חומרת העבירות שבהן מואשם משיב 6, אופיין וריבויין טוענת המשיבה כי המסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה, ומשכך אין תחליף למעצרו. בשל כך מתנגדת היא להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו.

6. ב"כ משיב 6 טוען כי הודאותיו של מרשו במיוחס לו אינן קבילות וחסרות כל משקל, זאת נוכח טענתו כי בראשית חקירתו הוכה במכת אגרוף בפניו על ידי חוקר שב"כ, ובשל כך נתון היה בעת חקירתו בבלבול, שבגינו מסר הודאת שווא כאמור לעיל.

ב"כ משיב 6, כחברו ב"כ משיב 5, טוען כי משקל דבריו של משיב 4 כנגד מרשו נמוך נוכח נסיבות חקירתו וההתפתחות שחלה בגרסתו. לטענתו בראשית חקירתו משיב 4 לא הפליל את משיב 6 ומשהפגישו את השניים ומשיב 4 שמע מפיו של משיב 6 כי הודה בהשתתפותו באירוע, הביע משיב 4 את פליאתו על כך שמשיב 6 הודה בעבירה שלא ביצע. בהמשך התפתחה גרסתו של משיב 4 בכך שמסר כי ראה את משיב 6 מחזיק בידו קרטון ומכך הסיק כי הצית את המכונית. לטענתו משיב 4 שינה את גרסתו והפליל בסוף חקירתו את משיב 6 בשל לחץ שהפעילו עליו החוקרים.

ב"כ משיב 6 טוען עוד כי בגרסתו הראשונה מסר משיב 6 כי עבר במקום האירוע עם חבר שבשמו נקב, וכי דבר לא נעשה על ידי המשטרה כדי לאתר את החבר ולקבל את גרסתו.

לטענתו משיב 6 הודה בנוגע לאישום הראשון באירוע שלא היה מעורב בו, וכי הגיע למקום רק לאחר שמכוניתו של המתלונן עלתה באש.

באשר לאישומים 4 ו-5, טוען ב"כ משיב 6 כי מועדי האירועים אינם ברורים, ומשכך אין בידי המבקשת לעגן את דבריו של משיב 6 בנקודת זמן שבנוגע אליה הוכח כי במקומות הרלוונטיים אירעו הפרות סדר כנטען.



נוכח חולשת הראיות לטענתו, עותר ב"כ משיב 6 להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו של מרשו, זאת בשים לב לגילו הצעיר, עברו הנקי, והעובדה כי המעשה המיוחס לו באישום הראשון נעשה ללא תכנון מוקדם. עוד נטען כי עקרון השוויון מחייב אף הוא להורות על הכנת תסקיר, זאת נוכח הזמנת תסקיר מעצר בעניינם של משיבים 1 ו-2. ב"כ משיב 6 הגיש תיעוד רפואי בעניינו של מרשו, ממנו עולה כי כתוצאה מפיצוץ של זיקוק בכף ידו עבר בשנת 2014 ניתוח של קטיעת חלק מאחת מאצבעות ידו.

דיון והכרעה

7. כאמור, בעניינו של משיב 3 אין חולק על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לו בכתב האישום.

8. באשר למשיב 5, אין חולק כי משיב זה לקח חלק באירוע נשוא האישום הראשון. בהודעתו מיום 28.4.2021 הודה משיב 5 כי "היה פקק בכביש. החרדי היה ברכב. זרקו אבן על הרכב ואני שברתי את הזכוכית של החלון הגדול לא המשולש שמאחורי הנהג". בהתאם לכך מסכים בא-כוחו כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המעשה האמור. המחלוקת בין הצדדים, עניינה ביתר המעשים המיוחסים למשיב 5 באישום הראשון: ניפוץ חלון נוסף במכונית - החלון הסמוך לנהג, וכן השתתפות בהכאת המתלונן בעודו יושב במכונית, תוך השמעת קריאה "יהודי כלב תהרגו אותו".

בהודעתו מיום 1.5.2021 מסר משיב 4 פרטים על חלקו באירוע ועל חלקם של אחרים בו, ובין היתר מסר כי עמד ממרחק של שניים-שלושה מטר מהמכונית, כשמשיב 5 המוכר לו ממקום מגוריו "דפק מרפק בחלון האחורי הנמצא מאחורי הנהג ושבר את החלון ולאחר מכן... התקדם לשמשה של הנהג ושבר אותה באמצעות ידו, אני ראיתי אותו והיד שלו התחילה לדמם והמתנחל היה ברכב... ראיתי את הצעירים מרביצים ליהודי דרך חלון הנהג ששבר מחמד סעידה".

בהודעתו מיום 12.5.2021 חזר משיב 4 ומסר, כי לאחר ששבר את חלונות המכונית כאמור לעיל, הכה משיב 5 ביחד עם נוספים את המתלונן כשהוא יושב במכוניתו.

משיב 6 מסר בהודעתו מיום 12.5.2021 כי "היה שם רכב של מתנחל, יהודי, צעירים עמדו סביב הרכב... היה פקק... בחור התחיל לצעוק מתנחל, בא מגד גראב והתחיל ליידות אבנים לעבר הרכב, לאחר מכן בחור בשם מחמד סעידה נתן מכה לזכוכית של הרכב במרפק שלו ושבר את הזכוכית של הרכב".

ניתוח מהלך חקירתם של משיבים 4 ו-6 בידי ב"כ משיב 5 ותיאור ההתפתחות שחלה בגרסתם אינו חסר משקל, ואולם מקומו בשלב שמיעת הראיות ובחינתן בין היתר לאור עדויותיהם של כלל המעורבים וחקירתם הנגדית, וכן נוכח עדויות אנשי השב"כ והמשטרה. בשלב הראיות לכאורה, אין בסיס לקבלת הטענה כי עצם ההתפתחות בגרסתם של עדים מעורבים ומסירת גרסה מצומצמת יותר על ידי משיב 6 מלמדים כי גרסתו של משיב 4 אינה אמת.



בחנית גרסתו של משיב 4 מלמדת כי עסקה בעיקרה בשאלה אם הוא עצמו הטיח אבן במכוניתו של המתלונן, זאת משדבק משיב 4 בגרסתו כי רק בעט במכונית והכה בה באגרופיו. חקירתו בשב"כ ובמשטרה אינה מעלה סימני שאלה חריגים, וההתפתחות בה, הראויה כאמור להיבחן בהליך העיקרי, אינה מעידה בשלב זה על חוסר מהימנותה בנוגע למשיב 5.

באשר לאישום השלישי, מופלל כאמור משיב 5 בידי משיב 3, המוסר בהודעתו פרטים העולים בקנה אחד עם דוחות פעולה של אנשי משטרה אשר תיעדו את האירוע. בהודעתו מיום 5.5.2021 מסר חוסאם סעידה כי ירה עם נוספים, ובהם בן דודו המשיב 5, זיקוקים לעבר ג'יפ משטרתי שעל פי תכנית ארבו לו בני החבורה כדי לבצע את ירי הזיקוקים האמור. לדבריו "כל אחד מאתנו ירה זיקוק אחד לעבר הג'יפ ממרחק של 50 מטרים בערך אחרי שהג'יפ עבר לידנו וכל אחד מאתנו הדליק את הזיקוק שלו במצית שלו וירה אותו לעבר הג'יפה... כולנו ירינו את הזיקוקים מאותו המקום, היינו אחד ליד השני, ולא היינו רעולי פנים".

מהמקובץ עולה כי בידי המאשימה ראיות לכאורה לכל המיוחס למשיב 5 באישום הראשון, וכן למיוחס לו באישום השלישי.

9. באשר למשיב 6, מעורבותו באישום הראשון מבוססת על ראיות שאליהן הפנתה המבקשת. בהודעה מיום 12.5.2021 הודה משיב 6 כי לקח חלק באירוע זה. משיב 6 מוסר בהודעתו פרטים אודות האירוע כמתואר בכתב האישום, ומודה כי הוא ואדם נוסף הציתו קרטונים שלקחו מפח האשפה הסמוך והניחו אותם על המושב האחורי של המכונית.

מהודעתו של משיב 4 מיום 12.5.2021 עולה כי השתתף באירוע נשוא האישום הראשון. משיב 4 מתאר את האירוע בקווים כלליים כמתואר באישום הראשון, ובאשר לחלקו של משיב 6 מוסר כי ראה בידיו קרטון שאותו הניח ברכב והצית אותו.

אשר לטענת ההגנה כי המשטרה לא ניסתה לאתר את חברו של המשיב 6 כדי לבדוק את גרסתו כי עבר עמו במקום בנסיבות תמימות, יש לקבל את טענת המבקשת כי משיב 6 את גרסתו והשמיט ממנה את נוכחותו של חברו במקום, אין עוד מקום לחקור את החבר.

טענה נוספת שהעלה ב"כ משיב 6, ולפיה מהימנות המבקשת להעמיד לדין אדם בשם אבו עסב, שלדברי משיב 4 השתתף אף הוא בהצתת הרכב, יש להסיק כי אין המבקשת נותנת אמון בדבריו, דינה להידחות, זאת משהודיע ב"כ המבקשת כי חקירת הפרשה טרם הסתיימה, וכי ההחלטה משקפת את מצב הראיות נכון למועד הדיון.

הודאתו של משיב 6 במיוחס לו בנוגע לאישום הראשון מהווה ראייה מרכזית להוכחת אשמתו. לכאורה נגבתה ההודאה כדין, ובשלב זה אין ראיות לתמיכה בטענתו כי הוכה במכת אגרופ בעת מעצרו על ידי איש שב"כ, וכי מסר את הודאתו בהשפעת מכה זו. לכך יש להוסיף כי מזיכרון דברים של חקירתו בשב"כ ביום 13.5.2021 למחרת האירוע שבו



לטענתו הוכה בעת חקירתו, מסר משיב 6 כי "איימו עליו באלמות". בהזדמנות זו חזר משיב 6 על גרסתו ובה ההודאה באירוע נושא האישום הראשון.

גם אם תתקבל טענת ב"כ המשיב 6 כי משיב 4 ראה לכל היותר את משיב 6 כשהוא אוזן קרטון בסמוך למכונית, ומכך רק הסיק כי היה בין מציתיה, יש בכך כדי לשמש דבר מה להודאתו של משיב 6 במיוחס לו.

הדברים האמורים בנוגע להודאתו של משיב 6 באישום הראשון, חלים גם על הודאתו במיוחס לו באישומים הרביעי והחמישי. בשלב זה אין תשתית לקבוע כי הודאה זו נמסרה עקב אלימות שהופעלה עליו בחקירה.

בהודעתו האמורה הודה משיב 6 כי "באמצע חודש הרמדאן" יידה אבנים לעבר מכת"זית של המשטרה באירוע שהתרחש בשייח' ג'ראח בירושלים, שבמהלכו נעצר אחיו. אין חולק כי תאריך מעצרו של אחיו הוא 5.5.2021.

בהודעה זו הודה משיב 6 כי שעות אחדות לפני שהשתתף באירוע נשוא האישום הראשון, שחל כאמור ביום 22.4.2021 סמוך לשעת חצות, יידה אבנים לעבר מכת"זית שפעלה באזור שער שכם.

בניגוד לטענת ב"כ משיב 6, דוחות פעולה משטריים מוכיחים לכאורה את התרחשות האירועים הנטענים בהודעה זו בנוגע לשני האירועים האמורים. כך, מדוחות פעולה מיום 5.5.2021 בשעה 20:05 עולה כי כ-150 איש התגודדו באזור שייח' ג'ראח ובשל הפרת סדר הפעילה המשטרה מכת"זית ופרשים, ולעבר כוחות המשטרה הושלכו בקבוקי זכוכית, אבנים ועוד.

מדוח פעולה מיום 22.4.2021 בשעה 22:42 עולה כי באזור שער שכם ארעה התפרעות במהלכה יודו אבנים, בקבוקי זכוכית ועוד, לעבר אנשי המשטרה, שעשו שימוש בפרשים ובמכת"זית כדי לפזר את ההתפרעות.

מהמקובץ עולה כי בעניינו של משיב 6 בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לו בכתב האישום.

10. משנמצא כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיבים 3, 4 ו-6 בכתב האישום, יש לקבל את בקשת המעצר עד תום ההליכים בעניינם.

העבירות שעברו המשיבים על פי המיוחס להם בכתב האישום, מלמדות על מסוכנות גבוהה הנשקפת מהם. בשל מניע גזעני ואידאולוגי, על רקע ריבוי מעשי האלימות בירושלים בתקופה הרלוונטית, פעלו המשיבים באלימות חמורה כמתואר לעיל, ובין היתר לקחו חלק בתקיפה אכזרית של נהג רכב תמים שנקלע שלא מרצונו לתוך המון שביקש לעשות בו שפטים רק בשל חזותו כאדם יהודי דתי, והעלאת מכוניתו באש.



נקיטה באלימות כלפי אנשי כוחות הביטחון וכלפי יהודים באשר הם מסכנת את הגוף, את הרכוש ואת הביטחון האישי, וכן גורמת פגיעה חמורה בסדר הציבורי ובמרקם החיים העדין בירושלים.

11. משיב 3 כבן 23, בעברו הרשעה בעבירה על פקודת הסמים המסוכנים שבגינה ריצה שמונה חודשי מאסר בפועל, וכן הרשעה בשני אירועים של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה בצוותא כשהעבריין מסוכן וניסיון לתקוף שוטרים, שבגינן נדון ל 24 חודשי מאסר בפועל ולמאסר על תנאי.

כאמור, השתתף משיב 3 לכאורה באירוע נשוא האישום הראשון, בכך שבצוותא עם אחרים הצית את מכוניתו של המתלונן והעלה אותה באש, לאחר שהמתלונן נמלט ממנה. כשנה קודם לכן, השתתף משיב 3 בהתפרעות בשכונת ואדי ג'וז נשוא האישום השלישי, שבמהלכה יידה אבנים וירה זיקוק לעבר אנשי משטרה.

השתתפותו של המשיב 3 באירועים החמורים נשוא האישומים הראשון והשלישי והרשעותיו הקודמות, מעידים כי המסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה, וכי לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של חלופה. משכך אין להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו בטרם החלטה.

12. משיב 5 כבן 21 וחצי, ללא הרשעות קודמות, השתתף בתקיפת המתלונן כמתואר באישום הראשון - בניפוז שמשות מכוניתו, בקריאה לאחרים לפגוע בו ובהכאתו בצוותא עם אחרים. כמו כן כאמור באישום השלישי, בראשית שנת 2020 לקח חלק בהתפרעות שארעה בשכונת ואדי ג'וז, שבה יידה לעבר אנשי כוחות הביטחון אבנים וירה לעברם זיקוקים באמצעות כוורת.

העבירות המיוחסות למשיב 5 מגבשות עילת מעצר של מסוכנות. נוכח חומרתן של העבירות, מאפייניהן, המניע האידאולוגי העומד מאחוריהן, והעובדה כי אין המדובר במעורבות באירוע יחיד, לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של חלופה, ומכאן שאין לקבל את בקשת ב"כ משיב 5 להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו.

13. משיב 6 כבן 18 שנים וחצי, אין בעברו הרשעות, השתתף גם הוא לכאורה בהצתת מכוניתו של המתלונן באירוע נשוא האישום הראשון. שעות אחדות לפני כן השתתף משיב 6 באירוע התפרעות המונית נוסף באיזור שער שכם בירושלים, שבה הותקפו אנשי כוחות הביטחון על ידי עשרות שהשליכו לעברם אבנים וחפצים אחרים. משיב 6 יידה באירוע זה אבנים ממרחק של כ-10 מטרים לעבר המכת"זית שפעלה במקום כשלצידה אנשי משטרה, ופגע במכת"זית.

כשבועיים לאחר מכן - ביום 5.5.2021, השתתף משיב 6 באירוע התפרעות נוסף, בשכונת שיח' ג'ראח בירושלים, שבה הותקפו אנשי כוחות הביטחון על ידי עשרות מתפרעים שהשליכו לעברם בקבוקי זכוכית, אבנים וחפצים אחרים. גם בהזדמנות זו יידה משיב 6 אבנים לעבר מכת"זית אשר לוותה באנשי משטרה רגליים.

חומרתם של האירועים שבהם לקח משיב 6 חלק, מאפייניהם וריבויים, מעידים כי נשקפת ממנו 6 מסוכנות



גבוהה לציבור, וכי לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של חלופה, ומשכך אין להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו בטרם החלטה. יש לדחות את טענתו של ב"כ משיב 6 כי עקרון השוויון מחייב להזמין בעניינו של מרשו תסקיר מעצר, כפי שהוחלט בעניינם של משיבים 1 ו-2 על ידי בית המשפט (כבוד השופט ארנון דראל). משמיוחסת למשיבים 1 ו-2 השתתפות באירוע יחיד, אין לראות בהבחנה בינם לבין יתר המשיבים פגיעה בעקרון השוויון.

14. אשר על כן אני מורה על מעצר המשיבים 3, 5 ו-6 עד לתום ההליכים.

ניתנה היום, כ"ג סיוון תשפ"א, 03 יוני 2021, בהעדר הצדדים.