

מ"ת 28767/08 - מדינת ישראל נגד מוחמד הנדי

בית המשפט המחויז בירושלים

מ"ת 22-08-28767 מדינת ישראל נ' הנדי
תיק חיצוני: 322714/2022

לפני כבוד השופט ירון מינטקביץ
הمحكمة מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים
נגד
מחמד הנדי
ע"י עו"ד ראמי עותמאן
המשיב

החלטה

לפני בקשת המשיב לעין מחדש בתנאי שחרורו.

ההליכים קודמים

ברקע הבקשה, כתוב אישום שהוגש נגד המשיב, על פיו ביום 10.7.22 קשור עם שני אחרים לפגיעה באדם אחר, בשל עניין של מה בכר - העירה לבנו הקטן של אחד מחברי של המשיב לקשר על אופן נהיגתו. המשיב וחבריו הצדידו בשני אקדחים ורובה, ארבו למATALON וכאשר יצא מביתו ריססו עליו גז מדמיע וירו ברגלו. אביו של המתalon ניסה להחלץ לעזרתו, והמשיב וחבריו איימו עליו בנשק, והמשיכו לירות לעבר המתalon, עד שהגיעו למקום אנשים אשר הניסו אותם. כתוצאה מהמעשים נגרמו למATALON חבלות קשות, והוא הובא לבית חולים ו עבר מספר ניתוחים.

בשל המעשים יוכסו למשיב עבירות של נשיאת נשק, ירי וגרימת חבלה חמורה בכונה חממית.

המשיב נעצר בשל החשדות ונגדו אך שוחרר בטרם הוגש כתוב האישום ובקשה להחזירו למעצרנדונה ונדחתה (החלטה כב' הש' א. גורדון מיום 12.10.22). להשלמת התמונה אצין, כי שני המעורבים האחרים נעצרו עד תום ההלכים (בהחלטה מיום 20.9.23 הוארך מעצרם ב- 90 יום, אך הוזמנו בעניינים תסקרי מעצר (בש"פ 23/6983).

תחילה נקבע, כי המשיב ישאה במעצר בית מלא, ובהחלטה מיום 7.3.23 נקבעו לו חלונות אוורור פעמיים בשבוע. בהחלטה מיום 18.6.23, נדחתה בקשה נוספת של המשיב להקלת בתנאיו.

על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט העליון (בש"פ 4916/23, הנדי נ' מדינת ישראל). בהחלטתו מיום 5.7.23 הביע בית המשפט (כב' הש' י. אלרון) את מורת רוחו מכך שטרם נקבעו תאריכים לשמיעת מועדי הוכחות בתיק העיקרי, וקבע:

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

"בנסיבות האמורות אני מורה לבית המשפט המחויז בירושלים לקבוע מועד שמייעת ראיות בתיק זה. היה ומועדים אלא לא יקבעו עד עד לא יאוחר מיום 12.7.23, יוכל ב"כ העורר לשוב ולפנות בקשה לעיון חוזר בשאלת המשך תנאי מעצרו דהיום" (להלן: **ההחלטה הראשונה**)

בעקבות החלטה זו קבע המותב הדן בתיק העיקרי (כב' הש' א. נחלון) שני תאריכים לשמייעת הוכחות, ביום 15.10.23 ו- 16.10.23.

בעקבות קביעת התאריכים הגיש ב"כ המשיב לבית המשפט העליון בקשה לעיון חוזר ולביטול תנאי מעצר הבית. בבקשתו ציין הסניגור, כי שני המועדים שנקבעו לא יספיקו לשיום שמייעת התקיק בשל מרכיבתו - ובית המשפט (גב' הש' אלרון) דחה את הבקשה (להלן: **ההחלטה השנייה**). ובהערה אגב אצין, כי ראוי היה שב"כ המשיב יפנה מיוזמתו את בית המשפט להחלטה זו.

ביום 10.9.23 בוטל מועד שמייעת הוכחות שנקבע ליום 15.10.23 (בשל אילוץ של סיגרים של המעורבים האחרים) ונקבעו שלושה מועדים נוספים: 7.1.24, 25.12.23 ו- 8.1.24. כמו כן, בשל מצב החרום, המועד שאמור היה להתקיים ביום 16.10.23 בוטל.

הבקשה

הבקשה שלפני היא לבטל את מעצר הבית, בשל התארכות משפטו של המשיב והתקופה הארוכה בה הוא נמצא במעצר בית, מלבד שנרשמו לחובתו הפרות. בדיון לפני הדגש ב"כ המשיב כי להערכתו ידרשו 7-8 מועדים לשמייעת התקיק, וכי העבודה שהמבקשת הסכימה לשחררו אומرت דרשו.

המשיבה התנגדה להקללה בתנאים השחרור, והפנתה למסוכנותו של המשיב, כפי שהוא עולה ממעשיו.

דין והכרעה

ראשית אומר, כי מצאתי קושי דין בהגשת הבקשה: המסתגרת הדינונית נתחמה בשתי החלטותיו של בית המשפט העליון: בהחלטה הראשונה קבע בית המשפט, כי אם לא יקבעו מועד הוכחות בפרק הזמן אותו קיבל יהה רשאי ב"כ המשיב לבקש לעיון מחדש בהחלטה - ומכלל ההן עולה גםallo. הדבר עולה גם מההחלטה השנייה, בה דחה בית המשפט את הבקשה לעיון חוזר, למורת שצין בה כי התקיק לא צפוי להסתיים במועדים שנקבעו. משכך, לא היה מקום להגיש את הבקשה, מקום בו נקבעו מועדים לשמייעת הוכחות - במיוחד בשים לב לכך שפער הזמנים בין המועדים הקבועים לבין מועדים שנקבעו קודם לכן הוא פחות משלושה חודשים.

וגם אלמלא החלטותיו הבוררות של בית המשפט העליון, לא ראוי מקום לביטול תנאי השחרור: בשל עניין של מה בכר חבר המשיב לשני המעורבים הנוספים, השלשה התחמשו באקדחים ורובה וירו במלון בשעת צהרים ברוחבה של עיר, לעניין עוברים ושבים, ופצעו אותו קשות. מדובר במעשה שחומרתו זועקה המעד על מסוכנות גבוהה והעדר מעצורים. בשל טעמים דיןוניים כתוב האישום הוגש בעוד המשיב משוחרר והוא לא נעצר שנית, אך לטעמי הדבר מצאה את ההקלות הראיות ודין הבקשה היה להדחות במלואה.

חרף אלה, בשל מכלול הנסיבות וביטול מועד הוכחות בשל מצב החרום, ראוי לאפשר למשיב חלון אוורור נוסף בשבוע, מדי יום ג' בשבוע, בין השעות 10:00-08:00, בלווית מפקח.

ניתנה היום, ט"ו חשון תשפ"ד, 30 אוקטובר 2023, בהעדר
הצדדים.