



מ"ת 28646/02/21 - מדינת ישראל נגד אמיר איפרח, אביאל ברמי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 28646-02-21 מדינת ישראל נ' איפרח(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 93613/2021

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. אמיר איפרח (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד משה יוחאי ושרי קרן 2. אביאל ברמי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אהוד בן יהודה

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב אישום המייחס להם, לכאורה, עבירות ניסיון לרצח, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, פגיעה בנסיבות מחמירות, עבירות בנשק (נשיאה והובלה) ושינוי זהות של רכב או חלק מרכב - עבירות מיום 19.01.2021.

2. לפי עובדות כתב האישום:

א. המשיבים הם חברים. ביום 19.02.2021 התקשרו המשיבים לרון אלקיים וביקשו ממנו להשאיל להם את רכבו מסוג "רנו מגאן" קופה מ.ר. 220-12-101 (להלן: "רון" ו-"רכב הרנו"). המשיבים אמרו לרון שהם מגיעים לקחת את רכב הרנו וכי ישאירו לו במקומו את רכבו של המשיב 1 מסוג "מרצדס" מ.ר. 55-303-37 (להלן: "המרצדס").

ב. בהמשך לאמור, על פי בקשת המשיבים, סמוך לשעה 14:40 נפגשו המשיבים עם רון בתחנת דלק בשדה עוזיהו וביצעו שם את החלפת הרכבים. סמוך לאחר מכן, רון עזב את המקום ברכב המרצדס והמשיבים עם רכב הרנו.

המשיבים או מי מטעמם כיסו באמצעות בוך את שתי הספרות האמצעיות של לוחיות הזהוי של רכב הרנו, הקדמית והאחורית, וזאת בכדי להקשות על זיהוי רכב הרנו.

ג. סמוך לשעה 16:22 ברחוב בר לב בעיר שדרות נסע נ.ד. ברכבו מסוג "הונדה סיוויק" מ.ר. 639-23-61 כשלצדו במושב הקדמי ישב חברו א.ס. (להלן: "נ.ד.", "רכב ההונדה" ו-"א.ס."). המשיבים נסעו ברכב הרנו כאשר המשיב 1 נוהג והמשיב 2 יושב לצדו במושב הנוסע הקידמי, ועקבו אחרי רכב עמוד 1



ההונדה ברחבי העיר שדרות. כאשר הגיעו לרחוב איפרגן לכיוון דרום, שני כלי הרכב נסעו בנתיבים צמודים ומקבילים לאותו כיוון נסיעה, כאשר א.ס. ברכב ההונדה סמוך למושב הנהג של רכב הרנו, תוך כדי נסיעה נצמדו המשיבים עם רכב הרנו לרכב ההונדה, התנגשו בו והתחככו בו במכוון. בד בבד, ירה אחד המשיבים בנשק בקוטר 9 מ"מ חמש יריות לפחות לעבר א.ס. ו-נ.ד. בכוונה לגרום למותם.

ד. הכדורים שנורו על ידי המשיבים פגעו בא.ס. וב-נ.ד., אחד הכדורים ניפץ את חלון רכב ההונדה ורסיסי החלון עפו לעברם של נ.ד. וא.ס. ופגעו בהם. כתוצאה מהירי נ.ד. איבד את השליטה על רכב ההונדה והתנגש במדרכה, מעוצמת המכה כרית האוויר שלו נפתחה.

ה. מיד לאחר הירי נמלטו המשיבים מן המקום בנסיעה מהירה. בסמוך לאחר מכן, משיב 2 התקשר ממכשיר הטלפון שלו באמצעות אפליקציית הווטסאפ לרון. בשיחה ביקשו המשיבים מרון להגיע מידית עם המרצדס למושב עוצם למשק 55.

סמוך לשעה 17:00 הגיע רון לעוצם פגש את המשיבים. במעמד זה מסרו המשיבים לרון את מפתחות רכב הרנו. המשיבים אמרו לרון שלא ייקח את רכב הרנו כעת כיוון שעליהם לנקות ולסדר אותו, הורו לו למסור להם את המרצדס ולחזור לשדרות במונית.

ו. בהמשך לכך, המשיבים דרשו מרון שימסור לידם את מכשיר הטלפון שהיה ברשותו. רון עשה כדרישת המשיבים, והמשיבים מחקו ממכשיר הטלפון של רון את תיעוד השיחות ביניהם כמתואר לעיל.

המשיבים החזירו לרון את מכשיר הטלפון ועזבו את המקום יחד בנסיעה במרצדס.

ז. במהלך אירוע הירי, נידת סיור שהייתה במקום באקראי עצרה ליד רכב ההונדה והשוטרים הזעיקו תגבור וכוחות הצלה.

א.ס. ו-נ.ד. הובהלו לבית החולים "ברזילי". א.ס. אובחן כסובל מ-7 פצעי ירי במקומות שונים, בנוסף לכך אובחן כי סובל מעצם בולטת ומרוסקת באצבע כף יד ימין. א.ס. נותח וגובס ברגלו הימנית ובשתי ידיו ואושפז להשגחה למשך כמה ימים. נ.ד. אובחן כסובל מפצעי ירי בשורש כף יד חיצוני ימין, שבר באף, חתכים בשפה העליונה והתחתונה, במצח ובירך. הוא אושפז להשגחה ושוחרר לבקשתו יום למחרת.

3. **ב"כ המבקשת** טענה, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, שהן בעיקרן:

א. **עדויות של רון בעל רכב הרנו** - לו הכרות מוקדמת עם המשיבים, בה מאשר כי המשיבים שאלו ממנו



את הרכב והחזירו לו אותו מכוסה בבוקר. מוסר כי ביום האירוע המשיבים איתרו אותו דרך אשתו לאחר שלא ענה להם, אמרו לו שהם מגיעים שוב על מנת להחליף עמו רכבים. עוד מסר כי בהמשך לכך נפגש עם המשיבים ביום האירוע סמוך לשעה 14:40 בתחנת דלק במושב שדה עוזיה והחליף איתם כלי רכב, והמשיבים עזבו את המקום שכשהם נוהגים ברכב הרנו והוא ברכב המרצדס.

עוד מסר כי בהמשך לכך קיבל שיחת טלפון מהמשיב 1 בה הורה לו להגיע למושב עוצם למשק 55 השייך לאורי דהן. מתאר כי פגש את המשיבים והבחין שהם לחוצים מאוד, מבוהלים. מתאר כי רכב הרנו הוחזר לו עם שמשה מנופצת, הרוס ומלוכלך. המשיבים החזירו לו את מפתחות רכב הרנו ואמרו לו לחזור לשדרות במונית, להשאיר את רכב הרנו ולא לגעת בו כי הם ידאגו לנקות ולסדר אותו "הם אמרו לי שצריך לסדר אותו נשברה השמשה בחלון נהג וגם רוצים לשטוף אותו" (ראה הודעה מיום 20.01.2021).

עוד מסר כי המשיבים ביקשו ממנו את הטלפון הנייד שלו ברשותו, ומחקו ממנו את שיחות הווטסאפ שהתקשר אליו המשיב 2 מיד לאחר אירוע הירי, לאחר מכן נמלטו מהמקום עם רכב המרצדס.

ב. **עימות שנערך בין רון למשיב 1** במהלכו חזר רון על גרסתו. המשיב 1 הכחיש, טען כי רון לא אומר אמת וכי כלל לא היה באותו היום בשדרות.

ג. **פלט שיחות** ממנו עולה כי המשיבים התקשרו לרון מיד לאחר האירוע.

ד. **סרטונים ממצלמות האבטחה -**

- **מתחנת דלק בשדה עוזיהו -**

מיום 18.01.2021 - נצפים שני המשיבים כשהם מחליפים רכבים עם רון.

מיום 19.01.2021 יום האירוע - סמוך לשעה 14:40 נצפה המשיב 2 ודמות נוספת כשהם מחליפים רכבים עם רון, בדומה לתיאור שמסר האחרון בהודעתו.

- **ממושב עוצם -** נצפה רכב המרצדס ביום האירוע בשעה 16:45 יוצא מהמושב.

ה. **סרטוני מצלמות אבטחה מהמוקד העירוני -** בהם נצפה רכב הרנו נוסע בשדרות, בזמנים הרלוונטיים עובר לאירוע הירי, כשלוחיות הרישוי מלוכלכות בבוקר.

- סמוך לשעה 16:21 - רחוב בר לב - נצפה רכב ההונדה נוסע ולאחריו נוסע רכב הרנו. בהמשך נצפים שני כלי הרכב נוסעים צמוד אחד לשני ולאחר מכן רכב הרנו נצפה נמלט מהמקום, ורכב ההונדה



נצפה מאבד שליטה ומתנגש במדרכה.

א. דוחות מז"פ -

- **ביחס לרכב הרנו:** נמצאו, בין היתר, סימני שפשוף בצבע לבן ומכות על הדלת אחורית שמאלית, נמצאו שרידי קליע בדופן חיצוני של דלת שמאל בחלקה הפנימי של הדלת (מיקום כניסת ויציאת החלון) וכן תרמיל 9 מ"מ נקור מתחת לשטיח מושב אחורי ימני.

- **ביחס לרכב ההונדה:** אודות הנזקים שנגרמו וסימני הדם.

- **ביחס לזירת הירי:** מציאת תרמילים וקליעים.

ז. **ממצאי דנ"א של המשיב 2** נמצאו על גבי בקבוק מים שנמצא על רצפת מושב הנוסע הקדמי ברכב הרנו.

ח. **ממצאי טביעות אצבע של המשיב 1** נמצאו על גבי מראה פנימית של רכב הרנו.

ט. **הודעת עדת ראיה (ע"ת 4)** - מוסרת כי נסעה ברכבה מטרים ספורים אחרי רכב הרנו ורכב ההונדה, הבחינה באירוע ואף שמעה את היריות, חשבה שמדובר בפיגוע.

עוד מסרה כי לאחר הירי הרכב ממנו נורו היריות עשה סיבוב פרסה ונסע במקביל אליה כך שחלון הנהג שלה מקביל לחלון הנהג של הרכב היורה וראתה את הנהג. תיארה אותו כבעל חזות מזרחית או ערבית, בעל זקן מתחת למסכת קורונה וסבורה כי תוכל לזהות אותו.

י. **זיהוי המשיב 1 כנהג ברכב הרנו** בזמן אירוע הירי על ידי עדת הראיה במסדר זיהוי תמונות.

יא. **דוחות איתורן של רכב המרצדס** מהם עולה כי בזמנים שאחרי אירוע הירי הרכב נוסע במהירות רבה לתל אביב.

יב. **עדויות של שוטרי הסיוור** שהיו במקום בזמן אירוע הירי לפיהן הבחינו ברכב ההונדה וברכב הרנו וסברו כי מדובר במרדף. לאחר מכן הבינו שמדובר באירוע ירי, מצאו את שני הנוסעים ברכב ההונדה פצועים והזעיקו תגבורת.

יג. **עדויות של אנשי מד"א** שהגיעו לטפל בפצועים ברכב ההונדה לפיהם הפצועים חששו לחייהם, ביקשו שיסתירו אותם וייקחו אותם מהמקום מחשש שיפגעו בהם שוב.



יד. הודעותיהם של א.ס. ו-ד.ג לפיהם אינם מסוכסכים עם אף אחד ואינם יודעים מי ירה בהם ולמה.

גרסאות המשיבים -

המשיב 1 הכחיש את המיוחס לו. מסר כי לא היה כלל בשדרות ביום האירוע והכחיש כי לקח את הרכב מרון באותו יום וגם לא יום לפני. בנוסף לכך, מוסר, שבשעת האירוע היה במסעדת "סודוך" בתל אביב.

בעניין זה נטען, כי גרסת המשיב נבדקה וממצלמות המסעדה עולה, כי הגיע למסעדה **כשעה וחצי** לאחר אירוע הירי (בשעה 17:58).

עוד נטען, כי במעמד הדיון בו הוגשה הצהרת תובע בבית משפט השלום באשקלון, הצהיר המשיב 1, כי הוא מוכן למסור את שמו של היורה ואת המניע שלו.

ואולם, בחקירותיו לאחר מכן, הוא לא שיתף פעולה באופן מלא, לא הסכים למסור לחוקר המשטרה את השם של היורה, אלא רק את ראשי התיבות, וכאשר הובא לתחנת המשטרה האדם שתיאר, המשיב 1 בחר לא לשמור על זכות השתיקה.

אשר לגרסת המשיב 2 - נטען, כי המשיב בחר לשמור על זכות השתיקה בכל חקירותיו ולא מסר גרסה מטעמו.

לסיכום- המבקשת עתרה לקבוע דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום ללא כרסום משמעותי, כנטען על ידי הסנגורים.

4. **ב"כ המשיבים** הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה, אולם טענו, כי קיימת חולשה משמעותית בראיות לכאורה המצדיקה שחרורם של המשיבים לחלופות מעצר.

ב"כ המשיב 1 טען כי המשיב שיתף פעולה בחקירה ומסר גרסה בה לא הכחיש כי היה בשדרות ביום האירוע. נטען כי המתלוננים לא מזהים את המשיבים כמי שירו בהם וכלל לא ראו את הרכב ממנו לכאורה נורו היריות.

עוד נטען כי א.ס. (המתלונן) מסר שירו עליהם מטרקטורון או מאופנוע, וכי מהלחץ נמלטו במהרה מהמקום והבחינו רק בניידת המשטרה שדולקת אחריהם.

עוד בעניין זה, הפנה הסנגור להודעות אנשי מד"א ממנה עולה, כי כאשר הגיעו לזירת הירי לטפל בא.ס, ובחברו נ.ד. - נשמע אומר: "זה יוסי זה יוסי".



אשר לזיהוי עדת הראיה (ע"ת 4) - נטען, כי מסדר התמונות נערך כתשעה ימים לאחר האירוע. מה גם, תמונת המשיב בלטה ביחס לתמונות האחרות (בעניין זה הפנה הסנגור למכתבו של עו"ד ירום הלוי שייצג את המשיב בזמן ביצוע מסדר התמונות).

אשר לתיאור היורה והאירוע כפי שמסרה בהודעתה- נטען, כי תיארה שהיורה היה עם מסכת קורונה ולשיטתה זיהתה אותו רק לפי העיניים.

עוד נטען, כי תיארה את היורה עם זקן, אולם בצילומי מצלמות האבטחה ממסעדת "סודוך" בתל-אביב זמן קצר לאחר הירי, נצפה המשיב ללא זקן.

עוד נטען, כי מסרה שהרכב ממנו נורו היריות בצבע ירוק, וכי הודעתה לא מתיישבת עם כיווני הירי וסיבוב הפרסה שעשה הרכב ממנו נורו היריות (הסנגור הפנה להודעה מיום 29.01.2021 ותרשים האירוע).

עוד נטען, כי בהודעתה הראשונה ע"ת 4 לא מסרה, כי שמעה יריות.

אשר לרון (בעל רכב הרנו)- נטען, כי הודעתו מלאה בסתירות, הן ביחס לשעת היציאה של המשיבים ממושב עוצם אחרי הירי, והן ביחס לרכב הרנו, שכן כלל לא קיבל אותו חזרה אחרי האירוע.

עוד נטען, כי ממחקרי התקשורת לא עולה, כי היו התקשרויות בין המשיב 1 לרון לאחר הירי כפי שמסר רון. עוד בעניין זה נטען, כי עולה שרון ניסה להתקשר למשיב 2.

בעניין רכב הרנו נטען, כי בעל המשק בו אותר רכב הרנו (אורי דהן) אחרי הירי מסר כי לא ראה את מי מהמשיבים משאיר את הרכב במקום.

עוד נטען, כי שוטרי הסיור שהיו בקרבת מקום לא שמעו יריות, אלא סברו, כי מדובר בתאונת דרכים (הסנגור הפנה להודעות השוטרים יוסף לוי מיום 27.01.2021 ואבי קוקיב מיום 29.01.2021). עוד בעניין זה הפנה הסנגור לדוח מז"פ מזירת האירוע, לפיו נמצאו בזירה קליעים נוספים שלא נבדקו.

עוד נטען, כי במהלך דיון בבית משפט השלום במסגרת הארכת מעצר, המשיב מסר ראשי תיבות של אדם שלשיטתו הוא היורה, אולם הוא שוחרר לאחר שנחקר וזאת למרות שעלה, כי היה בקרבת זירת הירי וכי לו נשק בתיק.

עוד נטען, כי אחר בשם אילן יפרח, שנמצא בסכסוך פעיל עם אחד מהמתלוננים, לא נתפס וזאת למרות



שבחיפוש בביתו נמצאו כובע גרב ואלת בייסבול.

הסנגור הפנה לפסיקה התואמת לשיטתו ביחס לסוגיית הזיהוי (בש"פ 726/21, בש"פ 541/21 ובש"פ 5544/21).

לסיכום - עתר הסנגור לקבוע קיומו של כרסום משמעותי בראיות לחובת מרשו.

ב"כ המשיב 2 - הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, לגישתו, קיים כרסום משמעותי שמצדיק שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

אשר לעדת הראיה- נטען, כי חלף זמן מיום האירוע (11 ימים) ועד ליום בו מסרה הודעה. מה גם, מסרה בהודעתה, כי ראתה את היורה מרכבה נוסע במהירות ברכב, כשהוא עם כובע גרב ומסכת קורונה. לשיטת הסנגור מדובר על שניות ספורות ובנסיבות אלו לא סביר שיכולה לזהות את היורה אך לפי העיניים שלו.

בנוסף, מסרה כי צבע עיניו של היורה שחור, אולם עיניו של המשיב 1 חומות. עוד בעניין זה נטען, כי צבע הרכב וסוג הרכב שמסרה שגוי. עוד נטען כי בפוסט שפרסמה העדה ברשת החברתית תיארה את האירוע בשונה ממה שמסרה בהודעתה, וכן תיארה את היורה כבן מיעוטים עם כובע גרב.

בנוסף, אם אכן העדה זיהתה את צבע העיניים של היורה, מדוע ולא ציינה זאת בהודעה הראשונה שלה, אלא בחלוף 11 ימים, עת שערכה את מסדר הזיהוי. מה גם, מה מיוחד בצבע עיניו של המשיב, שתזכור את הצבע השחור, בעוד המשיב צבע עיניו חומות.

בנוסף נטען, כי האמירה של העדה "היינו במכונית לפני כן", להבנת הסנגור, העדה מתכוונת שהייתה ברכב לפני ולא כפי שמתארת המאשימה, אחרי רכב היורים והקורבנות.

עוד עמד הסנגור על אמרת המתלונן בפני אנשי מד"א שהעניקו לו טיפול רפואי "זה יוסי", וכי המתלוננים מסרו, כי אין להם סכסוך עם המשיב. עוד בהקשר זה, לשיטת הסנגור, הדבר משמעותי, שכן דברי הקורבן בבחינת ראיית "רסגסטה".

עוד נטען כי לא סביר שהמשיבים הגיעו עם רכב המרצדס ממושב עוצם למסעדת "סודוך" בתל-אביב תוך זמן קצר, כפי שעולה ממצלמות האבטחה במושב עוצם ומהמסעדה וזה סותר את הודעתו של רונן.

עוד ביחס לרונן, נטען כי מסר בהודעתו שחבר שלו הוא קצין מודיעין ביחידה החוקרת. עוד נטען נפל פגם



משמעותי בהודעה שגבה החוקר שי לזמי מעדת הראיה (ע"ת 4) ביום 29.01.2021, שכן נרשם על ידו רק סיכום של דבריה ולא פירוט מלא של הדברים כפי שנאמרו מפיה. עוד נטען, כי חודשים אחרי העדות שמסרה ע"ת 4 נכתב מזכר הבהרה על ידי החוקר שי לזמי לפיו העדות נגבתה בתחנת שדרות.

לסיכום - לשיטת הסנגור, אין לתת משקל כלשהו, הן לעדת הראיה (ע"ת 4) והן להודעתו של רונן, וביתר שאת, משלא הובאו ראיות הממקמות את המשיב בזירת האירוע בשעה הרלוונטית, ומשכך, קיים כרסום משמעותי.

דין והכרעה

5. הלכה היא, כי בדיון בשאלת מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו נדרש בית המשפט לבחון קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. על בית המשפט לבחון אם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם. בשלב בחינת הראיות לכאורה אין בית השפט נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של העדויות, אלא אם כן מדובר בפירכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות מעצמן על כרסום ממש בקיומן של ראיות. הלכה זו יפה גם מקום בו מתגלים הבדלים בגרסות שמסר עד.

עוד נקבע, כי על מנת לכרסם כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר לתת בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (בש"פ 352/11 איאסי ברי נ' מדינת ישראל). בנוסף, נקבע כי אין זה ראוי שבית המשפט ייכנס לעובי הקורה יתר על המידה במסגרת הליך המעצר. כך לא מחוסר רצון אלא מחוסר יכולת, בית המשפט לא שמע עדים, מומחים ועוד (בש"פ 1276/17 מדינת ישראל נ' עאמר סלמאן).

אשר לראיות נסיבתיות, נקבע כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם העבירות המיוחסות לו, ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהינה, על פניהן, בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכוי הרשעה (ראה בש"פ 1238/06).

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בחומר החקירה שהונח בפניי וכן צפיתי בסרטונים הרלוונטיים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיבים כנדרש על פי המבחנים שנקבעו בהלכת זאדה ללא כרסום משמעותי, כנטען על ידי הסנגורים.

המסכת הראייתית מורכב ממספר נדבכים כפי שעמדה עליהם המבקשת בטיעוניה, כמפורט לעיל, שתמציתן: **הודעות המתלוננים** בהן מתארים כיצד במהלך נסיעתם ברכב בשדרות שמעו יריות לעברם, זוכית השמשה התנפצה והם נפגעו מהירי, המשיכו בנסיעה עד שהרכב נעצר והגיעו שוטרים, לא הבחינו מהיכן בוצע הירי כלפיהם ("...כשהגענו כבר לכיכר אותו גורם ירה אני לא יודע מה זה, אם זה אוטו, או טרקטורון או אופנוע אני לא ידוע ניסיתי לראות במראה של הצד וראיתי כבר את הניידת שרודפת אחריו..") - ראה הודעה של א.ס. מיום



26.01.2021; "אני נסעתי באוטו מימיני חלף רכב שהתחיל לירות עליי... שמעתי רעשי ניפוף בהתחלה לא הרגשתי שנפגעת והמשכתי לנסוע. הרכב שירה עליי פירסס מול הפנים של המוטור...". - ראה הודעת ד.ג. מיום 26.01.2021)

סרטוני מצלמות הדרך בשדרות בהם נצפה רכב רנו בצבע כחול כהה, ששתי הספרות האמצעיות של לוחית הרישוי מוסתרות, נוסע בעיר שדרות זמן קצר עובר לאירוע - החל משעה 16:21 נצפה רכב ההונדה של המתלוננים ושניות אחריו נוסע רכב הרנו למשך מספר מטרים - בשעה 16:24:58 נצפה רכב הרנו נצמד לרכב ההונדה ומסיט אותו מנתיב נסיעתו מיד לאחר מכן נמלט בנסיעה מהירה מהמקום לכיוון מזרח - בשעה 16:26:24 נצפה רכב הרנו יוצא מהעיר שדרות לכביש 232 תוך שהוא עובר ברמזור אדום את הצומת. בנוסף, בחלק מסרטוני מצלמות האבטחה ניתן להבחין כי לרכב הרנו יש וו גרירה בדומה לרכב הרנו של רונן (ראה לדוגמא מצלמה 2 מכיף כיף).

הודעתו של רונן (בעל רכב הרנו) הן ביחס להחלפת כלי הרכב לבקשת המשיבים, איתם יש לו הכרות מוקדמת, והן ביחס לשיחת הוואטסאפ מהמשיב 1 זמן קצר לאחר אירוע הירי בה התבקש רונן על ידי המשיב 1 להגיע למושב עוצם, המפגש עם המשיבים במושב עוצם. בנוסף, תיאוריו של רונן את המשיבים כלחוצים ואמרו לו לא לגעת ברכב. תיאוריו של רונן את רכב הרנו עם שמשה מנופצת ומלוכלך מבוי. בנוסף, רונן מסר כי המשיבים מחקו לו את שיחות הוואטסאפ ממכשיר הטלפון הנייד. רונן זיהה את המשיבים, את כלי הרכב ואת עצמו בסרטונים ממצלמות האבטחה בתחנת הדלק בשדה עוזיה בה התבצעה החלפת כלי הרכב לבקשת המשיבים כשעה לערך עובר לאירוע הירי.

הודעתה של ע"ת 4 שנסעה ברכבה סמוך לזירת האירוע בזמן הירי, מסרה כי שמעה רעש של יריות, הבחינה ברכב שנסע לפניו מדרדר לכיוון המדרכה, הבחינה באוטו בצבע כחול ממנו נורו היריות עושה סיבוב פרסה ונוסע במקביל אליה. תיארה כי הנהג ברכב היורה היה עם מסכת קורונה, בעל זקן וחבש כובע גרב שחור ("לא ראיתי מי ירה אבל ראיתי את הבן אדם שנהג כי הוא עשה פרסה בכיכר...". - ראה הודעה מיום 29.01.2021).

בנוסף, **ע"ת 4 זיהתה את המשיב 1 במסדר זיהוי תמונות כנהג ברכב היורה**. מוסרת כי זיהתה אותו לפי העיניים ושיער הפנים שלו, היה במרחק של מטרים בודדים ממנה בנתיב מולה כשהוא הנהג עם חלון הרכב פתוח, זיהתה את הרכב היורה ואת רכבה בסרטון (ראה הודעה מיום 01.02.2021).

לצד האמור לעיל, **ממחקרי התקשורת** לטלפון של רונן עולה, כי נעשו אליו ניסיונות חיוג רבים זמן קצר לאחר הירי ממספרי הטלפון של רעות איפרח (אשתו של המשיב 1) ושל המשיב 2.

בנוסף, **בסרטוני מצלמות אבטחה ממושב עוצם** נצפה רכב המרצדס שהוחזר למשיבים על ידי רונן לאחר הירי יוצא מהמושב בשעה 17:05:45 (תיתכן סטייה של דקה קדימה או אחורה - ראה מזכר של יואב דהן מיום 21.01.2021).



7. אשר להשגות הסנגורים בסוגיית הזיהוי - מקומן להתלבן במסגרת התיק העיקרי, בוודאי לא בשלב בחינת קיומו של פוטנציאל, שכן בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה ואין הוא קבוע ממצאים מזכים או מרשיעים. עוד נפסק כי השגות בהליכי הזיהוי הינם עניין של משקל הנקבע לפי כל נסיבות העניין.

אשר להשגות הסנגור ביחס לסתירות בהודעתו של רונן, לא מצאתי כי מדובר בסתירות גלויות על פניהן המקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר לתת בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד. מה גם שגרסתו נתמכת בחומר הראיות (ראה בעניין זה סרטוני מצלמות האבטחה מתחנת הדלק בשדה עוזיה ומחקרי התקשורת).

עוד יצוין כי המשיב 1 שיתף פעולה באופן חלקי בלבד בחקירתו ולא ענה על השאלות הקשורות למיקומו עובר לאירוע ובזמן אירוע הירי. מסר שהיה במסעדת "סודוך" בתל אביב. מבדיקת גרסתו עולה כי אכן נצפה במסעדה, אולם כשעה וחצי לערך אחרי אירוע הירי. לצד זה, מדוח האיתורן ביחס לרכב המרצדס עולה מסלול נסיעה מהדרום לתל אביב בשעות שאחרי הירי ובמהירות גבוהה.

הדברים אמורים ביתר שאת בעניינו של המשיב 2 שבחר לשמור על זכות השתיקה בכלל חקירותיו. כידוע, בהעדר טעמים סבירים ומשכנעים להחלטת נאשם לשמור על זכות השתיקה, תהווה השתיקה ראיית חיזוק לראיות נגדו, גם הנסיבתיות שבהן. כך לצורך הרשעה של נאשם ומקל וחומר לצורך הכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר עד תום ההליכים (ראה בעניין זה בש"פ 6293/18).

דומני כי המארג הנסיבתי שהניחה המבקשת לחובת המשיבים די בו, בשלב זה, כדי לומר כי מקים פוטנציאל לבסס את אשמת המשיבים מעל לכל ספק סביר.

8. המשיב 1 - יליד 1987. לחובתו עבר פלילי הכולל הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות, תקיפת שוטרים, איומים, התפרצויות. בנוסף, למשיב ארבע הרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית, בגין נידון, בין היתר, למאסרים בפועל.

המשיב 2 - יליד 1986. לחובתו עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות איומים, אלימות, היזק לרכוש, הסגת גבול, החזקת מקום להגרלות והימורים, סמים, בגין ריצה מספר מאסרים מאחורי סורג ובריח.

9. כנגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ, שכן קיים יסוד סביר לחשש שיסכנו את ביטחון הציבור. חשש זה נלמד מהתנהגות המשיבים שקשרו קשר לנסות להמית את נוסעי רכב ההונדה בדם קר, בכך שירו בהם תוך כדי נסיעה בכביש מרכזי בעיר שדרות בשעות היום, שעה שהכבישים הומים ברכבים ובאנשים ההולכים בצדו. אך בדרך נס, אזרחים חפים מפשע לא נפגעו כתוצאה ממעשי המשיבים.



עוד בהקשר זה, יצוין, כי מאופן ביצוע ניסיון הרצח לכאורה, ניתן ללמוד, כי המשיבים תכננו את הרצח מראש, שכן הצטיידו לשם ביצועו בכלי נשק ותחמושת וירו חמש יריות לפחות כשהם נצמדים לנוסעי רכב ההונדה. בנוסף, המשיבים ביצעו את הירי מרכב שהחליפו כמה שעות לפני האירוע ודאגו לטשטש בבוא את מספרי לוחיות הרישוי כדי להקשות על זיהויו.

10. כנגד המשיבים קמה חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(2)+(4) לחוק, שכן המשיבים ביצעו עבירת אלימות חמורה, תוך שימוש בנשק חם.

11. מסוכנותם של המשיבים, אשר נלמדת מהמעשים המיוחסים להם, לצד עברם הפלילי, היא גבוהה במידה כזו שאם הם ישוחררו, יהיה בכך משום חשש אמיתי לשלום הציבור, ומשכך, **דינם להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדם**, ללא צורך בהפנייתם לקבלת תסקירי מעצר מאת שירות המבחן.

ב"כ המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתו.

ניתנה היום, ה' טבת תשפ"ב, 09 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.