



מ"ת 24673/09/22 - מדינת ישראל נגד תומר עסל, ויטלי גורדין

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 24673-09-22 מדינת ישראל נ' עסל(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 392250/2022

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. תומר עסל 2. ויטלי גורדין (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 2

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב 2 כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת חבלה בנסיבות מחמירות.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 24.8.22 סמוך לשעה 10:50 ברח' החלוץ בחיפה, פרצה קטטה בין מרסל סבא (להלן: "המתלונן") לבין המשיב 2. מהלך הקטטה נגרמה למשיב 2 חבלה בפניו.
2. המשיב 2 עזב את המקום והלך לבקש עזרה ממשיב 1 שהיה בדירתו בסירקין 5.
3. סמוך לשעה 11:15 בהתקרבות לפינה צדדית ברח' יחיאל 5, זיהה המשיב 2 את המתלונן, התקרב אליו וסימן בידו למשיב 1 לכיוון המתלונן. השניים התקרבו לעבר המתלונן, ואז דקר המשיב 1 את המתלונן באמצעות מכשיר חד פעמיים באזור בית החזה, במותן ובישבן. השניים נמלטו מהמקום.

המשיב 2 טען לחולשה ראייתית

4. אין לטענת המשיב 2 כל ראיה כי המשיבים קשרו לפצוע את המתלונן. גם אם המשיב 2 הראה למשיב 1 את האדם שפגע בו, אין בכך כדי להסיק כי ידע שהמשיב 1 ידקור אותו.
5. המשיב 2 טען כי אין ראיה שידע כי המשיב 1 מתכוון לעשות שימוש בחפץ חד. העדר האפשרות של משיב 2 לצפות שהמשיב 1 יעשה שימוש בסכין מתחדדת נוכח העובדה שמשיב 1 העיד שהיה תחת השפעת סמים



6. עוד טען המשיב 2 כי צירוף האישומים אינו עומד בקנה אחד עם הדרישות המנויות בסעיף 86 לחסד"פ. האישום השני להחזקת סם שלא כדין אינו נוגע כלל למשיב 2, ויש בצירוף כדי לגרום להכבדה של ממש בעניינו. אין גם כל זיקה בין האישומים.

7. לטענת המבקשת טענת צירוף האישומים עניינה להליך העיקרי, מעבר לכך אין באישום השני שיוחס למשיב 1 בלבד כדי להכביד על אורכו של ההליך באופן משמעותי, שכן משיב 1 הודה בהחזקת הסם, ואף אם יכחיש בהמשך מדובר בהליך הוכחות קצר

8. אשר לטענה בעניין חולשה ראיתית, טענה המבקשת כי גם אם קיים ספק בשאלת המודעות לקיומו של חפץ חד עדיין קיים אישום לפי סעיף 335(א)(2) לחוק העונשין שכן שאלת השותפות אינה מוטלת בספק.

9. עוד לטענת המבקשת, חומר הראיות מבסס את הטענה כי המשיבים פעלו במשותף וגמלו בליבם לתקוף את המתלונן, כך שלכל הפחות היה על משיב 2 לצפות את התקיפה באמצעות חפץ חד ע"י המשיב 1. בהתאם לסרטון אבטחה משיב 2 ממשיך להתנהל כשותף גם לאחר שמבחין בכלי התקיפה. נוכחות משיב 2 בזירה, סייעה אפשרה והעצימה את התקיפה

הראיות -

10. **דו"ח פעולה רס"מ קרמר** - הגיע לרח' סירקין 5 בחיפה למעצר המשיב 1 החשוד בדקירה. בדירה הבחין בסמים המונחים על השולחן. שותפו תפס את הסמים והודיע למשיב 1 על מעצרו

11. **דו"ח צפייה בסרטוני גוף -**

דירה של המשיב 1 - המשיב 1 נשמע אומר "כל הסמים שתפסתם זה שלי זה דירה שלי.. הכל שלי, אני נרקומן אני משתמש, פה כל מה שראית זה שלי"

12. **דו"ח צפייה במצלמות אבטחה -**

רמזור יחיאל פינת החלוצ -

10:50:15 רואים דחיפות בין המתלונן שלובש חולצה שחורה לבין בחור רזה שאינו מזוהה לובש חולצה אפורה. הבחור נכנס לפינה מוסתרת ויוצא ללא חולצה. השניים ממשיכים להתווכח

11:00:15 המתלונן נראה דוחף את הבחור ללא חולצה

11:02:24 הבחור הולך לכיוון סירקין

עמוד 2



11:12:59 הבחור שלבש חולצה אפורה והתעמת עם המתלון חוזר

11:13:12 המתלון מגיע, ונראה נכנס לתוך כוך. מגיע בחור נוסף לבוש מכנס שחור קצר וחולצה קצרה, נראה מחזיק משהו ביד ימין ונכנס לכוך לכיוונו של המתלון. הבחור עם החולצה האפורה מגיע אחריו. הבחור עם החולצה השחורה נראה עושה תנועות דקירה לכיוון המתלון. השניים יוצאים מהכוך ויורדים למטה לכיוון רח' יחיאל כיוון כללי סירקין, ופונים שמאלה לסירקין.

המתלון נראה מתקשה ללכת ומחזיק במותנו

13. דו"ח צפייה בדיסק המסומן ד' -

המשיבים נראים יוצאים יחד מסירקין 8. בהמשך ברח' יחיאל נראה המשיב 2 לבוש חולצה אפורה, חוצה את הכביש וקורא למתלון. השניים משוחחים, ואז נראה המתלון הולך לכיוון כוך.

המשיב 1 נראה מגיע מעבר לפינה, והמשיב 2 מצביע לעבר המתלון. המשיב 1 נראה מוציא משהו מהכיס, אוחז דבר מה ביד ימין ומתקדם לעבר הכוך, כאשר המשיב 2 כל העת מסתכל ומתקדם לעברו.

המשיב 1 מתקדם לכיוון הכוך, כאשר המשיב 2 מאחוריו.

מיד עם הגעתו לכוך המשיב 1 נראה תוקף בתנועות דקירה את המתלון. בשלב זה מגיע המשיב 2, מסתכל ומתקרב לכיוון המתלון כאשר המשיב 1 נראה שוב מתקרב לעבר המתלון ומבצע תנועות דקירה.

המשיב 1 מתחיל להימלט מהמקום, והמשיב 2 נראה עומד אומר משהו למתלון ומניף ידיו לעברו, ואז מצטרף למשיב 1 והם מתרחקים יחד מהמקום.

14. מזכר רס"ב עקיבא - המשיבים אינם מוכרים לו מחקירות קודמות. לאחר שהדפיס תמונתם ממערכת אדם והשווה לדמויות בסרטונים, עלה כי החשודים תואמים לדמויות בסרטונים עפ"י תווי פנים, מבנה גוף, והמשיב 1 גם לפי הקרחת.

15. חוו"ד מעבדת סמים - החומר החשוד כסם שנתפס בביתו של המשיב 1 נבדק ונמצא כסם קוקאין.

הודעות -

16. המתלון - לא ראה את פניו של הדוקר, לא מכיר את המשיב 2 ולא זיהה אותו בתמונה שהוצגה לו. הוא לא שותה אלכוהול הוא אחרי ניתוח לב פתוח. הוא רב מכות עם אנשים שלא מכיר, לא זוכר בכלל את פניהם. בסרטון אבטחה שהוצג לו זיהה את עצמו נכנס לאן שהוא ואז ניגש אליו אדם ותקף אותו, דקר אותו.

בהמשך טען שכן שתי וודקה, אותו בחור איתו רב פגע בכבודה של אמו והם רבו. לא זוכר את פני האיש איתו



רב ומי שדקר אותו, ראה אותם לראשונה ביום האירוע, היה שיכור באותו יום.

הוא לא הגיע לבית בסירקין 5.

17. **סעיף אל הלואי** - מכירה את המשיב 2, הוא חבר של המשיב 1. המשיב 2 משתמש בקריסטל, הוא מגיע הרבה פעמים למשיב 1. הייתה לפני כשבוע וחצי בביתו של המשיב 1, כשהגיע המשיב 2 בצהריים, לא זוכרת שעה, וירד לו דם מהפנים. המשיב 2 סיפר למשיב 1 שמישהו הרביץ לו וביקש ממנו לבוא לעזור לו. המשיב 1 יצא עם המשיב 2. לא ראתה חפץ חד אצל המשיב 1

18. **המשיב 1 - 30.8** החומר שנתפס בדירה שלו החשוד כסם קריסטל שייך לו. מכיר את המשיב 2, הוא חבר, הם משתמשים יחד. ביום האירוע היה בחנות ליד סירקין וקנה שתייה עוגות. כשהיה בדרך לביתו ראה את המשיב 2 יושב על מדרגות הבניין עם אדם נוסף שלא מכיר. הוא אמר לאותו אדם שלא מעשנים שם, והבנאדם קילל אותו. הוא לא התייחס ועלה לביתו. לאחר מס' דקות היו דפיקות בדלת, הוא פתח את הדלת וקיבל קרש בראש מאותו אדם. מיד אחרי זה הבחור והמשיב 2 יצאו מהבניין. הוא ירד אחריהם וראה אותם הולכים לכיוון השוק. הוא עלה חזרה הביתה. לאחר כחצי שעה הגיע לביתו המשיב 2 כשכולו דם ואמר לו שהבחור הרביץ לו. הוא אמר למשיב 2 שיבוא איתו הוא רוצה לראות מי זה ומה הוא רוצה.

הוא היה תחת השפעת סם. הם ראו את הבחור וזוכר שהייתה לו סכין ביד. הוא חש בסכנה. היו לו מספרים בכיס ונתן לו מכה או שתיים עם המספרים. לבש מכנס וחולצה קצרים שחורים. זרק את המספרים. זיהה את עצמו בסרטון אירוע הדקירה ואת המשיב 2

עימות עם המתלון - המשיב 1 טען כי המתלון הוא לא האדם שתקף. הוא תקף אדם עם שיער לבן. המתלון אמר כי זו פעם ראשונה שרואה את המשיב 1.

המשיב 1 אישר כי היה תחת השפעת סמים מועד האירוע. נתן אגרופים עם מספרים. זיהה עצמו בסרטון אבטחה כמי שנראה תוקף את המתלון.

1.9 כשעצרו אותו היה תחת השפעת סמים והודה במשהו שלא קשור אליו. לא מכיר את המתלון, ראה אותו לראשונה בתחנה. המשיב 2 הגיע לביתו ביום האירוע ורצה להשתמש בסמים. הכחיש שהוא והמשיב 2 מתועדים בסרטוני אבטחה. בהמשך שמר על זכות השתיקה

בחקירה נוספת ביום 7.9 שמר על זכות השתיקה

19. **המשיב 2 - 28.8** ביום האירוע סמוך לשעה 11 רב עם מישהו באזור שוק תלפיות. לא מכיר אותו. זיהה עצמו בסרטוני אבטחה. הבחור איתו רב היה שיכור, גם הוא שתי כמה בירות. לא מזהה את הבחור שהתקרב למתלון בסרטון השלישי. לא מכיר את המשיב 1. לא ראה דקירות



31.8 אחרי הקטטה עם המתלונן הלך לרח' סירקין. לא מכיר ולא מזהה את המשיב 1 שנראה בסרטוני אבטחה מגיע לכיוונו של המתלונן. **כשהוצג בפניו תמונה של המשיב 1, אמר שאולי ראה אותו פעם בשוק, הוא לא חבר שלו.** לא יודע איפה המשיב 1 גר. לא ידע להבהיר גרסת המשיב 1 שלאחר שהותקף הגיע לביתו ולקח אותו על מנת להראות לו מי תקף אותו.

1.9 עמד על גרסתו שלא הלך לביתו של המשיב 1, למרות שנראה בסרטון אבטחה יוצא יחד עם המשיב 1 מביתו בסירקין, עומד קרוב אליו מועד האירוע ואז הולך מהמקום איתו.

דיון והכרעה -

20. עיון בחומר החקירה כמפורט לעיל מביא למסקנה כי הוא מקים תשתית תקינה לעבירות המיוחסות למשיב 2.

21. ראשית, המשיב 1 וסעידה אל הלואי העידו כי המשיב 2 הגיע לביתו של המשיב 1 כשהוא חבול ומדמם בפניו, לאחר הקטטה עם המתלונן, סיפר למשיב 1 את שאירע וביקש את עזרתו. (סרטוני אבטחה מחזקים ותומכים באמור, משהמשיבים נראים זמן קצר לאחר הקטטה יוצאים יחד מכיוון ביתו של המשיב 1 לכיוון אזור שוק תלפיות).

22. שנית, צפייה בסרטוני אבטחה מעלה תשתית לכאורית לחבירת המשיבים לשם פגיעה במתלונן. משהבחין המשיב 2 ברח' יחיאל במתלונן, הוא קרא לו והכווין אותו לעבר הכוך/סימטה; המשיב 2 מצביע על המתלונן עבור המשיב 1 לצורך זיהויו; **בשלב זה נראה המשיב 1 מוציא דבר מה מהכיס ואוחז מה שנראה כחפץ חד ביד ימין.**

לכאורה, המשיב 2 כבר בשלב זה הבחין בחפץ החד.

בהמשך, נראה המשיב 2 **מתקרב למתלונן** בעת שהמשיב 1 נראה דוקר אותו. המשיב 2 אף **נותר במקום** ונראה אומר דבר מה למתלונן לאחר הדקירה, ואז מתרחק מהזירה עם המשיב 1.

23. שלישית, כידוע, הלכה היא כי אין דרישה במבצעים בצוותא כי כל אחד מהמשתתפים יבצע בעצמו את כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה, ודי כי יבצע פעולה "פנימית" משמעותית כחלק מהמשימה העבריינית (ע"פ **4389/93 מרדכי נ' מ"י**, פ"ד נ(3) 239).

אזכיר כי גם אם המודעות הגיעה 'באיחור' עדיין שותפות וביצוע בצוותא יכולים להתקיים באופן ספונטני - **בבש"פ 9095/18 אחמד סיידיה נ' מ"י**, קבע כב' בית המשפט העליון, כי "לשם ביצוע בצוותא של עבירה אין הכרח בהיוועדות מוקדמת או בתכנון מראש בין השותפים למעשה, ודי בשותפות ספונטאנית שנוצרה על אתר לשם השגת מטרה משותפת שבני החבורה מודעים לה. כן נפסק כי קיימת אחריות פלילית במקרה ששותפים התאגדו ב"שותפות ספונטאנית" לביצוע בצוותא של עבירה גם אם לא הוכח מי מהשותפים ביצע את היסוד העובדתי של העבירה" (הדגשות אינן



(במקור)

המשיב 2, לכאורה, הכווין את המתלונן לכיוון הסימטה, זיהה אותו עבור המשיב 1, הבחין במשיב 1 מוציא חפץ חד מכיסו ומתקדם לעבר המתלונן, וידא כי ניתן יהיה לבצע את התקיפה באין מפריע, ובהמשך הצטרף למשיב 1 לזירה, הבחין בדקירת המתלונן ונותר בסיום האירוע כשהוא קורא לעבר המתלונן ומניף ידיו.

24. יפים לענייננו דברי ביהמ"ש העליון בע"פ 4791/20 מ"י נ' רואד טאלב מיום 26.11.20 (גם שם נטען למודעות 'מאוחרת' לאירוע -

"אחריות הפועלים בצוותא חדא לקידומה של מטרה פלילית משותפת תלויה אך ורק בקיום הסינרגיה העבריינית, ולא בחלקו האינדיווידואלי של כל מבצע ומבצע. גם מי שחלקו בעבירה הוא קטן בהשוואה לזה של שותפיו לדבר העבירה יישא באותה אחריות פלילית כאחד ממבצעי העיקריים של העבירה. לשאלה "מי עשה מה?" יכול שתהא השלכה אך ורק לעניין העונש אשר יושת על כל מבצע ומבצע...

ביצוע בצוותא חדא הוא עניין של סינרגיה בין מבצעי העבירה, ולא של סדר הזמנים הכרונולוגי לפיו הם פועלים. כל אימת שמדובר בפעילות עבריינית סינרגטית ומשולבת, אנשים שנטלו בה חלק יישאו בגינה ובגין כל תוצאותיה, אשר נצפו על ידיהם, באחריות פלילית כמבצעי העבירה במשותף."

25. המשיב 2 היה, לכאורה, מודע לתכנית העבריינית, בין אם על אתר ובין בשלב מאוחר, ולקח בה חלק משמעותי. (ההכוונה, ככל הנראה ראיית הסכין, ההישארות בזירה וההתקרבות לאחר הדקירה, וההליכה יחד לאחריה)

26. בכל הנוגע לטענת המשיב 2 לצירוף האישומים והכבדה של ממש בעניינו, יובהר כי בדין טענה המבקשת שטענה זו מקומה להליך העיקרי ולא לשלב דנן. מעבר לכך, בהתחשב בהודאת המשיב 1 עם מעצרו ובחקירה כי הוא משתמש בסמים והסם שנתפס בביתו שלו, ספק אם מדובר בהכבדה מהותית על אורכו של ההליך, וגם בכך טעם לדחיית הטענה.

27. לאור האמור, אני קובע אפוא קיומה של תשתית לכאורית בעצמה תקינה להוכחת המיוחס למשיב 2 בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ד תשרי תשפ"ג, 19 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

