



מ"ת 20972/09/21 - מדינת ישראל נגד סלים אבו סבייח, טריפי אלחויטי, מוחמד אבן סבור

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 20972-09-21 מדינת ישראל נ' אבו סבייח (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 525097/2021 תחנת יחידה ללוחמה בפשיעה אשר

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. סלים אבו סבייח 2. טריפי אלחויטי 3. מוחמד אבן סבור (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 3

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב 3, כנגדו שהוגש כתב האישום המייחס לו ולמשיבים 1 ו- 2, עבירות של סחר בחלקי רכב גנובים, פירוק וגניבת חלקי רכב

העובדות עפ"י כתב האישום -

- המשיבים 1 ו- 2 הם אחים ויש להם היכרות מוקדמת עם המשיב 3, עם נאיף אלחויטי (להלן: "נאיף") ועם א' קטין, יליד שנת 2004.
- בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום בבעלות נאיף היה רכב מסוג ניסאן (להלן: "הרכב").
- עובר ליום 30.7 קשרו המשיבים, יחד עם נאיף וא', לפרק ולגנוב ממירים קטליטיים מכלי רכב שונים ולמכור אותם תמורת כסף. החבורה נסעה למקומות שונים בארץ, פירקה וגנבה ממירים וסחרה בהם, בין היתר, למוחמד צופי (להלן: "צופי").
- כתב האישום כולל 3 אישומים, כאשר האישום השני רלוונטי למשיב 3, ולפיו סמוך ליום 6.8 סיכמו המשיבים 1 ו- 3 עם נאיף כי יפרקו ויגנובו ממירים. ביום 6.8 בשעות הערב נסעו השלושה ברכבו של נאיף מדרום הארץ לנהריה.
- ביום 7.8 סמוך לשעה 2:30 הגיעה החבורה לרח' ויצמן 20 בנהריה, משיבים 1 ו- 3 ירדו מהרכב וניסו לפרק ולגנוב ממיר מרכב מסוג סובארו, בבעלות אשר חרוש. כשלא הצליחו עלו חזרה לרכב. בהמשך עמוד 1



ירדו המשיבים 1 ו- 3 סמוך לבית דירות "סיבל" ברח' גרשון ט' 1, וניסו לפרק ממיר מרכב מסוג טויוטה קורולה, ללא הצלחה. לאחר מכן, עצרה החבורה במקום נוסף שאינו ידוע, משיבים 1 ו- 3 ירדו מהרכב וגנבו ממיר והניחו אותו ברכבו של נאיף.

6. ביום 7.8 סמוך לשעה 6:15 נפגשה החבורה עם צופי סמוך לכניסה ליישוב שגב שלום ומכרו לו את הממיר.

המשיב 3 חלק על קיומה של תשתית לכאורית

7. לטענת המשיב 3 אין ראיות הקושרות אותו עם מי מהמשיבים; אין ראיה כי אכן בשעה 2:30 נעשה ניסיון לגנוב ממיר מרכב הסובארו; המשיב 3 לא אכן ברח' גרשון ט', ואין ראיה כי אכן נעשה ניסיון לפירוק ברכב הטויוטה; נאיף רק העיד כי המשיבים 1 ו- 3 ירדו מרכבו, לא ראה אותם מפרקים וגונבים את הממיר, לא ראה שהכניסו ממיר לרכבו ביום האירוע; אין זהות של הרכב ממנו, כביכול, פורק הממיר, ואין ראיה כי המשיב 3 שהה סמוך לרכב שנטען כי בוצע בו הפירוק. על כן, לכל היותר ניתן לבסס עבירת החזקה של רכוש החשוד כגנוב, משאין ראיה כי אכן מדובר בחלק גנוב

8. עוד טען המשיב 3 כי נאיף בעדותו סיפר ששוחח עם המשיב 1, ועל כן אין ראיה כי האחרים ידעו על השיח בין השניים

9. המבקשת טענה כי בידיה ראיות לכאורה טובות - נאיף מתאר בחקירותיו את האירועים בהם המשיב 3 ביצע את העבירות יחד עם אחרים, וכי החבורה שוחחה על גניבת ממירים; נאיף אישר שיחה בינו לבין המשיב 3 ביום האירוע בשעות בהן היו בנהריה; צופי זיהה את המשיב 3 כמי שנהג להגיע אליו עם אחרים ומכר לו ממירים; מצליח לוי העיד כי ביום 7.8 בשעה 2:30 ראה חבורת צעירים מפרקים חלקי רכב והתקשר למשטרה, הם היו עם רכב בצבע אפור עכבר הדומה לרכבו של נאיף; מחקרי תקשורת מלמדים על הימצאות המשיב 3 במיקומים הרלוונטיים למקום ביצוע העבירות, ובמיקום דומה למיקומם של המשיב 1 ונאיף; המשיב 3 לא ידע ליתן הסבר לקשר הטלפוני עם נאיף בשעת לילה במועד הרלוונטי, ואיכוננו בעכו, נהריה וחיפה. כמו כן, המשיב 3 שמר על זכות השתיקה.

הראיות בתיק -

10. **דוח פעולה רסמ קשקוש** - המודיע לוי ביום 7.8 שעה 2:39 מדווח על פורצים ברח' ויצמן 20. שני חברה גונבים חלקים מרכב

דוח פעולה סמ"ש זהבי - בדרך למקום האירוע יצר קשר עם המודיע - מצליח לוי, שמסר כי היו ארבעה שפירקו חלקים מרכב סובארו, והם בדיוק עוזבים את המקום ברכב בצבע אפור עכבר. הגיעו למקום וחברו למודיע שמסר שהחשודים עזבו והשאירו את האגזוז בין העצים בבניין מקס שטיימינץ 15. בעצים אכן נתפס אגזוז. לא היה מענה טלפוני בניסיון ליצור קשר עם בעל הרכב



דו"ח פעולה רס"ל לוי - כאשר חברו למודיע הוא הצביע על רכב מסוג סובארו שפירקו ממנו חלקים. הבחין ב 4 בחורים, שהרימו את הרכב על מגבה כדי לפרק חלקים. הם היו עם רכב בצבע אפור עכבר. היו לבושים בגדים שחורים, נערים בגובה ממוצע של 170-180

11. **דו"ח פעולה רס"ר בטיטו 18.8** - נתבקש לסרוק אחר הרכב שהוכרז כרכב המשמש לגניבת ממירים באזור עין הים. כשפנו לרח' המלך שלמה הבחין ברכב בצבע אפור נוסע במהירות לכיוון האצ"ל ואחריו ניידת. דיווח בקשר כי ככל הנראה מדובר ברכב החשוד. אלדד הודיע לו שהוא במרדף אחרי הרכב וביקש שיגיע לבצע חסימה. ברח' האצל הבחין באלדד עוקף את הרכב וחוסם אותו מקדימה, והם חסמו אותו משמאל. פרק מהניידת ורץ לעבר דלתות ימניות למנוע בריחת חשודים. הוציא את המפתח מהסוויץ' והנחה את כל היושבים ברכב לא לזוז. ברכב היו נהג, נוסע מקדימה ו- 3 במושב אחורי. הבחין שעל המדרכה מצד ימין לרכב זרוקות 2 זוגות של כפפות עבודה בצבע אפור, סכין יפנית בצבע אפור, ראצ'ט עם ידית שחורה, 2 בוקסה מפתח ברגים ומוט ארוך לשחרור ברגים. לאחר שחזרו לתחנה התבקש לשוב למקום בו איתרו את הרכב ולסרוק את רח' המלך שלמה לאיתור מוצגים נוספים. בסריקה איתר זוג כפפות עבודה אפורות נוספות על הכביש סמוך לאי תנועה מצד שמאל של הנהג בו נסעו החשודים. על החשודים נתפסו 4 ניידים

12. **דו"ח פעולה גאנם 18.8** - לאחר חסימת הרכב, פרק מהניידת וניגש לנהג וצעק לעברו לדומם מנוע. ביקש מהנהג לצאת. בהמשך התברר כי מדובר בנאיף. מהלך חיפוש ברכב נתפס ג'ק שחור, מוט לג'ק, זוג כפפות שחורות במושב אחורי, מוט ברזל נתפס ליד כיסא הנהג, בין הכסא לדלת נתפס מפתח ברגים, בתוך המושב ליד הנהג נתפסו מוסלקים בריפוד 2 מברגים

13. **דו"ח פעולה מפקח מויאל אלדד 18.8** - הבחין ברכב נוסע ברח' אסתר המלכה לכיוון המלך שלמה והחל בנסיעה אחריו. הרכב נסע במהירות לכיוון כיכר צומת הרחובות אלמוג/המלך שלמה, ואף עלה על הכיכר, דבר שהגביר את החשד כי מנסה להימלט מרגע שהבחין בניידת. כאשר הבחין בניידת של בטיטו מאחוריו, עקף את הרכב וביצע חסימה מקדימה. פרק מהניידת ורץ לעבר נהג הרכב וצעק לו לדומם מנוע. הוציאו את הנהג מהרכב, ובהמשך את הנוסע ליד הנהג. הבחין כי זרוקים על המדרכה סמוך לרכב חפצים המשמשים ככלי פריצה - מפתחות ברגים, סכינים, כפפות, לום לפתיחת בוקסות ומפתחות שוודים. כמו כן, הבחין כי גם בשיחים ישנם חפצים המשמשים כלי פריצה מאותם הסוגים. בזמן החיפוש ברכב נמצאו כלי פריצה נוספים. הורה לבצע הפרדה בין הציוד שנתפס ברכב לבין הציוד שכל הנראה הושלך החוצה. העצורים זוהו בהמשך - כנאיף (נהג), הקטין א', והמשיבים.

14. **מזכר רסמ פארס** - בחיפוש נוסף ברכב נמצא מתחת לכיסא ימני קדמי טלפון מסוג איפון לבן

15. **איכוני ניידים** -



איכוני הקטין א' והמשיב 3 ביום 8.8 בין השעות 7:00 עד 8:00 - המשיב 3 מנוי 5514 בשעה 6:30 מאוכן בתחנת דלק דימונה, בבאר שבע בשעה 7:29 ובבית פלט בשעה 7:48. יתכן והמנוי היה בתנועה

מנוי של הקטין א' 5987 7:29 מאוכן בשגב שלום, 7:46 ליד נבטים

איכון מנוי 5514 של המשיב 3 -

6.8 23:15 דוד רמז בעכו

7.8 2:20 שיחה יוצאת למנוי 2501 של נאיף געתון נהריה

2:25 שיחה עם נאיף זבוטינסקי נהריה

2:27 שיחה יוצאת לנאיף זבוטינסקי נהריה

3:52 עכו

5:49 שיחה יוצאת לנאיף יאיר כץ חיפה

איכון המשיב 1 - 3266 -

7.8 00:08 שיחה נכנסת מנאיף קביון נהריה

איכון נאיף 2501 -

7.8 00:08 קביון נהריה

2:20 שיחה נכנסת ממשיב 3, שיכון וולפסון 50 נהריה

2:25 שיחה נכנסת ממשיב 3 זבוטינסקי נהריה

2:27 2 שיחות יוצאות למשיב 3 וולפסון 50 נהריה

5:49 שיחה נכנסת ממשיב 3 יאיר כץ חיפה

16. מחקרי תקשורת -

בין המשיב 3 למנוי של צופי מתקיימות שיחות מיום 20.5 ועד ליום 15.8. ביום 8.8 מתקיימות 6 שיחות בין השניים - 4 נכנסות בין השעות 4:09 - 5:28, ושתיים יוצאות בין השעות 4:24-5:28.



בין המשיב 3 וא' הקטין נמצאו המון התקשרויות מיום 20.7 עד 17.8

בשיחות ווטסאפ בין צופי והמשיב 1 מיום 17.7 - שולח המשיב 1 לצופי בשעה 16:02 **שתי תמונות של ממירים**. צופי שולח הודעה קולית בה מבקש שיצלם את המס' כי לא רואים, ובשעה 16:12 שולח הודעה עם המספר 500.

ביום 9.8 המשיב 1 שולח תמונת ממיר של יונדאי בשעה 14:03 . בין השניים מתקיימות שיחות ביום 6.8 בשעה 19:33; 7.8 2 שיחות בשעה 3:29 ו- 4:26 ושיחה נוספת ב 4:36; 8.8 6 שיחות בין השעות 1:46-5:37 ו- 2 שיחות ב 4:35 ו 5:22.

בהודעות טקסט בין השניים מיום 2.6 אומר המשיב 1 לצופי "מחיר הממיר של הקורולה החשמלית 3500 ואחר כך נקח ממך את ה 500 שישארו"

בפריקת הנייד של א' נמצאו שיחות מוקלטות מיום 8.8 עם מנוי 3132 המשוך למשיב 1 משעה 7:51 עד 7:58 =

משיב 1 : "חרפיש עכשיו ראיתי אותם נוסעים צפונה מאזור שגב הם אלו שגנבו את הממירים"

א' "אתה בטוח שראית אותם"

משיב 1 "חרפיש אני נשבע לך הם השנים עכשיו גנבו אותם... הם נוסעים צפונה ואני ישר התקשרתי למחמד עיד אמר לי אני בבית אתה איפה, רק שהוא גנב אותו"

משיב 1 "... ראיתי אותם ברמזור נבטים נוסעים צפונה הוא ותיסיר במלבו"

א' "אם יתקרבו לשגב אני אחנוק אותם"

משיב 1 "תגיע לשגב ותשתוק, אל תגיד להם ממיר..."

א' "עכשיו, עכשיו אני אבדוק אותם"

17. **מזכר רסמ לוי** - ביום 7.8 בשעה 5:05 נצפה הרכב עובר במנהרות הכרמל לצפון. בשעה 6:01 נצפה הרכב במנהרות לדרום

מזכר רסמ לוי - תיעוד הרכב במערכת האכיפה האלקטרונית -

6.8 שעה 22:46 במחלף עין תות לצפון

22:51 מנהרות יקנעם לצפון



23:40 נהריה

7.8 בין השעות 00:17-4:50 עכו נהריה

6:11 מנהרות יקנעם לדרום

הודעות -

18. **יאיר שלמה** - הגיעו לחופשה בבית דירות ליד אכזיב מיום 6.8 עד 7.8. יש לו רכב מסוג טויוטה שהחנה אותו ברחוב בשעה 16:00. כשחזר לרכב למחרת אחה"צ הרכב היה מוגבה על ג'ק. היה ניסיון לגניבת הממיר מרכבו. הוא החליף אותו. מעבר למגבה הייתה גם משורית שתקועה שם ברכב.

19. **מצליח לוי** - היה בבית ביום האירוע, מתגורר בויצמן 20 גר בקומה 4. סמוך לשעה 2:30 כשהתעורר לשירותים, ישב קצת במרפסת, ואז ראה במקרה אנשים שהתנהגו מוזר. אחד מהם הרים עם מגבה את הרכב, שני נכנס מתחת לרכב, וראה שהם מתעסקים עם האוטו. מיד התקשר למשטרה. ראה שמוציאים את האגוז וזרקו לשיחים. ראה 2 מפרקים, ועוד אחד שומר. באו ברכב בצבע אפור עכבר.

כשהוצגה בפניו תמונת רכבו של נאיף, אמר שהוא דומה לרכב שראה. הרחוב מואר, יש תאורת רחוב

20. **צופי** - קונה ממירים של רכבים, מפרסם בפייסבוק ואנשים מתקשרים אליו. מס' המנוי שלו מסתיים ב 3425. רק הוא משתמש בו מזה מס' שנים. הוא מוכר את הממירים שהוא קונה.

כל הממירים שנתפסו בביתו שייכים לו. חלקם קנה וחלקם פירק ממכוניות שקנה. בדר"כ קונה 5-6 ממירים בשבוע-שבועיים. שואל אם הממירים גנובים, ואומרים לו שלא "בן אדם שגנב לא יגיד לי שזה גנוב" (31.8). אם היה יודע שהממירים גנובים לא היה קונה. לא מכיר את המוכרים באופן אישי.

הרכישות מתבצעות בכל שעות היממה, חלקן ליד ביתו וחלקן בתחילת הכפר ליד תחנת דלק דור אלון.

מכיר אדם בשם סלים אבו סובייח (המשיב 1), וזיהה אותו בתמונה שהוצגה לו.

אישר כי המשיב 1 הגיע אליו ומכר לו ממירים. כל פעם המשיב 1 הגיע אליו עם צוות של 3 אנשים, ברכב מאלבו שחורה, ונפגשו בכיכר בשגב שלום. לפעמים הגיעו אליו הביתה. פעם אחת הגיע אליו המשיב ברכב וולוו בצבע לבן או כסף.

הכינוי שלו הוא דעבס. המשיב 1 נהג לקרוא לו כך. יכול להיות שהמשיב 1 הגיע אליו עם אנשים נוספים ברכב ניסאן ישן, הוא לא זוכר.

לא זיהה את נאיף בתמונה שהוצגה לו "לא זוכר אותו יכול להיות שהגיע איתם פעם או פעמיים יכול



להיות שהגיע איתם והיה ברכב... אני לא מכיר אותו" (2.9)

זיהה את א' בתמונה, מכיר אותו בפנים, לא בשם. הגיע כמה פעמים עם המשיב 1 כשקנה מהם ממירים. הגיע גם פעם אחת בלי המשיב 1, עם אדם אחר, וקנה ממנו ממיר. הגיע עם רכב מאלבו ירוק

זיהה את המשיב 3 בתמונה. מכיר אותו בפנים, הוא מכר לו מס' פעמים ממירים. הגיע עם רכב ניסאן, אם הוא לא טועה. לא יודע את שמו.

זיהה את המשיב 2, חושב ששוחח איתו בטלפון. הוא הגיע לעיתים רחוקות, הגיע פעם או פעמיים עם המשיב 1 ומכרו לו ממירים

א' הוכנס לחדר החקירות, וצופי אמר לו שהוא הגיע אליו כמה פעמים ומכר לו ממירים.

אישר התכתבות עם המשיב 1 מיום 17.7 ששלח לו תמונות של ממירים

לא זוכר את הממירים שקנה מהמשיב 1 והאנשים שהיו איתו בכל פעם. לא זוכר גם את הרכב שהגיעו עמו בכל פעם

21. נאסף - בחקירה ראשונה ביום 19.8 סיפר שעובד במוסך כ 4-5 שנים. מס' המנוי שלו מסתיים ב 2501. המשיב 1 הוא חבר טוב שלו שביקש ממנו לבוא לאסוף אותו ושני חברים נוספים שנתקעו עם הרכב ולקחת אותם לחיפה. המשיב 1 שילם לו על הדלק.

לפני שבועיים נסעו יחד לטיול.

בהמשך שינה גרסה וסיפר שהם אמרו לו שהם מתכוונים לגנוב, וביקשו שישיב בחניה. הכלים שנתפסו ברכב ליד הנהג - שני מברגים וצינורית לידית כוח, הם שלו. השאר זה לא שלו.

שלשום המשיב 1 יצר איתו קשר בצהריים וביקש שיקח אותו לחיפה כי הוא רוצה לגנוב. בדרך התקשרו חברים משגב שלום וביקשו לאסוף אותם כי הגיר ברכב שלהם התקלקל. הוא אסף אותם והם המשיכו לחיפה. כשהגיעו לחיפה נעצרו ע"י המשטרה.

אחד הנוסעים מאחור ראה את הניידת ואז הוא פנה ימינה, עד שנחסם ע"י הניידות. מישהו אמר לו לברוח, כולם היו בלחץ והם זרקו כלים מהרכב.

לפני שבועיים שלושה גם נסע עם המשיב 1 ואדם נוסף לנהריה או עכו, הוא לא זוכר, הם יצאו מהרכב והביאו ממיר.

לא ראה מאיזה רכב הם פירקו את הממיר. שמע אותם אומרים שהם מחפשים סובארו כי זה קל לפירוק

לפני שבועיים היו בחיפה.



מס' המנוי שלו מסתיים ב 2501

בחקירה שנייה ביום 20.8 סיפר כי לפני שלושה שבועות נפגש עם המשיב 1, בן דודו, בפזורה והוא הציע לו שותפות בגניבת ממירים. המשיב 1 אמר לו שתפקידו יהיה רק לנהוג. הוא הסכים כי היו לו חובות. פעם ראשונה לפני שלושה שבועות התקשר אליו המשיב 1 ואמר לו שיסעו לצפון. יצא בערך ב 20:00, היו איתו ברכב המשיב 1, ואחיו המשיב 2, והשלישי א' הקטין, הכינוי שלו חרפיש. הם הגיעו לאזור הקריות ונכנסו לחניה. השלושה ירדו מהרכב עם הכלים שלהם "כלים שבאמצעותם מפרקים את הממירים... היה בין הכלים שלהם ג'ק". הוא חיכה ברכב. לאחר כעשרים דק' הם חזרו בלי ממיר ואמרו לו לנסוע. הם נכנסו לחניה נוספת, ושוב הם ירדו עם הכלים וכעבור רבע שעה חזרו, לא ראה שהיה משהו איתם. הם עצרו במקום נוסף, הם ירדו וכשחזרו הביאו ממיר אחד או שניים. ואז הם חזרו למקומות שהיו בהתחלה, התעכבו שם כחמש דק' כי הם הביאו את החלק שגנבו והחביאו אותו במקום מסוים. הם נסעו חזרה לדרום, וסביבות 4-5 לפנות בוקר הגיעו לאזור שגב שלום, שם הם התקשרו למישהו שהם עובדים איתו. חושב שהמשיב 1 הוא שהתקשר. הם הגיעו לכיכר בשגב שלום, הצמיד את תא המטען שלו לתא המטען של הרכב של הסוחר. השלושה ירדו מהרכב שלו, פתחו את תא המטען הוציאו את הממירים, נראה לו 4, ונתנו אותם לסוחר. הם קיבלו בתמורה 12,000 או 10,000 ₪. המשיב 1 נתן לו 3500.

המקרה השני יצאו מאזור ביתם ב 20-21 אסף את המשיב 1, ונסע לאסוף את המשיב 2 אחיו שהיה אצל המשיב 3 "מוחמד הגבוה שהכינוי שלו זה אבו ערר". הם נסעו ארבעתם לחיפה והסתובבו קצת. הוא עצר בחניה שאמרו לו, השלושה לקחו את הכלים וירדו. כעבור 20 דק' חזרו עם ממיר ושמו בתא המטען. הם נסעו חזרה הביתה והתקשרו לאותו סוחר. המשיב 1 או 2 התקשרו אליו. נפגשו עמו בכניסה לשגב שלום, שוב הצמיד את תא המטען שלו לתא המטען של הסוחר, שלושתם ירדו ומסרו לסוחר את הממיר. המשיב 1 שילם לו 500.

בפעם השלישית יצאו כולם - הוא, המשיב 1 סמוך לשעה 22-23 נסעו ברכבו של המשיב 1 והחנו אותו בבאר שבע, שם חנה רכבו. הם עלו לרכב שלו, המשיב 1 התקשר לאחד מהחברה ושאל איפה הם, והוא סיפר שהלך להם הגיר ברכב וביקש שיגיעו לאסוף אותם. הוא נסע ואסף את המשיב 2 והמשיב 3. הם נסעו לחיפה, ולאחר כ- 10 דק' נעצרו. החברה שהיו איתו אמרו לו לברוח.

המשיבים 2 ו- 3 שישבו מאחור הם שזרקו את הכלים ודחפו חלק מהם לגב הכיסא.

השניים האחרים היו לפי התכנית המקורית אמורים להגיע עם הרכב שלהם, כי לא ניתן לסמוך על הרכב שלו. אבל הרכב שלהם התקלקל והוא היה צריך לאסוף אותם.

במקרה הראשון הם גנבו 4 ממירים מרכבי סובארו. במקרה השני הוא לא יודע מאיזה רכב גנבו הממיר "אמרו יום של הפסד זה מה שיש"

פעם ראשונה הגיעו לקריות וגנבו 4 ממירים. פעם שניה הגיעו לעכו ונהריה וקריות, ובסוף גנבו ממיר אחד בחיפה, בפעם השלישית הגיעו לחיפה וגנבו ממיר, ובפעם הרביעית נעצרו.

המשיב 1 היה איתו כל פעם. המשיב 2 היה בפעמים הראשון והשלישי, הקטין היה בכל המקרים והמשיב 3 היה



בשני ובשלישי לא בטוח, ובפעם הרביעית כשנעצרו.

הסוחר שמו היה דעבס. המשיב 1 קרא לו כך

בחקירה שלישית ביום 24.8 סיפר כי **הג'ק שנתפס ברכב שלו הוא של המשיב 1**. זיהה בסרטון ממצלמות אבטחה של המוסך בו עובד מיום 17.8, את עצמו מגיע יחד עם המשיב 1 ברכב שברולט מאלבו בצבע שחור השייך למשיב 1, ניגש לרכבו בעוד המשיב 1 מחנה את השברולט, ואז ניגש לתא המטען ברכבו של המשיב 1 ומוציא משם ג'ק שנתפס עמם מועד מעצרם, ושם בתא המטען של הרכב של המשיב 1 את הג'ק שלו.

חזר וסיפר כי באירוע הראשון בקריות היה עם המשיבים 1 ו- 2 וא'; באירוע השני היו בנהריה, עכו והקריות ועל הדרך נכנסו למקום נוסף, היו איתו המשיבים 1 ו- 3 וא'. גנבו ממיר אחד ביציאה מהקריות לא זוכר איך קוראים למקום

השיטה בה גנבו ממירים - מרימים את הרכב באמצעות ג'ק ומפרקים מתחת לרכב. את הממירים שגנבו שמו בתא המטען.

במקרה השני הם ירדו מהרכב שלו באזור נהריה פעם או פעמיים לא יודע אם הם פירקו או לא, וחזרו לרכב בלי שאמרו לו כלום. יכול להיות שפירקו ולא העלו לרכב

בחקירה מיום 30.8 טען כי לא זוכר ביום 31.7 מאיזה רכבים פירקו ממירים. **המשיבים 1 ו- 2 וא' ירדו מהרכב לפרק ממירים**. הוא וסאמי, קרוב משפחה נשאר ברכב

אישר שהיו ביום 7.8 בנהריה, לא זוכר שהיה משהו בנהריה "אני לא זוכר שהיה גניבה". בנהריה היו הוא המשיבים 1 ו- 3 וא'. לא נראה לו שגנבו כלום בנהריה. מנהריה נסעו לקריות, ומשם לכיוון הבית, עצרו במקום פירקו ממיר המשיכו הביתה

בחיפה באירוע השלישי לא זוכר מה היה. הוא היה ברכב. פירקו מרכב אחד וזהו. היו איתו המשיבים 1 ו- 2 וא'.

טען כי אינו מכיר את צופי, ולא ידע להבהיר מחקרי תקשורת מהנייד שלו המעידים על שיחות בינו לבין אחיו של צופי, כמאל צופי, השמור תחת השם "ממיר".

בחקירה מיום 1.9 טען כי המשיב 1 הוא שאמר לו כל פעם לאן לנסוע, הוא היה עם ווייז פתוח.

באירוע הראשון הם עצרו בקריות בשלושה או ארבעה מקומות, בהם ירדו המשיבים 1 ו- 2 וא' מהרכב, ואז חזרו פתחו את תא המטען ושמו דברים. לא ראה מה השלושה לקחו מהרכב כשיצאו, ועם מה חזרו. הם לא סיפרו לו מה עשו כשחזרו לרכב, רק המשיב 1 אמר לו להמשיך לנסוע למקום הבא. כמעט ולא דיברו מהלך הנסיעות ברכב מהדרום לצפון וחזרה הביתה.

המשיב 1 אמר לו שהם הולכים לגנוב, וסיפר לו שהם גונבים ממירים.



בחקירה מיום 3.9 טען כי הבין בפעם הראשונה שהחבורה גונבת ממירים רק מהאירוע השני, כי הנוסעים איתו ברכב דיברו על גניבת ממירים.

לא מוכן לעימותים עם המשיבים " כי יהיה בלגן ויהיה סכסוכים"

טען כי מכר לכמאל צופי פעמיים ממירים משומש שהחליפו ללקוח במוסך, וזה היה בהסכמת המעסיק שלו, יואל. הכיר אותו באמצעות הפייסבוק

22. **המשיב 1 - יש לו רכב שברולט מאלבו בצבע שחור.** טען כי מועד מעצרו נסעו לטיול בחוף הים בחיפה. לא יודע את שם החוף. הטיול היה יוזמה של כולם. הציוד ברכב הוא של נאיף שעובד כמכונאי במוסך. מגיעים לצפון לעיתים, אולי בחגים, פעם אחרונה היה בצפון אחרי הרמדאן בחג אלפיטר ב 13.5. לא ידע להבהיר למה נסעו לטיול לחוף ים דווקא בחיפה, כאשר בדרכם עברו הרבה חופים

לטענתו לא ניסו להימלט מהשוטרים. לא זוכר את מס' הטלפון שלו, סירב לומר את הקוד לטלפון כי יש שם דברים אישיים

ביום המעצר אסף את נאיף ברכבו והם נסעו לבאר שבע למוסך בו עובד נאיף. שם החנה את רכבו והם עלו לרכב של נאיף וחזרו לשגב שלום לאסוף את החברה שנעצרו עמם ונסעו לחיפה. לא נסעו ברכב שלו כי אין לו טסט

הכחיש שמס המנוי שלו מסתיים ב 3266, לא יודע מה זה ממיר קטליטי. לא יודע למי שיך הג'ק שנתפס ברכב

בחקירה מיום 27.8 הכחיש שבסרטון במצלמות אבטחה של המוסך בו עובד נאיף בבאר שבע מיום 17.8 נראים הוא ונאיף, כאשר נאיף נראה יורד מרכבו של המשיב 1 מצד הנוסע ליד הנהג ולוקח מתא המטען ג'ק ומעביר אותו לתא המטען ברכב שלו.

סירב לענות על שאלות כאשר עומת עם גרסת נאיף באשר לכלים שנתפסו ברכב, ושלושת אירועי גניבת הממירים שסיפר עליהם

לטענתו אינו מכיר אדם בשם מוחמד צופי, לא זיהה את צופי בתמונה שהוצגה לו. לא ידע להבהיר שיחות רבות בחודשיים האחרונים בין המנוי שנתפס עליו מועד מעצרו 3266 והמנוי של צופי (3425), חזר והכחיש שמנוי 3266 שיך לו, ובהמשך טען כי הטלפון שנתפס עליו מועד מעצרו נמצא ברשותו רק שבוע, קנה אותו לאחיו הקטן לפני פחות מחודש

יש לו לטענתו רק טלפון אחד שקנה לאחיו הקטן, איפון 12 שתפסו השוטרים ביום מעצרו. הכחיש שיש לו מס' נוסף המסתיים ב 3132, הכחיש שזהו קולו בהודעות שנשלחו ממנוי זה למנוי של א' בתאריך 8.8.

לא זוכר שנחקר בעבר במשטרה על גניבת חלקי רכב לרבות ממירים.



כשעומת עם חקירה בתיק אחר מיום 7.11.20 מהלכה נשאל מה מס' הטלפון שלו והשיב כי מסתיים ב 3132, חזר וטען שזה לא המס שלו.

אין בבעלותו רכב וולוו לבן, לא ידע להבהיר אם כך, כיצד רשום על שמו רכב כזה

בחקירה מיום 6.9 סירב לענות על שאלות לגבי שיחות בווטסאפ בין מנוי 3266 למנוי 3425 השייך לצופי בו הוא שואל על מחירי ממירים, שולח תמונות של ממירים

בחקירה מיום 7.9 סירב לענות על שאלות

23. המשיב 2 - טען כי נסעו מועד מעצרם לטיול בחיפה, רצו לישון בחיפה ומחר לטייל. לא הזמינו מלון, חיפשו מקום ללון בו. לא ידע להבהיר מה עשו במקום בו נעצרו שרחוק מאזור בתי מלון. לא יודע למי היה כסף לשלם על שהייה במלון. לו לא היה כסף. לא יודע איפה היו אמורים לטייל, הציעו לו לבוא איתם, לא זוכר מי בדיוק. לא יודע כמה זמן תכננו להישאר בחיפה, אחיו לא אמר לו. לא ברחו מהשוטרים, חסמו אותם והם עצרו. לא זרקו כלים מהרכב, הוא ישן מועד המעצר. הכלים שנתפסו ברכב הם כנראה של נאיף, שעובד במוסך

הטלפון שנתפס מועד מעצרו הוא שלו, והוא היחיד שמשתמש בו. לא זוכר את המספר

לפני 3 שנים בערך נתפס בבאר שבע גונב ממיר. אחיו המשיב 1 היה איתו.

טען כי מסוכסך עם אביו של נאיף, ולכן נאיף הפליל אותו. בהמשך טען, כי למרות הסכסוך, כביכול, בינו לבין אביו של נאיף, מסתובב בחברתו של נאיף ונסע איתו לטיול, כי הם בקשר טוב

טען כי אינו מכיר אדם בשם צופי, או דעבס, ולא ידע להבהיר שיחות בתאריכים שונים (27.7, 28.7, 31.7, 11.8) ה בין המנוי שלו למנוי של צופי, והתכתבות ביניהם מיום 23.7 מהלכה שלח לצופי תמונה של ממיר, והוא ענה לו שהוא צריך לראות את המספר בעיניים כדי לדעת אם הוא מקורי. כמו כן, לא ידע להבהיר תמונות של ממירים שנמצאו בנייד שלו

24. המשיב 3 - טען כי הגיע ביום מעצרו עם חברים ובן דודו א' אתמול לטייל בחיפה. המשיב 1 הוא שיזם את הטיול לצפון, תכננו לנסוע לשחות בחוף הים. יצאו משגב שלום ישירות לחיפה. נאיף אסף אותו את המשיב 2 ואת א' משגב שלום. הרכב שנסע בו ביום המעצר והשאיר בתחנת דלק דור אלון לא שלו, והוא נתקע, יש בו תקלה בגיר

מס' הנייד שלו מסתיים ב 5514. ישן כשנעצרו, לא ראה שהשליכו כלים מהרכב.

לטענתו אין לו כינוי ולא יודע מי זה אבו ערר. לא זוכר שהיה בחודשיים האחרונים בצפון. סירב לפתוח את הנייד שלו בטענה כי יש שם דברים אישיים. הוא היחיד שידע את הסיסמא לטלפון שלו. בהמשך שינה גרסה וטען כי לא זוכר מי חוץ ממנו משתמש בטלפון, ולא זוכר למי נתן את הקוד. בני משפחה שמשתמשים בטלפון לוקחים אותו לבצע שיחה "לא כל הזמן פעם ב לפעמים". כאשר אנשים



אחרים משתמשים בטלפון שלו זה רק באזור הדרום "רק באזור שלנו" (5.9)

לא יודע למי שייכים הכלים שנתפסו ברכב "תשאל את נאיף בעל הרכב" (26.8)

הכחיש גרסת נאיף לאירועים, וטען כי הוא שקרן. לא ידע להבהיר את המניע של נאיף להפללתו.

בתאריכים 6-7.8 בשעות לילה לא היה בנהריה, עכו, קריות וחיפה, וכשעומת עם איכונים בתאריכים אלו טען כי לא זוכר שהיה בצפון במועדים אלו, ולא זוכר עם מי

שמר על זכות השתיקה כאשר הוצגה בפניו תמונה של צופי והתבקש לומר מי האדם בתמונה. הכחיש גרסתו של צופי כי הגיע אליו מס' פעמים ומכר לו ממירים, וטען שלא מכיר אותו.

לא ידע להבהיר שיחות רבות מהמנוי שלו למנוי של צופי בתאריכים 21.5 (9 שיחות) בין השעות 00:30-01:59, 1.6 (3 שיחות) משעה 4:11 עד 4:22, 25.6 (7 שיחות מ 5:43 עד 5:51, 30.6 שיחה אחת, 27.7 שיחות, 8.8 (3 שיחות מ 7:10 עד 8:29, 15.8 שיחה בשעה 5:56. "יכול להיות מישהו ביקש ממני שיחה"

שמר על זכות השתיקה כאשר עומת עם איכוני הנייד שלו ביום האירוע בעכו ונהריה, ושיחות שלו אותו לילה עם נאיף. לא זוכר איפה היה ביום האירוע

25. א' - טען כי הגיעו לטיול בצפון. היה בצפון פעם אחרונה לפני כ- 7 חודשים. לא ידע להבהיר למה הגיעו לטיול בלילה. הכלים ברכב שייכים לבעל הרכב, בהמשך טען כי הכלים ברכב שייכים למשיב 1 ולנאיף - הם אספו אותם משגב שלום כשהכלים היו ברכב.

זו הפעם הראשונה לטענתו שנוסע ברכבו של נאיף. היה בגדיב עם המשיבים 2 ו- 3, ואז הגיעו המשיב 1 ונאיף ושאלו אותם אם הם רוצים להצטרף לטיול בחיפה. הוא נרדם בנסיעה והתעורר כשנעצרו. לא יודע מה זה ממיר.

לא היה בנהריה, לא מכיר את העיר. זו פעם ראשונה שהוא בצפון.

הטלפון שלו חדש, קנה אותו לפני כ 5 חודשים, לא היה לו טלפון לפני. לא זוכר את המס' או הקוד. רק הוא משתמש בטלפון. בהמשך אישר שטלפון סמסונג כחול שנתפס הוא שלו, ונתן את הקוד לפתיחתו. מס המנוי שלו מסתיים ב 5987.

הכחיש שיש לו כינוי וגרסת נאיף לאירועים.

לטענתו אינו מכיר אדם בשם מוחמד צופי ולא זיהה אותו בתמונה שהוצגה לו.

בחקירה מיום 2.9 לאחר שהוכנס לחקירה של צופי, אשר זיהה אותו ואמר שקנה ממנו מס' פעמים ממירים, חזר והכחיש היכרות עמו וגרסתו.



זיהה בשיחות מוקלטות שנפרקו מהנייד שלו מיום 8.8 בשעה 7:10 ובשעה 7:52 את המשיב 1. אישר שהמשיב 1 דיבר איתו על ממירים ושואל אותו מי גנב אותם "אבל זה לא קשור לצפון". בשיחה משעה 7:53 בין השניים, אישר כי מוחמד עיד עליו מדבר המשיב 1 זה כינוי למשיב 3. "קוראים לו מוחמד עיד כי אבא שלו עיד, סלים חושד בו שהוא גנב את הממירים". תייסיר שהוזכר בשיחה - הוא אחיו של המשיב 1.

נסע בעבר ברכב מאלבו שחור של המשיב 1.

הכרעה -

26. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראיתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית.

די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה. (ראה - בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.20; בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.19; בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, מיום 11.3.20).

27. במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)).

28. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר) בש"פ 1977/94 אוחנה; ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב פסקה 21 והאסמכתאות שם).

29. כבר נקבע כי ניתן להורות על מעצר נאשם עד תום ההליכים גם כשכל הראיות נגדו נסיבתיות, ובלבד שהמארג הכולל יוצר על פניו מסכת רצופה של ראיות מפלילות שיש בה כדי לבסס הרשעה, ובלבד שהמסקנה המפלילה תגבר בברור על כל תיאוריה עובדתית חלופית אחרת (ראה בש"פ 5596/18 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.18; פסק דינו של כב' השופט הנדל בבש"פ 1714/21 נועם אטיאס נ' מ"י, מיום 15.3.21).

30. בענייננו, עיון במארג הראיות מביא למסקנה כי די בו כדי להקים פוטנציאל הרשעה סביר לביסוס העבירות המיוחסות למשיב 3.

31. מחומר החקירה עולה כדלקמן -

א. המשיבים נעצרו ברכבו של נאיף, כאשר ברכב ומחוצה לו נתפסו חפצים המשמשים ככלי פריצה



לרכבים וגניבת ממירים, לרבות מגבה. נאיף בחקירותיו טען כי המשיבים 2-3 הם שהשליכו את הכלים מהרכב וניסו להטמין אותם בגב הכיסא והריפוד.

ב. התנהגות מפלילה של המשיבים מועד מעצרם, כאשר ניסו להימלט מניידות מחזקת גרסת המבקשת. לעניין זה ראה חקירות נאיף כי הנוסעים ברכב הנחו אותו לברוח מהמשטרה והשליכו את הכלים מהרכב.

ג. ביום האירוע, המודיע מצליח לוי המתגורר ברח' ויצמן 20 סיפר כי ראה חשודים שהרימו רכב מסוג סובארו על מגבה ומפרקים חלקים. הם הגיעו ברכב אפור עכבר, הדומה לרכבו של נאיף, והחביאו אגוז בשיחים. (ראה הודעת נאיף מיום 24.8 כי השיטה בה נהגה החבורה לגנוב את הממירים היא באמצעות הרמת הרכב באמצעות מגבה ופירוק הממיר מתחת לרכב).

ד. לא מצאתי בהודעותיו של נאיף סתירות מהותיות שיש בהן כדי לקעקע עוצמת התשתית. נאיף בהודעותיו חזר וסיפר על שלושה אירועים, למעט יום המעצר, בהם הגיע עם מי מהמשיבים וא' ברכבו, לאזור הצפון על מנת לגנוב ממירים מרכבים, אותם מכרו לסוחר בשגב שלום העונה לכינוי "דעבס". (צופי אישר כי מכונה "דעבס" ע"י המשיב 1)

נאיף סיפר כי המשיב 1 הציע לו שותפות בגניבת ממירים והוא הסכים בשל חובות בהם היה נתון אותה העת. לגרסת נאיף, המשיב 1 הנחה אותו בכל פעם לאן לנסוע, הוא חנה והנוסעים ברכבו ירדו עם כלים "שבאמצעותם מפרקים את הממירים" (20.8), וכשחזרו עם ממירים הניחו אותם בתא המטען.

אשר לאירוע המתואר בכתב האישום השני הרלוונטי לענייננו, סיפר נאיף כי המשיב 3 שכיננו "אבו ערר" היה עמם, הם הגיעו לעכו, נהריה, קריות ובסוף גנבו ממיר אחד בחיפה. לא זכור לו שהיה גניבה אותו אירוע בנהריה, מנהריה הם נסעו לכיוון הקריות ואז בדרך הביתה עצרו בעוד מקום, פירקו ממיר אחד והמשיכו בנסיעה לכיוון הבית "אמרו זה יום של הפסד" (20.8). בחקירה נוספת מיום 3.9 סיפר נאיף כי באירוע השני הנוסעים ברכב דיברו על גניבת ממירים.

גרסת נאיף באשר לאירוע המתואר באישום השני תואמת הודעות העדים מצליח לוי ויאיר שלמה לעניין ניסיון פירוק ממירים מרכבים בנהריה, איכוני המנויים של המשיבים 1, 3 ונאיף בנהריה, עכו וחיפה, וכן תיעוד הרכב במערכת האכיפה האלקטרונית במקומות הרלוונטיים.

ה. מחקרי תקשורת מעידים על שיחות רבות בין המנוי של המשיב 3 למנוי של צופי, המנוי של א' והמנוי של נאיף בשעות הלילה ביום האירוע. גרסת המשיב 3 בחקירותיו כי לא היה בחודשים האחרונים באזור הצפון עומדת בניגוד לראיות בתיק. המשיב 3 לא ידע ליתן כל הסבר סביר לאיכוני הנייד שלו ביום האירוע, מחקרי תקשורת, ואף לא להבהיר המניע של נאיף להפללתו. יודגש כי המשיב 3 טען תחילה כי הוא היחיד שיודע את הקוד לנייד שלו. בהמשך שינה גרסה



וטען כי אינו זוכר למי עוד נתן את הקוד לנייד, אולם אישר כי ככל שבני משפחה מבקשים לעשות שימוש בנייד שלו, זה לעיתים רחוקות ונעשה רק באזור הדרום. על כן, אין כל הסבר לשיחות, מהלכן אופן המשיב 3 בצפון, במועדים ומקומות בהם אירעו גניבות/ניסיונות גניבה של ממירים מרכבים באזור נהריה וחיפה.

שתיקתו של המשיב 3 בחקירות עת עומת עם ראיות שהצטברו כנגדו והוטחו בפניו מחזקת גרסת המבקשת.

ו. שיחות מוקלטות בווטסאפ מיום 8.8 בין מנוי המשוך למשיב 1 ובין המנוי של א', מהלכן נשמע המשיב 1 (שזוהה ע"י א') חושד כי המשיב 3 ואחיו גנבו את הממירים, תומכות בגרסת המבקשת למעורבות המשיב 3 במעשי החבורה בפירוק וגניבת ממירים.

ז. צופי זיהה את המשיב 3 כמי שמכר לו מס' פעמים ממירים

ח. גרסת המשיבים בחקירותיהם כי הגיעו מועד מעצרם לחיפה לטיול בחוף הים אינה עולה בקנה אחד עם השכל הישר וההיגיון הסביר. המשיבים לא ידעו להבהיר מדוע הגיע לטיול בשעת לילה, למה דווקא לחוף הים בחיפה כאשר בדרך עברו חופים אחרים, היכן התכוונו ללון, לכמה זמן הגיעו, מי יזם את הטיול, לשם מה נדרשו הכלים שנמצאו ברכב והכפפות אם אכן הגיעו לטייל ולשחות, ומדוע הושלכו כלים מהרכב טרם מעצרם.

32. מהטעמים לעיל אני קובע קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב 3. עצמת התשתית נאותה.

ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ב, 10 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.