



מ"ת 20127/08/19 - מוניר אל עסווי (עצור בפיקוח) ע"י נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 20127-08-19 ישראל נ' שאהין(עציר) ואח'
מ"ת 48417-09-19 שם תיק ללא שמות חסויים
תיק חיצוני: 315356/2019

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש מוניר אל עסווי (עצור בפיקוח) ע"י ב"כ עוה"ד אורי בן נתן
ונדב ג'אן
נגד
המשיבה מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ולהתיר למבקש לצאת לעבודה.
2. ביום 08.08.2019, הוגש כנגד המבקש ושניים נוספים כתב אישום באשמת רצח. בתאריך 20.02.2022, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
3. בתאריך 16.07.2020, על רקע החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 4496/20, הועבר המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני ברחוב התקווה 1 לוד, תחת פיקוחם של מספר ערבים, לצד הפקדה כספית בסך 100,000 ₪, חתימת ערבות עצמית וצד ג' כל אחת על סך 100,000 ₪, צו עיכוב יציאה מן הארץ, איסור יצירת קשר.
4. בתאריך 11.04.2021, במסגרת בקשה לעיון חוזר, המליץ שרות המבחן על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני, וכן להתיר למבקש לצאת לעבודה בשטיפת מכוניות. בית המשפט דחה את המלצת שרות המבחן והותיר את התנאים על כנם. ערר שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.
5. בתאריך 07.07.2021, במסגרת בקשה לעיון חוזר, התיר בית המשפט (כב' השופט אהרון משניות), למבקש, שלוש פעמים בשבוע "חלונות התאווורות" בין השעות 18:00-20:00.
6. בתאריך 05.01.2022, ועל פי הסכמת הצדדים בבש"פ 7093/22, הוארך מעצרו של המבקש בפעם השמינית, ב-90 ימים נוספים.



7. בתאריך 27.02.2022, הוגשה הבקשה לעיון חוזר שבפניי. בין לבין, בתאריך 13.04.2022 התקיים דיון בבית המשפט העליון בבש"פ 2567/22, לפי סעיף 62 לחסד"פ, במסגרתו, שוב, בהסכמה, הוארך מעצרו של המבקש ב-90 ימים נוספים, בכפוף לבקשה לעיון חוזר התלויה ועומדת בבית המשפט המחוזי.

8. **לשיטת המבקש**, הבקשה נסמכת על שני אדנים - שינוי נסיבות וכרסום ראייתי.

בהקשר לכרסום הראייתי - נטען, כי בית המשפט העליון קבע בהחלטתו מיום 05.07.2020, כי המבקש אינו מצוי ב"מעגל הפנימי" של ביצוע העבירה, ועל כן, הורה על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. עוד נטען, כי הליך ההוכחות החל ביום 22.10.2020, ולאחר סיום פרשת התביעה, הצטיירה תמונה שונה מזו שהציגה המשיבה. תמונה אשר מעוררת ספק ביחס למעורבותו של המבקש באירוע. לשיטת המבקש, ודאי שלא ניתן להרשיעו בעבירה של רצח, אלא לכל היותר בעבירה של סיוע לאחר מעשה - בהקשר זה, הפנה הסנגור לעדויות המפלילות העיקריות - מוחמד עשוי, ועד תביעה מספר 2 - המדובב המכונה "בילל ריאן".

לשיטת המבקש, מדברי העדים עולה האפשרות, כי המבקש ידע על הרצח רק לאחר שבוצע - בהקשר זה, הפנה המבקש לחקירה הנגדית, עמ' 221, מיום 04.04.2021 וכן עמ' 267 מיום 14.02.2022.

אשר לחלוף הזמן - נטען, כי המדובר במבקש צעיר בן 30, נעדר עבר פלילי. בטרם מעצרו בפיקוח אלקטרוני, היה נתון במעצר מאחורי סורג וברח משך שנה. כיום המבקש מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני למעלה מ-21 חודשים, כאשר לא נרשמה לחובתו כל הפרה.

עוד הפנה המבקש להמלצת שרות המבחן לשקול בחיוב ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני, לצד היתר יציאה לעבודה.

עוד נטען, כי בהליך העיקרי פרשת ההגנה נדחתה לחודשים ספטמבר ואוקטובר 2022, שהצפי לסיום ההליך עדיין רחוק.

9. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתר לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתו, לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות, המצדיקות שינוי בתנאים בהם נתון המבקש.

ככל שנוגע לטענת הכרסום - לשיטת המשיבה, לא חל כרסום משמעותי בראיות במובן זה של "הקערה התהפכה על פיה", שכן מדובר בשתי גרסאות כבושות, גם של המבקש וגם של מוחמד עשוי וגם גרסתו החדשה של מוחמד סותרת בדברים מהותיים את גרסתו של המבקש - ב"כ המשיבה הפנה לפרוטוקול בהליך העיקרי.



עוד בהקשר זה, הפנה ב"כ המשיבה להחלטת כב' השופט עמית בבש"פ 3175/21, שבפניו הועלו אותן טענות על ידי הסנגור, וחרף זאת, בית המשפט העליון הותיר את המבקש במעצר בפיקוח אלקטרוני.

אשר להשגות הסנגור ביחס לעדות המדובר - נטען, כי המדובר מסר בעדותו, שהוא לא יכול להגיד מתי המבקש ידע על הרצח וגם לא יכל להגיד את זה עם הגשת כתב האישום. לשיטת המשיבה, התשתית הנסיבתית שהונחה די בה (אדם שהביא את הרכב של הרצח והיה שלושה ימים קודם ונפגש עם מוחמד עשיו ועם אברהם ביום הרצח כשעתיים לפני הרצח ואסף אותם לאחר הרצח). משכך, יש לדחות את הטענה שהמבקש לא ידע שמדובר ברצח.

10. באשר להחלטת כב' השופט עמית בבש"פ 3175/21 - לשיטת ב"כ המבקש, החלטה זו ניתנה בתאריך 18.05.2021: "בקשתו של העורר במקרה דנן היא שבתיק רצח בית המשפט יאפשר לו לצאת לעבוד במסגרת מעצר בית וזאת קשה להלום." אולם, ההחלטה בשעתה ניתנה שעה שהוצג לבית המשפט העליון מצג בו פרשת התביעה הסתיימה וכן נושא הכרסום בראיות לא היה רלוונטי אז.

11. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי באסמכתאות הרלוונטיות, דין הבקשה להידחות, ככל שנוגעת לכרסום משמעוטי במישור הראייתי, וזאת מהטעמים שעמד עליהם ב"כ המשיבה בתגובתו, וביתר שאת, משסוגיה זו מקומה להתברר בתיק העיקרי.

12. יחד עם זאת, בשים לב ליתר הטעמים שעמד עליהם ב"כ המבקש במסגרת הבקשה לעיון חוזר, הנני מוצא לנכון לקבל הערכת מסוכנות עדכנית של שרות המבחן, בדבר ביטול המעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני בלבד, וזאת תוך 21 יום.

13. לאחר שיתקבל התסקיר העדכני, תשלח החלטה נוספת לצדדים.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ב' סיוון תשפ"ב, 01 יוני 2022, בהעדר הצדדים.