



מ"ת 18455/04/22 - מדינת ישראל ע"י נגד יוסף אעליאן (עציר) ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 18455-04-22 מדינת ישראל נ' אעליאן(עציר)
תיק חיצוני: 163053/2022

בפני	כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אהוביה שטרן
נגד	
המשיב	יוסף אעליאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אריאל עטרי

החלטה

1. לפניי בקשה למעצר עד תום ההליכים בת"פ 18421-04-22, שבגדרו מיוחסות למשיב עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט.

על פי עובדות כתב האישום ביום 8.3.2022, בשעה 14:16 או בסמוך לכך, התרחש באבו גוש עימות בין שתי קבוצות אנשים, שמקורו בחניית מכונית בכביש באופן שהפריע לעבודתם של אחרים בכביש. בעימות השתתפו בין היתר המשיב, אביו אחמד עליאן, סיף אלדין סורחי, אחמד קנבר, אדם עליאן, ונוספים.

נטען כי במהלך העימות "הגיח הנאשם מאחורי סיף וחבט בראשו באמצעות קרש מעץ שהיה במקום. כתוצאה ממעשי הנאשם, נפל סיף ארצה, קם ונסע מהמקום בעודו מעורפל ברכב ההסעות אל הפנימייה המרוחקת כ-10 מטר מהמקום, שם איבד את הכרתו ופונה לבית החולים הדסה עין כרם. לסיף נגרמו נפוחות בראשו ושפשופים במצח".

עוד נטען, כי כשעה לאחר מכן, בעקבות חשש להתלהטות מחודשת של הרוחות, הגיע למקום קצין שיטור מקומי של תחנת הראל, אבי בן דוד (להלן - אבי) אשר הבחין כי המשיב ואחר התנתקו מן הקבוצה והחלו לעזוב את המקום. "אז הלך הקש"ק אבי בעקבות הנאשם והאחר, קרא להם לעצור, אולם הנאשם והאחר החלו לרוץ מהמקום, תוך שהאחר מעביר לידי הנאשם אקדח מסוג CZ75... אשר נגנב בעבר מביתו של בעליו. בכתב האישום נטען עוד, כי "הנאשם המשיך לרוץ עם האקדח, והקש"ק אבי שהבחין בכך דלק אחריו, קרא לו לעצור אולם הנאשם לא שעה לדרישתו... במהלך המרדף הגיח אדם רכוב על טרקטורון... סטה לכיוון הקש"ק אבי באופן שגרם לו לבלימה ולהגדלת המרחק בינו לבין הנאשם. הקש"ק אבי המשיך במרדף אחרי הנאשם משך כשתי דקות, עד להגעתו סמוך לרחוב המצפה 13, שם הנאשם נפל לתוך שטח מיוער, התגלגל תוך שהוא מפיל את האקדח והמשיך לרוץ. במקביל המתין לנאשם אדם, רכוב על טרקטורון, בצדו השני של הרחוב, משם אסף אותו והשניים נמלטו מהמקום".



2. המשיב מודה כי שהה במקום האירוע בעת ההתרחשויות האמורות. על יתר העובדות חולק המשיב.

3. עיון בחומר הראיות, הכולל בין היתר את הודעותיו של קצין המשטרה אבי בן דוד, הודעותיו של המותקף וסרטונים שנלקחו ממצלמות אבטחה, מעלה כי המשיב לקח חלק בעימות האמור. כבר עתה יצוין כי המשיב נראה בסרטונים כשהוא לבוש חולצה לבנה ועליה הדפסה ייחודית - דבר המקל על זיהויו באירועים הנזכרים בכתב האישום.

בחקירתו הודה המשיב כי בשל ויכוח עם נהג הסעות על מקום חניית מכוניתו, התפתח דין ודברים עמו, שבסופו היכה באמצעות קרש בראשו של נהג נוסף שהתייצב לצדו של הנהג האמור. עם זאת מחומר הראיות הכולל את הודעותיהם של המעורבים באירוע וכן מסרטון עולה כי אדם בעל מראה שונה משל המשיב, הכה את הנהג באמצעות קרש בראשו. אין חולק כי המותקף נסע מהמקום מטרים אחדים, עצר ואיבד את הכרתו, כשמראשו ניגר דם.

כאמור קרוב לשעה לאחר מכן התפתח עימות נוסף בין הניצים. מהודעתו של קצין המשטרה הנתמכים בסרטונים שאינם שנויים במחלוקת, עולה כי משהמשיב ואחר התרחקו מהמקום, הלך קצין המשטרה אחריהם. באותה עת נשמעה קריאה בשמו של המשיב "יוסף, יוסף", ובעקבותיה פתחו המשיב וחברו בריצה ונמלטו מקצין המשטרה הרודף אחריהם, אף שקרא להם "עצור משטרה". בהודעתו מסר הקצין כי בעת המרדף אחר השניים ראה את האקדח מועבר מחברו של המשיב לידי המשיב, המקבל אותו ואוחז בו ב"אחיזה מנהלתית". לדבריו טרקטורון חצץ בנסיעתו בינו למשיב ועכב את התקדמות קצין המשטרה. מסרטון עולה כי בעת מנוסתו נפל המשיב. דקות אחדות לאחר מכן הגיעו אנשי משטרה למקום הנפילה ומצאו בו את האקדח הנזכר בכתב האישום, וכמטר אחד משם משקפי שמש שעליהם נמצא ד.נ.א המתאים לנאשם או למי מבני משפחתו. האקדח נמצא בסבך צמחיה, כשהוא גלוי לעין. זמן קצר לאחר הנפילה אסף רוכב טרקטורון את המשיב והסיע אותו מהמקום. בעת מעצרו נמצאו על המשיב שריטות העולות בקנה אחד עם נפילתו אל סבך הצמחייה.

נוכח האמור, נראה כי הודאתו של המשיב בכך שהכה באמצעות קרש את הנהג בראשו, בשלב זה אינה נקייה מספקות ויש להימנע מלבסס עליה את עילת המעצר. לא מן הנמנע כי, כטענת ב"כ המבקשת, גם המשיב היכה באותה עת בראשו של הנהג וכי הדבר לא נקלט בבירור בסרטון האמור, ואולם בשלב זה אין לקבוע ממצאים לכאוריים על יסוד טענה זו.

מאידך גיסא טענת ב"כ המשיב, ולפיה בחומר הראיות פרכות ותמיהות גם בעניין נשיאת האקדח המחייבות לקבוע כי המבקשת אינה עומדת בדרישת הראיות לכאורה, דינה להידחות. כך טענת ב"כ המשיב כי קריאת קצין המשטרה "עצור משטרה" לא הייתה חוקית בשל העדר חשד לעבירה, חסרת יסוד. כך גם בנוגע לטענה כי הקצין בן דוד בדה מליבו כי ראה באירוע אקדח וכי ראה את האקדח מועבר לידי המשיב הנושא אותו בריצתו. טענות אלה וכן טענות לסתירות בתיאור האקדח אינן ראויות להתברר בשלב זה. כך גם לעניין הטענה כי המשיב "קפץ" בעת מנוסתו ולא "נפל" כטענת המבקשת. בעניין זה יש להעדיף את הנראה בסרטון על תיאור שמסר בחקירתו הקצין.

מהמקובץ עולה כי חומר הראיות שהוגש לעיוני מבסס את כל הנטען בכתב האישום למעט סעיף 8 לעובדותיו.



עולה מהחומר כי בשלב השני של האירוע נמלט המשיב ביחד עם אחר מהמקום; כי בעת ההמלטות קיבל לידיו את האקדח הנזכר בכתב האישום; כי בעת מנוסתו נפל; וכי במקום נפילתו נמצאו האקדח האמור ומשקפי שמש הנושאים ד.נ.א של המשיב או מי מבני משפחתו, כשהם גלויים לעין.

4. המשיב כבן 26. אין בעברו הרשעות. במהלך אירוע אלים לכאורה קיבל לידיו אקדח מאחר. טענת בא-כוחו, ולפיה קיבל את האקדח שלא מתוך בחירה וכי התפטר ממנו בהזדמנות ראשונה, ראויה להתברר בשלב בירור הראיות. בשלב זה מקימות הראיות בעניינו של המשיב עילת מסוכנות, שאותה יש לבחון לאחר קבלת תסקיר מעצר.

5. משכך המשך הדיון נדחה, והוא יתקיים ביום 4.5.2022 בשעה 08:30. עד יום 3.5.2022 יגיש שירות המבחן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

לדיון יוזמן המשיב ממעצר בהיוועדות חזותית - אלא אם ב"כ יבקש לזמנו, וכן יוזמנו ב"כ הצדדים ומתורגמן.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים. שני קלסרים ובהם ראיות שהציגה המבקשת בעת הדיון יוחזרו על ידי המזכירות לנציג המבקשת.

ניתנה היום, י"ד ניסן תשפ"ב, 15 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.