



מ"ת 17880/10/15 - מדינת ישראל נגד סאלם מרואת, נימר מרואת

בית משפט השלום בנצרת

14 אוקטובר 2015

מ"ת 17880-10-15

ת"פ 17859-10-15

בפני כב' השופט חנא סבאג - סגן נשיא.
מדינת ישראל

נגד

1. סאלם מרואת (עציר)
2. נימר מרואת (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד יעל שוחט מפמ"צ

המשיב מס' 1: הובא ועל ידי עו"ד ראפי מסאלחה

המשיב מס' 2: הובא ועל ידי עו"ד חאלד אבו אחמד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.

בד בבד הוגש בענייניו של המשיבים כתב אישום המייחס להם עבירות של התקהלות אסורה, התפרעות וניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. כמו כן למשיב מס' 2 מיוחסת עבירה נוספת של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

כפי העולה מעובדות כתב האישום, בתאריך 8.10.15 התקיימה הפגנה בנצרת על רקע המתיחות הבטחונית השוררת בארץ. בשעות הערב התקהלו אנשים רבים באיזור צומת המעיין כשחלקם רעולי פנים וחלקם שורפים פחים. המתקהלים יידו אבנים רבות לעבר שוטרים וניידות משטרה במטרה לפגוע בהם.

כעולה מכתב האישום, המשיבים היו בין המתקהלים בזמן שהחלו להפר את השלום וליידות אבנים לעבר כוחות המשטרה כאשר המשיב מס' 1 היה גם רעול פנים.

עמוד 1



המשיבים נעצרו על ידי כוחות המשטרה כאשר המשיב מס' 2 התנגד אף למעצרו.

לצורך הדיון בבקשה הסכים ב"כ המשיב מס' 2 לקיומן של ראיות לכאורה. ב"כ המשיב מס' 1 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בעבירה של התקהלות והתפרעות אך לא הסכים כי באמתחתה של המדינה ראיות לכאורה בעבירה של ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות כשהוא גורס כי אין בידי המדינה ראיות לכך כי המשיב יידה אבנים לעבר שוטרים.

הסנגורים חולקים על קיומה של עילת מעצר ומציעים לשחרר את המשיבים לחלופת מעצר. המדינה עותרת למעצרו של המשיבים תוך שהיא סבורה כי עילת מעצר קיימת בעניינם של המשיבים הינה מסוכנות והמדינה מתנגדת בשלב זה לכל שחרור בחלופה.

בהתחשב בטענות ב"כ המשיב מס' 1, עיינתי בחומר החקירה הרלוונטי למשיב זה, והגעתי לכלל מסקנה כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהמשיב יידה אבנים לעבר כוחות המשטרה. תחילה אציין כי המשיב בעצמו מאשר זאת בעת חקירתו במשטרה ואף למעלה מכך המשיב מאשר כי זרק אבנים לעבר שוטרים בכוונה לפגוע בהם. המשיב אף מציין כי עשה טעות וביקש סליחה על כך. אך אם לא די בכך הרי שעיון בדוחות הפעולה של השוטרים ובדוח התשואול מלמד כי השוטר רפאל אבוטבול הבחין בבירור במשיב זורק אבנים לעבר השוטרים כשהוא רעול פנים, כך גם עולה מדוח התשואול שערך ומדוח המעצר. בנוסף דוח הפעולה שלה שוטר אבי גולדנברג מלמד אף הוא כי השוטר אבי הבחין במשיב בבירור זורק אבנים לעבר ניידות המשטרה.

עולה מכל המקובץ כי בידי המבקשת ראיות לכאורה למכביר המצדיקות הגשת כתב אישום כנגד המשיב בכל העבירות המיוחסות.

כפי שכבר ציינתי בהחלטות קודמות, אדם המיידה אבנים אל עבר שוטרים מעיד על עצמו כאלף עדים כאדם המסכן את שלום הציבור ובטחונו. מי שנוטל חלק בהתקהלות בלתי חוקית ומתפרע, בין אם הוא קטין ובין אם הוא בוגר, תוך השלכת אבנים ושריפת פחים כשאף חלק מהמתקהלים רעולי פנים, ובמקרה בו עסקין, אחד המשיבים היה רעול פנים, ואף מתנגד לאחר מכן למעצרו מעיד על עצמו כמי שמסכן בראש ובראשונה את שלומם של השוטרים שנשלחו למקום כדי להשליט סדר ולקיים חוק וכן שלום הציבור בכללותו.

אין אנו מדברים על נוכחות לצורך הבעת מחאה לגיטימית אלא על התפרעות לשמה המסכנת את שלום הציבור בכללותו לרבות הציבור המתגורר במקום וכן את כוחות המשטרה.

נשגב מבינתי להבין הכיצד הפגנה או מחאה הופכת למעשה בריונות שבו צעירים מיידים אבנים בשוטרים, אותם שוטרים אשר ברגיל נדרשים לשמור על שלומם, לחקור את תלונותיהם, להגן עליהם ולהשליט סדר באותה שכונה בה מתגוררים אותם מתפרעים. היעלה על הדעת כי שוטרי ישראל יהפכו לשק החבטות של המתפרעים אשר מתנהגים בבריונות, גורמים נזק לכל הבא ליד, שורפים פחי אשפה וגורמים נזקים לאותה עיר שבה הם מתגוררים.



אין הדעת סובלת ואין השכל הישר יכול לקבל התנהגות מסוכנות מעין זו.

אשר על כן, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת בתיק זה עילת מעצר של מסוכנות וחשש לשלום הציבור.

נשאלת כעת השאלה האם יש להורות על שחרורם של המשיבים לחלופת מעצר. הלכה היא כי על בית המשפט לבחון בכל מקרה את אפשרות שחרור לחלופת מעצר לאחר שיבחן את החלופה ויתרשם אם יש בה כדי לאיין את המסוכנות.

יחד עם זאת, המציאות בה אנו נמצאים ואשר עודנה סובלת במדינה, יש בה כדי להשליך על מידת המסוכנות וגם על שאלת החלופה.

שחרור לחלופה אינו אקט המנותק מהמציאות השוררת ויתכן ובתקופה רגועה יותר היה מקום לשקול את שחרורם של המשיבים לחלופת מעצר ללא קבלת תסקיר מעצרם בעניינם. ברם, לא ניתן במקרה זה לבחון את שאלת השחרור לחלופה מבלי שתונח בפני בית המשפט תמונה כוללת אודות המשיבים לרבות בחינת מקום החלופה המוצעת, המשמורנים המוצעים והערבויות המוצעות.

אשר על כן, הנני מורה כי יוגש בעניינם של המשיבים תסקירי מעצר מטעם שירות המבחן וזאת בטרם יוחלט סופית בשאלת מעצרם.

אשר על כן, נקבע להמשך דיון וקבלת תסקירי מעצר ליום 2.11.15 בשעה 9:30.

שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר אודות המשיבים עד למועד שנקבע.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לשירות המבחן.

המשיבים יוזמנו באמצעות שב"ס.

המשיבים יעצרו עד החלטה אחרת.

הודע לצדדים כי ההקראה בתיק העיקרי תתקיים ביום 28.10.15 בשעה 9:00 בפני שופט תורן.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.



חנא סבאג , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הבקשה נדחת.

לוחות הזמנים נקבעים על ידי בית המשפט בהתחשב בגורמים חיצוניים שאמורים להגיש תסקירים ואין מקום לקבוע תקופה קצרה יותר.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.

חנא סבאג , סגן נשיא