



מ"ת 17490/06/22 - לואא עמאשה נגד מדינת ישראל, שם צד ג' ללא שם של חסוי

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 17490-06-22 מדינת ישראל נ' אלקיש(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: פמ"צ 1335/22

בפני	כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקש	לואא עמאשה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל
מעמד. כינוי צד ג'	שם צד ג' ללא שם של חסוי

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר שעיקרה ביטול הפיקוח האלקטרוני ומתן היתר למבקש לצאת לעבוד.

הדיון התקיים היום, אולם בשל תקלה ארצית במערכת הנט, לא ניתן היה לתת החלטה מנומקת בבקשה בתום הדיון, בהעדר יכולת לעיין בכל מסמכי התיק ובכללם ההחלטות והתסקירים הקודמים. בהסכמת הצדדים, אם כן, ניתנת החלטה זו שלא בפני הצדדים.

2. נגד המבקש הוגש ביום 9.6.22 כתב אישום המייחס לו ולאחר עבירות של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, השמדת ראיה לפי סעיף 242 לחוק, שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק והסתייעות ברכב לביצוע פשע לפי סעיפים 43 ו-62 לפקודת התעבורה.

על פי כתב האישום, החליטו המבקש ושנים נוספים לפגוע בתושב שטחים אשר לן יחד עם אחרים בשדה השייך למשפחת אחד מהנוספים. הם הגיעו למקום, ריססו את הקורבן בגז מדמיע, הציגו עצמם כשוטרים, קשרו את ידיו, היכו אותו וגנבו מחפציו 2 מכשירי טלפון סלולרי ו-7,000 ₪. לאחר מכן ביצעו פעולות לצורך העלמת ראיות.

3. ביום 26.5.22 נעצר המבקש וביום 3.8.22 הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני.

להחלטה זו קדמו שני תסקירים מאת שירות המבחן. בראשון, המליץ שירות המבחן על שחרורו לחלופת מעצר בבית הוריו בכפר בוקעתא. שירות המבחן ציין כי המבקש, בן 21, בחור נורמטיבי ללא עבר פלילי, סטודנט שנה ראשונה להנדסאות בנין במכללת "כנרת" בטבריה. שירות המבחן התרשם כי הוא נעדר בשלות רגשית, בעל נטייה להתנהגות אימפולסיבית במיוחד במצבים מורכבים רגשיים, נגררות והיעדר יכולת חשיבה לטווח ארוך על השלכות התנהגותו. עם זאת, צוין כי הוא מסוגל להיענות לסמכות מצד גורמים חיצוניים וכי קיימת מערכת



משפחתית תומכת ומציבת גבולות. את מידת הסיכון להישנות מקרים דומים בעתיד העריך שירות המבחן כנמוכה.

חרף התרשמותי החיובית מן המפקחים אשר הוצעו במסגרת החלופה, קבעתי ביום 20.7.22 כי לא ניתן לקבלה, משום קרבתה למקום ביצוע העבירה. הצעת בית המשפט לבחון תוספת של פיקוח אלקטרוני לצורך חיזוק החלופה נדחתה באותו מועד על ידי המבקש ועל כן הוריתי על מעצרו עד תום ההליכים. בעקבות ההחלטה ביקש המבקש לבחון חלופת מעצר בבית דודו המתגורר גם הוא בכפר בוקעתא, אך בתוספת פיקוח אלקטרוני.

שירות המבחן תמך בחלופה זו במסגרת תסקירו השני, מיום 27.7.22 וכאמור, ביום 3.8.22 הועבר המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית דודו. בנימוקיו להחלטה ציין בית המשפט, במותב אחר, כי הוא מוצא לקבל את המלצות שירות המבחן, זאת לאחר שבחן את הטענות ואת מכלול הנסיבות ובהתחשב בהחלטות הקודמות אשר ניתנו.

4. כעת, בחלוף למעלה מחמישה חודשים, עותר המבקש, כאמור, להסרת הפיקוח האלקטרוני ולמתן היתר למבקש לצאת לעבוד בחלוקת ובאספקת בלוני גז בין השעות 7:00 ל- 17:00 תחת פיקוחו של מר מען עמאשה. לטענת המבקש, הוא שווה כבר תקופה ארוכה במעצר ולאחר מכן במעצר בפיקוח אלקטרוני, ללא כל הפרת תנאים. לדבריו, שהות ממושכת זו פוגעת בו ומשפטו צפוי עוד להימשך זמן רב. מצבה הכלכלי של המשפחה קשה, אביו מפרנס יחיד כנהג אוטובוס והמשפחה זקוקה לסיוע מאת המבקש. פרק הזמן שחלף, מצדיק, לטענת המבקש, שינוי התנאים בהם עומד המבקש ללא כל הפרה. עוד טען המבקש כי חרף פניותיו אל המשיבה, לא ניתנה התייחסות לשאלה היכן נמצא הקורבן (תושב הרשות הפלסטינית) והאם הוא שב לעבוד באזור מגוריו של המבקש. המבקש טען כי הוא מבין את חומרת מעשיו, נמצא בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן אשר חרף הריחוק בין מקום מגוריו למקום בו מתקיימת הקבוצה, הרי שהוא מתמיד בה.

5. המשיבה התנגדה לבקשה בטענה כי לא חל שינוי נסיבות ולא חלף זמן רב המצדיק קיום דיון נוסף בעיתוי זה, בתנאי מעצרו של המבקש. לטענתה, התנאים אשר הוטלו על המבקש נובעים מן המסוכנות הנשקפת ממנו, אשר אינה נוגעת רק לקורבן אלא לכלולי עלמא. המשיבה התייחסה לכך שהבקשה היא לצאת לעבודה אשר אינה מתבצעת במקום אחד ידוע ועל כן קיים קושי בפיקוח על שמירת התנאים.

6. את המעסיק, מר מען עמאשה, שמעתי בדיון קודם, שלאחריו התבקש שירות המבחן לחוות דעתו ביחס לבקשה.

מדובר בבן דודו של המבקש, בן 41, אף הוא תושב בוקעתא, אב לארבעה, אשר מסר כי העסיק את המבקש קודם למעצרו, למעלה משנה כמחלק בלוני גז. הוא מסר כי הוא מתחייב להיות צמוד אל המבקש לאורך כל שעות העבודה, לאספו ממקום מעצר הבית ולהחזירו לשם בתום יום העבודה.

7. שירות המבחן הפנה להתרשמותו מן המבקש במסגרת התסקירים הקודמים וציין את השתתפותו הפעילה של המבקש במסגרת הקבוצה הטיפולית, את הגעתו למפגשים ואת התייחסותו הרגשית למעשה ולקורבן. שירות המבחן התרשם כי המעסיק מתאים למשימת הפיקוח ואף אנוכי התרשמתי כי המדובר במפקח ראוי ואחראי וכי ניתן לסמוך עליו כי יציב גבולות וימלא את התנאים כנדרש. בסיכום הדברים ציין שירות המבחן כי הסיכון הנשקף מן המבקש



פחת וכי ניתן להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולאפשר למבקש לצאת לעבודה המוצעת.

8. אחר ששמעתי את טענות הצדדים ובחנתי את הבקשה, הגעתי למסקנה כי יש מקום לקבלה.

המבקש נמצא במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה חמישה חודשים, ללא הפרה כלשהי. אכן, אין המדובר בפרק זמן ניכר, אולם את שאלת חלוף הזמן יש לבחון גם על רקע הנסיבות ובכללן גילו הצעיר של המבקש. לכך יש להוסיף את הטיפול שעובר המבקש והתרשמות שירות המבחן כי פחת הסיכון הנשקף ממנו ואת הקושי הכלכלי שחוזה המשפחה.

כל אלו מצדיקים עיון מחדש בשלב זה.

בהעדר הפרות כלשהן של התנאים מצד המבקש, לאור התרשמותו החיובית של שירות המבחן מתפקוד המבקש במסגרת הטיפול והערכתו בדבר הפחתת הסיכון, כאשר המדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי עד לאירוע הנדון, סברתי כי ניתן לבחון בחיוב את בקשתו לצאת לעבוד ולסייע בפרנסת המשפחה.

העבודה בה ביקש להשתלב אינה במקום מוגדר והדבר מקשה לפקח על שמירת התנאים, אולם התרשמתי באופן חיובי מן המעסיק ומנכונותו לקחת תחת אחריותו את המבקש לאורך כל שעות העבודה.

9. לאור האמור, אני מורה על הסרת הפיקוח האלקטרוני.

כמו כן, אני מורה על התנאים הבאים:

א. המבקש ישהה בבית דודיו אמל ונבאל עמאשה במעצר בית מלא, בפיקוחם של המשמורנים אשר אושרו בהחלטה מיום 3.8.22.

ב. המבקש רשאי לצאת ממקום החלופה מדי יום בין השעות 7:00 ל- 17:00 לצורך עבודה אצל מר מען עמאשה ת.ז. 040749004. ביתר שעות היממה ישהה המבקש במעצר בית מלא בבית דודיו, כאמור. מר מען עמאשה יאסוף את המבקש ממקום מעצר הבית ויחזירו אליו בתום העבודה.

ג. יציאת המבקש מביתו מותרת אך ורק לצרכי עבודה ועל כן ככל שלא תתקיים עבודה ביום זה או אחר, הוא אינו רשאי לצאת מביתו למטרה אחרת, אלא באישור בית המשפט.

ד. לצורך הבטחת קיום התחייבויותיו, יחתום מר מען עמאשה על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪. על כתב הערבות יוכל מר עמאשה לחתום בבית המשפט במסעדה.

ה. כל יתר התנאים האמורים בהחלטה מיום 3.8.22, בשינויים המחוייבים לאור הסרת הפיקוח האלקטרוני, יעמדו בעינם וכך גם צו פיקוח המעצרים.

על מנת לאפשר למשיבה לשקול צעדיה לאור ההחלטה, על פי בקשתה בתום הדיון, אני מורה כי החלטתי זו תיכנס



לתוקפה ביום 15.1.23.

המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים ולמנהלת האיזוק, ללא דיחוי.

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ג, 10 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.